



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בעניין:

חוק החברות, התשנ"ט-1999

פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983

בעניין:

הזכאים להירשם כבעלי זכויות החכירה לדורות הבלעדיות במקרקעין הידועים
כמגרש מס' 600

ע"י ב"כ עו"ד אלישע אטיאס ו/או אפרים נוה ואח'

נ ג ד

בעניין:

א. דורי בניה בע"מ

ע"י עו"ד ק. קפלנסקי ואח'

ובעניין:

עו"ד עופר שפירא ואיתי הס, בתפקידם כנאמנים של החברה

ע"י ב"כ עו"ד ארז דוד ואח'

וע"י ב"כ עו"ד מזל מרו ו/או נסי אנג'ל-כץ ואח'

ובעניין:

הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחלקת תאגידים

נוכחים:

עו"ד עופר שפירא הנאמן וב"כ עו"ד אורית ספיבק

עו"ד רון דרור, עו"ד אופיר מנצ'ל, עו"ד רונן להב ועו"ד ישראל וולנרמן – באי כח המבקשים

בתביעה הייצוגית

עו"ד אהרון מיכאלי ועו"ד עוז ששי – ב"כ המשיבים 2 ו- 13-20 בתביעה הייצוגית וגם מטעם עו"ד

קוסטליץ ב"כ המשיבה 21 בתביעה הייצוגית

עו"ד עדי פרמדר – ב"כ גזית גלובל ישראל וגזית גלובל – המשיבות 3-4 בתביעה הייצוגית

עו"ד שוני אלבק ועו"ד שיר לבנה – ב"כ המשיב 5 בתביעה הייצוגית

עו"ד מאיה צברי – ב"כ המשיבים 6-10 בתביעה הייצוגית

עו"ד הילה פרנקו – ב"כ המשיב 11 בתביעה הייצוגית

עו"ד יואב נרי – ב"כ המשיב 12 בתביעה הייצוגית

עו"ד גרמי פרש – ב"כ המשיבים לוי

עו"ד גוואטה – ב"כ לאונרד

עו"ד אייל כהן – ב"כ הממונה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

פרוטוקול

עו"ד צברי – ב"כ המשיבים 6-10:

לשאלת בית המשפט אני משיבה, שסכום הפשרה אשר נתון לקביעת בית משפט הכלכלי הוא בין 30 ל- 35 מיליון ₪.

עו"ד מנצ'ל – ב"כ המבקשים בתביעה הייצוגית:

הסכום הזה מתייחס לא רק לחברי הקבוצה שהיו בשעתו בעלי מניות, אלא גם למי שהיו בעלי מניות בדורי קבוצה ונקבע שחלוקת הנטל בתשלומים בסכום הפשרה בין כל המשיבים, לרבות רו"ח, לרבות דורי קבוצה, לרבות הדירקטורים בדורי קבוצה, לרבות בעלת השליטה גזית, כל זה ייקבע על-ידי בית המשפט.

עו"ד צברי – ב"כ המשיבים 6-10:

הסכום שייקבע, בהנחה וזה יהיה 30 מיליון ₪, יתחלק בין כל המשיבים, כאשר חברת הביטוח אמורה לשאת בחבות שתוטל על הדירקטורים ונושאי המשרה של דורי קבוצה ודורי בניה. פרט לכך יש את רואי החשבון שהם לא קשורים לפוליסה ואת גזית שהיא בעלת השליטה בדורי קבוצה לשעבר וגם היא לא קשורה לפוליסה הזאת. המדובר בשתי פוליסות.

עו"ד מנצ'ל – ב"כ המבקשים בתביעה הייצוגית:

יש שתי פוליסות נפרדות: פוליסה של דורי קבוצה שמכסה נושאי משרה ויש פוליסה של לוזון קבוצה שהיא לא בחדלות פירעון אבל היא נתבעת.

עו"ד שפירא – הנאמן:

לשאלת בית המשפט אני משיב, שמדובר בכמה חלקים:

לגבי הנתבעים, השעה לצורך העניין מוקדמת מידי, אנחנו לא יכולים לדעת ויותר מזה, כפי שבית המשפט רואה בבקשות האחרות שתלויות ועומדות, המבקשים שחלקם הם נושאי משרה בחברה ואחרים קשורים בדרך כזו או אחרת לפעילות של החברה וגם לניהול שלה בזמן אמת, לא משתפים פעולה בכלל. אף אחד מהם עד עצם היום הזה, יותר משנה בתוך הליך חדלות הפירעון, לא מסר לידנו שום פרט, שום מסמך, שום תשובה, שום גרסה לעמדה שלו. אנחנו מקבלים תשובות קיבוציות מעורכי דין שמייצגים כמות של מספר משיבים במאוחד שעונים במקובץ תשובות שבלוניות, שגם נראות מתואמות על פניו ביניהן ובעיקר טוענים, שאני גיבשתי את עמדתי כלפיהם ולכן זה מצדיק שהם לא ימסרו שום פרט ושום תשובה על שום עניין. לשאלת בית המשפט, מי הנתבעים הפוטנציאליים שיכולים להיות, אני משיב איך אפשר לדעת כשהם עושים יד אחת ולא עונים על שום שאלה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בעיקרון אפשר לומר שלא יודעים ובפוטנציאל כולם. למה? לא כי אני יודע ולא בגלל שגיבשתי עמדה, אלא מכיוון שיש פה הליך שנטענות כלפי כל המשיבים בתובענה הייצוגית טענות חמורות וכולם ביחד בצורה שנראית בעיני תמוהה, משתפים פעולה ביניהם כדי לנסות לסיים את העניין בתשלום מאוד מאוד גדול במושב אחר. אם מישהו היה אומר תובעים אותי, אני לא יודע מה רוצים ממני, זה לא אני, אני לא קשור לעניין, אז אתה צריך לעזור לי בנושא משרה להגיע למידע או לתת לי תשובות על דברים מסוימים שמצריכים תשובה.

אם בעל מניות לשעבר מחזיק במידע על החברה שהוא רלוונטי לנושא חדלות פירעון, מוטלת עליו חובה חוקית מבחינתו למסור את המידע. בנקודה זו צריך לקחת בחשבון שבאופן עקרוני כל המשיבים בפוטנציאל נתבעים כי הם בעצמם מאוד לוחצים שיותר להם להגיע לפשרה לפיה הם משלמים סכומים מאוד גדולים.

לשאלת בית המשפט, אם יש חפיפה והם אלה שיתבעו על ידי ויש לך בקופה בין 30 ל- 35 מיליון, תוציאו את הקופה ונראה לאן היא הולכת, כי אחרת צריך להתחיל מבראשית, אני משיב שאני לא חושב שאנחנו מתחילים מבראשית, המדובר בפרשה שלא נולדה היום, אלא בשנת 2014 היתה הצהרה לציבור שהחברה הגיעה למצב של חדלות פירעון והשאלות בתיק חדלות פירעון רחבות יותר מהגזרה הצרה שנדונה בתיק התובענה הייצוגית. זה בוודאי מכסה איזשהו פרק בהיסטוריה של החברה והפרק שנטען הביא את החברה למצב של חדלות פירעון, אבל זה עדיין פרק מסיפור שלם.

חשוב מאוד להתייחס למעמד של אותם תובעים בתובענה הייצוגית. הליך של חדלות פירעון לא מכיר בתביעה ייצוגית. מי שמגיש תביעת חוב, בודקים את תביעת החוב ומתייחסים לגופה. מי שלא הגיש תביעת חוב, גם אם הוא האיש הכי צדיק בעולם, מבחינת חדלות פירעון אין חוב. כדבר שבעובדה אף אחד מהתובעים בתובענה הייצוגית לא הגיש תביעת חוב.

לשאלת בית המשפט, מה סכום החובות בתיק אצל כב' השופטת לוי, אני משיב שהסכום הוא כמיליארד וארבע מאות מיליון ש"ח. היו כל מיני מימושים. יש הסדרים. אנחנו מתקדמים לאט. המדובר בחובות לנושים של החברה.

כאשר מתבקשת במקרה הנדון בקשה לנהל תובענה ייצוגית, בנפרד מהליך חדלות פירעון, זאת בעצם בקשה לייצר חוב יש מאין לקופת חדלות הפירעון, בנוסף למיליארד וארבע מאות מיליון ש"ח חובות. לא מדובר במצב שהוא יעיל או מוצדק.

בהקשר של אותו מעמד, בהנחה שיש תובעים שהם תובעים בתובענה ייצוגית ותביעתם מתקבלת וללא קשר אליה מתנהלת תביעה אחרת נגד אותם נושאים משרה, יש דבר אחד שהוא לא תיאורטי וזה שפוליסת הביטוח בסכום מוגבל. בהנחה שבעלי המניות לא נדחים, האם זה נותן להם עדיפות? בהנחה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

שקיים חוב כלפיהם בשווי 35 מיליון ₪, האם יכול להיות שהם עדיפים על המיליארד ארבע מאות
מיליון?

לשאלת בית המשפט אני משיב, שבסופו של דבר אנחנו לא מדברים רק על השאלה למי זכות התביעה,
אלא גם על הסיכוי של אותם תובעים, במסגרת הליך שהם רוצים לנהל, לקבל את מה שהם חושבים
שהם יכולים לקבל. אני חושב שעם כל הכבוד תובעים שתובעים בתובענה ייצוגית, יכולים לנהל את
דיון הפשרה במסגרת התביעה הפרטית שלהם. כדבר שבעובדה אנחנו לא יודעים מה קורה מאחורי
הקלעים של אותה פשרה, אנחנו רק יודעים שכל הצדדים לפשרה מאוד חשוב להם שדורי בניה, החברה
שבחדלות פירעון, תהיה בתוך הפשרה הזאת. אני לא רוצה להיות בפנים, אני חושב שזה בלתי תקין
וזה לא אפשרי שאנחנו נהיה בפנים. יותר מזה, אני חושב שניתן היה להגיע לאיזושהי פשרה שתהיה
בתיק חדלות הפירעון, ז"א שהסכומים שאפשר לקבל או אי אפשר לקבל מחברת הביטוח ישולמו
לקופת חדלות הפירעון. התובעים כתובעים ייצוגיים, עורכי דינם, ההליך עצמו, זה לא אומר שהם לא
יוכלו לקבל את חלקם, אבל את החלוקה בין הנושים השונים בית משפט של חדלות פירעון ממילא
יקבע, גם אם ההליך עצמו יימשך. באופן עקרוני אם התובעים הייצוגיים מקבלים שקל זאת שאלה
אחת ואם 20 מיליון ₪ זו שאלה אחרת.

זה לא שאם ניתן אישור לנהל הליך במקום אחר, הם יוצאים עם כל תאוותם, הם יוצאים לנהל הליך
אחר שעדיין השאלה לגבי סכומי הביטוח היא שאלה מאוד משמעותית, שלהבנתי בית משפט של
חדלות פירעון יצטרך להכריע בה. ז"א הם יוצאים למותב אחר, לפורום אחר שבשביל להביא נושים
חדשים אולי על פי פרוצדורות אחרות, אבל ה"תיבת האוצר" היא לא בהכרח שלהם. אם העילות
מוכחות ואם חברת הביטוח משלמת, אין להם שום ערובה שבסוף הדרך הארוכה סכומי הביטוח
ישולמו דווקא לבעלי המניות מהציבור. לעמדת, בתיק של חדלות פירעון לעולם יש מתחם מאוד גדול
של נפגעים ובמתחם הזה לעולם יש כאלה שהם נושים מובטחים, יש כאלה שהם נושים רגילים ויש
כאלה שהם בעלי מניות. אם כב' בית המשפט של חדלות פירעון יאפשר לתת קדימות דווקא לבעלי
מניות מהציבור שקונים מניות, ייתן להם עדיפות על פני הנושים בתיק חדלות פירעון, אז כל תיק
בעצם יכול להיגמר כך.

עו"ד מנצל – ב"כ המבקשים בתביעה הייצוגית:

אנחנו מייצגים את כל קבוצת בעלי המניות לשעבר בדורי קבוצה ודורי בניה.

אבקש לעשות סדר. חברי עשה ערבוביה שלמה שאין לה קשר להליך ואנסה להסביר.

ראשית, הבקשה לאישור תביעה ייצוגית לפי חוק ניירות ערך ביחס לאחריות בפרסום דוחות כספיים
ודיווחים אחרים של חברות ציבוריות הן דורי קבוצה והן דורי בניה, ושלבעלי מניות מהציבור, גב' כהן
מחדרה, תהיה זכות מכוח ניירות ערך לתבוע הן את החברה והן דירקטורים והן רואי חשבון ביחס
למקרים שבהם יש הטעיה בדוחות. או בעלי שליטה. כל זה בשנת 2014.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

יתרה מכך, אחרי 2014 היתה הצעת רכש שבה בעצם דורי בניה הפכה להיות חברה פרטית שמוחזקת
ב- 100% על ידי בעלת השליטה ללא מניות מהציבור. היום אנחנו לא מייצגים אף אחד מחברי הקבוצה
שאיננו בעל מניות בדורי בניה, נכון למועד צו פתיחת ההליכים, כי היתה חברה פרטית. אנחנו מייצגים
קבוצה שיש לה זכות תביעה כלפי החברה ויש לנו בתביעה 14 משיבים. האחריות לשיטתנו היא ביחד
ולחוד. החברה שבחדלות פירעון היא משיב 1. אין טענה שאי אפשר לנהל את הבקשה כנגד האחרים.
יותר מכך, חברי, הנאמן, בסעיף 38 לתשובה שלו אומר כך: "בהתאם, לא רק שעיקוב ההליכים נגד
החברה אינו מונע את המשך ניהול התובענה הייצוגית...". גם חברי, הממונה, אומר בכל מקרה ההליך
יימשך. לכן אנחנו לא נמצאים פה במצב של אפס או אחד. יכול להיות שבית המשפט יאפשר את
ההליכים כנגד דורי חברה ויכול להיות שלא. ההליך יימשך בין במתווה של פשרה או בין לגופו. יש
משיבים שהם בעלי יכולת פירעון, אף אחד מהם לא בהליך חדלות פירעון, וההליך יימשך. חברי ניסה
להציג כאילו שני צדדים הלכו לגנוב את הקופה, אבל זה לא היה כך. היו תקופות ארוכות שניהלנו
מו"מ ולא הגענו להסכם. זה הסכם שנעשה תחת בית המשפט והסכום שנקבע בהסכם הוא סכום אחרי
דיונים, שבית משפט ראה בו סבור ביחס לנוזק של חברי הקבוצה שאנחנו מייצגים בתביעה הייצוגית.

ביחס לפוליסה, יכול להיות שהכסף יגיע או דרך הפוליסה או בדרכים אחרות. לעניין הדין, יש את חוק
חוזי ביטוח סעיף 69 שקובע שאם המבוטח, תאגיד, נכנס לפשיטת רגל, זכויותיו של המבוטח בפוליסת
אחריות, שזו הפוליסה עליה מדובר, עוברות לצד השלישי, לניזוקים. ויש אחריות ישירה בין הניזוקים
לבין חברת הביטוח. הניזוקים זה כל מי שהאחריות חלה עליו. אנחנו לא אחרונים בתור כי אנחנו לא
תובעים בתור בעלי מניות. אחרונים בתור הם בעלי המניות בחברה.

לשאלת בית המשפט, למה אתם דווקא קבוצת הנושים שתהנה מהפוליסה הזאת, אני משיב שמה
שנקבע בחוק חוזי ביטוח זה מה לא קיים. ברגע שהחברה נכנסת להליך חדלות פירעון, הפוליסה אינה
חלק מנכסי החברה וזה נקבע במפורש בסעיף 71 לחוק חוזי ביטוח. אני מפנה לפס"ד 1219/18 פרץ' נ'
שלמה חברה לביטוח, שם נאמר: "...תקבולי הביטוח המשולמים...". בהמשך: "הוראות סעיף 69
מעלות בדרגה...". גם בפס"ד בעניין 5912/91 המגן נ' מצליח נאמר כך: "אין נושיו של מבוטח יכולים
לנגוס..."

חברי מטעם הממונה הגיש תגובה שבה הועלתה לראשונה טענה שלא עלתה קודם לכן, ביחס לתקופת
שלושת החודשים. אבקש להפנות את בית המשפט לכך שצו פתיחת ההליכים בתיק זה ניתן במסגרת
בקשה 67, דהיינו לפי בקשת הנאמנים. בקשת הנאמנים הוגשה בדצמבר 2019 וצו פתיחת ההליכים ניתן
לפי הבקשה זאת בדצמבר 2019. הליך הפירוק שחברי מפנה אליו שהוגש בספטמבר, במסגרתו לא ניתן
צו פתיחת ההליכים ובקשת החברה שהוגשה באוקטובר, גם שם לא ניתן צו פתיחת ההליכים.

אנחנו הגשנו בקשה לצירוף המבטחת כמשיבה נוספת, למרות שההליך ביחס לחברה עוכב, ובית
המשפט קבע שזה יידון בהתאם למה שייקבע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

נושא הנזקים שנגרמו נשוא התביעה הייצוגית שאנחנו מנהלים, בהתאם לכך נקבע הסכום של 30-35 מיליון ₪. אם הנאמן ונושאי המשרה מבקשים להגיע לעסקת חבילה כוללת על עילות אחרות, שאינן במסגרת התביעה הייצוגית, אנחנו מאמינים שעם ביטוח ובלי ביטוח, עם החברה או בלי החברה, יגיעו בסוף לתוצאה. אם יש איזשהו סכום שמישהו מוכן להוסיף על סכום הפרשה, כדי לסגור את כל הדברים באשר הם, זה דבר שיכול לקדם אבל אחרת בית המשפט יחליט כך או כך, התביעה הייצוגית תתקדם, יהיו עוד תביעות חוב אחרות ונמשיך בדרכנו.

עו"ד שפירא:

לפי המידע שנמסר לנו יש שתי פוליסות ביטוח מחברת הפניקס על סכום של 10 מיליון דולר. האחת של א. דורי בניה והשניה, שאותה לא ראיתי ואני מבין שקיימת, אני מניח שהיא גם 10 מיליון דולר לקבוצת לוזון, החברה האם שהיתה בעבר קבוצת דורי. עכשיו בית המשפט מבין שבמסגרת פשרה לחברת ביטוח יש שתי פוליסות שנתבעות על-ידי שתי חברות, ולחברת הביטוח כמובן יש אינטרס לנסות לסיים את העניין באופן כזה שיפטור אותה מהתקרה שהיא רואה בשתי הפוליסות. יכול להיות שזה מה שמביא לאיזשהו שיתוף פעולה. אנחנו לא מתעניינים כרגע בשיקולים או בדיונים שביניהם. יש דבר אחד שאולי חברי יוכל להסביר לנו גם בהקשר שלה דיון וגם בהקשר של הפרשה, בהינתן שיש תיק חדלות פירעון והאנשים עצמם טוענים, נניח שהם היו יכולים להניח את דעתם במסגרת פשרה ונניח שגם עורכי הדין שלהם היו מניחים את דעתם בתוצאה שהיתה דומה לתוצאה בתובענה הייצוגית, אני לא מבין מה במעמד הזה לתובע הייצוגי יש מעמד להחליט מה יהיה עם כל השאר. בהנחה שהוא קיבל את חלקו, איזה ערך משפטי כלכלי קיים בזה שהתובע הייצוגי, בעל מניות מהעבר, הוא זה שיקבע מה יהיה עם כל יתרת הפיצוי שיתקבל או לא יתקבל. אפילו לצורכי הפרשה אני לא מבין מדוע הם מתעקשים לנהל את התיק ולא לנסות להגיע לאיזשהו הסדר בעניין זה, בהינתן שאם האופציה, כדבריו של חברי, שהוא ימשיך בדרכו עם הנתבעים האחרים ויפרע ממקורותיהם, הרי זה בוודאי עדיף שינהל את התיק שם, שיפרע מהגורמים האחרים ושישאיר את פוליסת הביטוח מבלי שהוא נגע בה. חברי אומר שהגב' כהן מחדרה קנתה מניות ויש לה איזשהו זכויות, אבל אחות של גב' כהן מחדרה שאולי סיפקה זכויות למגדל הארבעה או לפרויקט בנווה צדק, אחותה לא תקבל את הפיצוי, כאילו לגב' כהן מחדרה יש עדיפות. זה מעמד בלתי נסבל.

לשאלת בית המשפט, אין לכם בעיה שהם ימשיכו כנגד הגורמים האחרים את התביעה, למעט נגד דורי בניה ופוליסת הביטוח, אני משיב שפוליסת הביטוח בבעלות דורי בניה, אנחנו לא תובעים את דמי הנזק שהם טוענים להם ואני גם לא יכול לעשות זאת כי הם לא הגישו תביעת חוב. הטענות שלו לא קיימות כי אני לא מכיר אותן. מבחינתי אני לא יכול להתייחס לטענה שאני לא מכיר אותה בתיק חדלות הפירעון. אני כול לומר שאם יש מיליארד וארבע מאות מיליון ₪ בתיק חדלות הפירעון, לא יכול להיות שכל פוליסות הביטוח תלך למקום אחר. לא יכול להיות מצב שפוליסת הביטוח תיעלם בהסכמה שבפוליסה שלי מישהו ישתמש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

עו"ד מנצ'ל – ב"כ המבקשים בתביעה הייצוגית:

אנחנו נמשיך בתביעה הייצוגית. עמדתנו יש זיקה ישירה בין בעלי הקבוצה אותה אנחנו מייצגים ושחוק חוזי הביטוח קובע, שברגע שיש חדלות פירעון של חברה, הביטוח אינו חלק מנכסיה. חברי מייצג את החברה, אולי את נושיה, אבל הביטוח מבטח אחריות ולא נושים, לא חובות של החברה ולכן בין כך או כך, זה לא נמצא בפני בית משפט זה.

הבקשה שלנו היתה להמשיך או לא להמשיך בהליכים. אם בית המשפט יחשוב שאי אפשר להמשיך את ההליכים, יכול להיות שזה כבר לא חלק מהמחלוקת, כי אז אין הסכם פשרה במובן הזה.

עו"ד מיכאלי – ב"כ הדירקטורים בדורי קבוצה:

הערה אחת לסדר מתייחסת לעניינים של הליכות ונימוסים. בהליך של מו"מ להסדר פשרה שנוהל במשך תקופה מאוד מאוד ארוכה, שבחלק גדול מאוד מהזמן היתה מעורבות פעילה של בית משפט זה במותב אחר, שדחף את הצדדים ועודד אותם לנהל מו"מ לפשרה וגם קבע את המנגנון למימוש, נכון היה לכל בעל דין, במיוחד לבעל דין שמונה על-ידי בית המשפט, לנקוט במידה רבה גם של צניעות וגם של זהירות כשמועלות טענות נגד צדדים שמופיעים כאן היום על שיתופי פעולה, על קנוניות. לא היה ולא נברא.

חבריי שמייצגים את קבוצת בעלי המניות לשעבר עשו את מלאכתם נאמנה ואני מקווה שמהצד השני עשינו אנחנו את מלאכתנו נאמנה, כל אחד בייצוג הצד שלו. חבריי לא צריכים מחמאות ממני, אבל תואר כאן שהמו"מ הזה ידע עליות, מורדות ועזרה של בית משפט, לא נכון שאף אחד יוכל לצנוח במועד מסוים לתוך ההליך ויכול לומר דברים שאני משוכנע שלא רק שאין להם בסיס ואין לו יכולת עובדתית לומר אותם. הם לא היו צריכים להיאמר ונכון יהיה שהנאמן גם יחזור בו מהדברים.

הערה שניה, שאנחנו נמצאים כאן היום בגלל ובזכות החלטה של בית המשפט לסייע לצדדים כולם. אני חושש למשמע הדברים שהושמעו עד עכשיו, שאנחנו בדרכנו הסלולה לפספס את ההזדמנות הזאת. אני רוצה להביע את צערי על כך שלא זו בלבד שהמון זמן שיפוטי וזמנם של הצדדים ירד לטמיון, אלא שהמסלול הזה יהיה מאוד לא יעיל ולא פרקטי. צודק בית המשפט שלפי החלטה שניתנה באולימפיה ייגזר דינו לנהל את ההליך במאפיינים דומים, לשמוע שוב, לעשות גילויי מסמכים וכו'. בעילות נוספות, משיקות, שכנות, דומות וכל הסופרלטיבים שאפשר לתת ובסופו של דבר הפוליסה היא על 10 מיליון.

הקשבתי לדברי חבריי ורציתי להציע הצעה שאין לי לגביה אישור מהלקוחות שלי, שלאור העובדה שנוצרה קופה משמעותית לאחר מאמץ לא רק של המבקשים, אלא גם של עורכי הדין מול חברות הביטוח, היה מועיל ונכון כדי לשקף גם את המציאות המשפטית להסתייע בסיועו של כבי הנשיא בדימוס איתן אורנשטיין, שנפנה אליו לישיבת גישור אחת או שתיים כדי לראות אם יש אפשרות למצוא נוסחה גואלת לקידום העניין. הדבר הכי קל זה לבעוט בכל ולאחל לכולם בהצלחה. אני חושב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

שנכון שכולם ישקלו את הצעתו בכובד ראש. לא בכדי הצעתי את כב' הנשיא בדימוס אורנשטיין. אני
לא מנהל כרגע שום דיון וויכוח משפטי לא עם הטענות של הנאמן ולא עם הטענות של באי כוח הקבוצה
הנמצאת. אני מדבר על הצד הפרקטי בלבד.

עו"ד שפירא – הנאמן:

אבקש לומר שחברי שדיבר על הליכות ונימוסים, שכח להזכיר שאותו נושא של פשרה הוא לא נושא
הדיון פה בכלל וזה נושא שתלוי עליו ערעור בפני כב' בית המשפט העליון והוא לא נושא לדיון בפני כב'
בית משפט זה. לכן השאלה איזה מאמץ הושקע או לא הושקע שם, לא רלוונטי. אנחנו קיבלנו את
אותה תשובה מכל המשיבים כיד אחת. מה שאני ציינתי שהתשובות שאנחנו קיבלנו לכל שאלה
שנשאלה, היא לא תשובות אינדיווידואליות, אלא תשובות קיבוציות ומאורגנות.

הנושא כאן הוא נושא של בקשה שבמסגרתה צד מבקש להוציא את עצמו מהכלל ולהוציא אותו מתיק
חדלות הפירעון. לצערנו הרב, ניתן לראות בתיק חדלות הפירעון העיקרי כמות הבקשות שהוגשה אינה
קטנה. זה בלתי סביר שכל אחד שרואה עצמו יחיד ומיוחד ייקח אותנו להליך, בין אם זה בקשה מהסוג
הזה ובין אם זה הליך של גישור. אין לי מילה רעה על הרעיון אבל אני לא מסכים להקצות עוד זמן.
אני מוזמן לדיון שנסתר רב על הנגלה. עד כמה שאני מעורב ומנהל את התיק הזה ימים ולילות, אני
לא מצליח להבין. זה לא סביר לנהל דיון במו"מ כשאני לא מבין מה האינטרס של הצד השני לבקש
יותר ממה שמגיע לו.

לשאלת בית המשפט, האם אני מעוניין לפנות לגישור, אני משיב שאני לא מעוניין מכיוון שהמציאות
שרוב הטוענים פה אין להם מעמד בשאלה. בהנחה שיש קופה והיא מתחלקת, עם כל הכבוד, מה עניינו
של עו"ד מיכאלי או מרשיו איך מתחלקת הקופה? אני לא הולך לגישור עם מישהו שאני לא מבין מה
האינטרס שלו ולא מבין את התמונה. לא יכול להיות שאף אחד לא עונה, שהתובע הייצוגי נלחם
כאריה, לטובת מי?

עו"ד צברי – ב"כ המשיבים 6-10:

אני מציגה בפני בית המשפט את הדרישה של עו"ד שפירא מהמשיבים שאני מייצגת 6-10, שהיא רק
בנושאים של התובענה הייצוגית. זו הדרישה היחידה שהופנתה לפחות למשיבים שאני מייצגת.
הפוליסה שכולם מדברים עליה, היא פוליסה לביטוח דירקטורים ונושאי משרה. מי שמבוטח שם,
בראש ובראשונה, הם הדירקטורים ונושאי המשרה, לא החברה. אם התובעים הייצוגיים יזכו וייפסק
משהו, מי שישלם את זה זו הפוליסה. לכן כאשר אנחנו רבים על פוליסה של 10 מיליון דולר, היא לא
תהיה אם התובעים הייצוגיים יזכו בתביעתם. זה שעוכב ההליך כנגד החברה, זה לא תעודת ביטוח
לשימור הביטוח. זה לא שומר על קופת הביטוח.

כאשר הוסכמה פשרה באולם של כב' השופטת רונן, היה שכולם מסכימים, כלומר כל אחד השיב
בתורו אני מסכים ובלבד שכל האחרים מסכימים. ברגע שהחברה הודיעה שהיא לא מסכימה, היא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

במו ידיה פירקה את הפשרה. לפי חוק ניירות ערך האחריות היא ביחד ולחוד. אם מטילים אחריות על
הלקוחות שלי בלבד ויש נתבע פוטנציאלי אחר, אני בהחלט יכולה לחזור אליו, בדיוק כשם שאני בתור
דירקטורית יכולה לחזור לחברה כפי שעשינו בתביעות החוב שהגשנו. זה הבסיס של חוק ניירות ערך.
אני לא מצליחה להבין את ההתנגדות של חברי לגישור. בסוף זה נכון שבעלי הריב באולם הספציפי זה
המבקשים בבקשה הייצוגית, אבל הכסף מגיע מחברות הביטוח. אני חושבת שאם העניין יגיע לגישור
לפני כב' הנשיא בדימוס אורנשטיין, או שנצליח או שלא, מה יש להפסיד?

עו"ד אלבק - ב"כ המשיב 5:

אני תומך בגישור.

עו"ד שפירא - הנאמן:

כשעו"ד מיכאלי טוען, הוא טוען בשם החברה שנוהלה על-ידי נושאי המשרה שהוא מייצג. אם יש
טענה שביחד ולחוד ואחד אומר אני מסכים בפשרה, זה עדיין לא הופך אותו לבעל זכות תביעה כלפי
מישהו אחר שטעונים נגדו את אותה טענה. מה שבטוח זה שזה בלתי סביר לבוא ולומר בוא ננהל
איזשהו דיון על נושא שלא הסכמתי לגלות לך שום פרט בכל השנה שחלפה מאז ועד היום.

עו"ד צברי - ב"כ המשיבים 6-10:

יש תצהירים, היו חקירות, הכל בידי עו"ד שפירא.

עו"ד אלבק - ב"כ המשיב 5:

יש דו"ח בודק שנעשה ששם כל האנשים האלה נתנו את עדותם ויש התייחסות. לאחר מכן יש
תצהירים שניתנו לבית המשפט, לאחר מכן יש חקירות שנערכו בבית המשפט ויש גם החלטה מנהלית
של רשות ניירות ערך בעניין הזה. כל החומר הזה נמצא בפני חברי, עו"ד שפירא. איך הוא יכול לומר
שאין לו מידע, הכל שם.

עו"ד שפירא - הנאמן:

חוק חדלות פירעון אמור היה ליצור איזון. מצד אחד החוק לקח גישה ברורה לטובת שיקום חברות
כשיש אפשרות ללכת לשיקום. מול זה המחוקק במפורש ובמוצהר וחזר על זה הרבה פעמים, חיזק את
סמכויות החקירה של הנאמן במטרה שמצד אחד מי שזקוק לשיקום יקבל שיקום, ומצד שני תיק
חדלות הפירעון יתנהל כמו שהוא צריך להתנהל. מה שמבקשים מאיתנו פה, אפילו בנושא הגישור,
אבל בכל השאר, זה לתת יחס מיוחד דווקא לאנשים שהם נושאי המשרה ובעלי המניות, אבל ספקים
שאיבדו את מיטב כספם או דיירים שעניינם נדון בתיק חדלות הפירעון, למרות אי הנוחות שלהם, זה
בלתי סביר שיינתן יחס מועדף דווקא לקבוצה הזאת.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 פברואר 2021

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

ב"כ הממונה:

יש פסק דין שנתן כב' הנשיא אורנשטיין באפריקה ישראל, ששם הוחלט שתופסק להתברר תביעה נגזרת והפשרה שהושגה שיינתן איזשהו סכום בגין הגמול של התובע הייצוגי והתביעה הנגזרת תופסק. זה המתווה היחיד שניתן לחשוב עליו.

עו"ד מנצ'ל – ב"כ המבקשים בתביעה הייצוגית:

זה לא רלוונטי.

עו"ד שפירא – הנאמן:

לא היתה לי ואין לי התנגדות לדבר עם התובעים בתובענה הייצוגית וזה לא קרה עד היום. מו"מ זה דבר שהוא פתוח. אנחנו לא צריכים מגשר.

עו"ד רון דרור:

אם זאת עמדת חברי הנאמן, צריך להתקדם ולקבל הכרעות. חלפו שנים.

החלטה

לצערי לא הצלחתי להביא להסכמות כלשהן. בקשה מס' 143 בשלה להכרעה. בבקשות האחרות 166 ו- 170 יש צורך להגיש תגובות. איני מתחייבת מה יהיה סדר ההכרעה ויש להגיש את התגובות הנדרשות בבקשות האחרות.

נרשם מפי הנאמן כי הוא נכון לקיים הידברות ישירה; נרשם מפי הצדדים האחרים כי הם נכונים ללכת לגישור. כל צד יכול לשקול את עמדתו בשנית ואם מגבשים הסכמות, יש להודיע על כך לבית המשפט. בכל סצנריו אחר יש להמתין להכרעות שישלחו.

ניתנה והודעה היום ג' אדר תשפ"א, 15/02/2021, במעמד הנוכחים.

חנה פלינר, שופטת

הוקלד על ידי סימונה בנאי

