



**בתי משפט**

**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

**בפני: כב' השופט יעקב פרסקי**

**פר"ק 22189-02-19-19**  
**תאריך דיון: 04 אפריל 2019**

(להלן: "החוק")	סעיף 350 לחוק החברות תשנ"ט	בעניין:
(להלן: "פקודת השותפויות")	פקודת השותפויות [נוסח חדש] תשל"ה - 1975	בעניין:
(להלן: "פקודת פשיטת הרגל")	פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] תש"ם - 1980	ובעניין:
(להלן: "השותפות")	פקר ברזל בנין ש"ר 540242765	ובעניין:
(להלן: "המבקשים")	עוה"ד גיל אורן ועופר שפירא בתפקידם ככונסי נכסים של אפריקה ישראל תעשיות בע"מ (בכינוס נכסים)	ובעניין:
(להלן: "הבנקים המממנים")	בנק לאומי לישראל בע"מ ובנק אגוד לישראל בע"מ	ובעניין:
(להלן: "הכונ"ר")	כונס הנכסים הרשמי	ובעניין:

**נוכחים:**

המבקשים וב"כ עו"ד ענבר חכמיאן – נהרי ועו"ד ארז דוד  
 מטעם קבוצת יעקובי – עו"ד יניב דינוביץ  
 ב"כ בנק לאומי – עו"ד אייל אייכל  
 ב"כ בנק אגוד – עו"ד ארז חבר ועו"ד מורן מרדכי  
 ב"כ הכונ"ר – עו"ד הדר נאות ורואה חשבון גנדי גולדשטיין  
 מטעם משה נוימן תעשיות פלדה – עו"ד שלומי ברדוגו  
 עו"ד ניסנקורן אבי – מטעם הרוכשת הזוכה בהתמחרות  
 הנושה מר אפי לויאל נציג חברת ג. כידר בניין ופיתוח בע"מ.  
 הנושים - נציגי חברת ליבר, הגב' ליאל יפרח ועדי ברקן

**פרוטוקול**

**עו"ד שפירא:**

הגשנו הודעת עדכון הבוקר עם אותם פרטים חסרים על 48 שעות האחרונות.  
 אחזור על עיקרי הדברים. אני מפנה את בית המשפט לכך שהוגשה הבוקר הודעת עדכון שעניינה התקדמות  
 הליכי המכר ואני מצגי אותה לבית המשפט.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21



## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

#### הערת בית המשפט:

בית המשפט מעיין כרגע בהודעת העדכון. הדיון היום לא יעסוק בהליכי המכר אם כי נכון הדבר שתהיה שקיפות וכל המעוניינים יוכלו לעיין בעדכון המצוי בתיק האלקטרוני.

#### עו"ד שפירא:

אחרי שהפנינו לעדכון אחזור על עיקרי הדברים. למרות שהליך המכר התנהל בסד זמנים יחסית קצר, לעסק מורכב מהסוג הזה, למרושת הליך המכר היה גם מלווה בהליכים שהם לא קשורים למכר מסביב, אנו כנאמנים פעלנו לכל אורך ההליך, "לפי הספר" במובן הזה שפורסמו הזמנות להציע הצעות. קיבלנו לא מעט פניות מגורמים, מי שהיה מעוניין חתם על התחייבות לשמירת סודיות. פתחנו חדר מידע וירטואלי המאפשר לכל מי שיש לו זכות להיכנס לקבל מידע מלא ושלים על המכירה. ומענה אפשר לומר, יום ולילה לכל מי שרצה והתעניין ובדק לגופו של ענין כדי לקדם את ההליך בצורה עניינית והטובה ביותר.

הפרטים מופיעים בהודעת עדכון שהגשנו.

בסופו של דבר במועד הקובע שהמועד הקובע המקורי היה 28.3 קיבלנו פניות בנפרד אבל כולם אמרו את אותו הדבר שהם מבינים את לחץ הזמן וביקשו את סוף השבוע להשלים את ההצעות.

יש כאן חברות שהמציעים קשורים בצורה כזו או אחרת גם חוז וגם שפיר שהיו צריכות דיונים פנימיים כי הן חברות ציבוריות. הבקשה היתה לגיטימית לאורכה קצרה קיבלנו אורכה ליום 31.3 ובמועד הקובע התקבלו אצלנו 2 הצעות שהן תאמו את הנוהל שפורסם.

אני אציין גם את זה הליך כולו היה בהתאם לנוהל מסוים שהופץ למתעניינים מראש ונאמר בדיוק, ניתן הסבר מדויק על ההליך. בהתאם לנוהל הוגשו הצעות בפורמט שאנו כתבנו אותו. יש ענין שאנו אפשרנו למציעים חופש קטן, רק כדי לקבל את ההצעות הטובות ביותר, וזה לבצע הפרדה מבחינת התמורה והן רכיבים שיאפשרו להם לתת את הטוב ביותר האפשרי. הרכיבים, האחד הוא נושא של מלאי, צריך לקחת בחשבון שמדברים על מלאי, מלאי של חומרי גלם ותוצרת גמורה, שזה חומר שמגיע בחומרי גלם לכל מפעל תעשייתי שמתקבלים חומרי גלם, חלק מהם חדשים שהתקבלו זה עתה ויש חומרי גלם שיותר ישנים. יש סוגים שונים של מלאים, התאריכים שלהם. יש סוגים שונים של התחשבנויות.

הסברנו במסגרת הדוח הגדול יותר את אופן הפעולה, את דרך הכלכלה שעומדת מאחורי העסק של פקר ברזל ואת התנועה של ההון החוזר שבעצם מחייבת רכישה של מלאי וזה נעשה לפי מחירים מסוימים. אם אני קופץ לנושא המכר, ברור שהמלאי שבחצר יש לו מחירים.

לא רצינו לכבול את האנשים בפורמט שיגרום להם מחמת זהירות לתת הצעות נמוכות יותר.

ענין שני, נושא של לקוחות. גם כאן יש לקוחות שהם זה עתה נמכר להם משהו ושי כאלה שהם קוראים לזה גיול לקוחות, הגיל שלהם הוא לא מראה על ניסיון אלא על בעיה. וגם יש נושא שיכול להיות קשור לא כל חייב אפשר לתת ערך זהה, שוב גם כאן, אנו הבנו מהשיחות שהיו עם המציעים השונים שהם סדים יותר מידי לחוצים עלולים ללחוץ את הצדדים להוריד את המחיר במקום לאפשר להציע משהו מתאים יותר.





## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

1 רכיב אחרון, נושא של ציוד או פעילות כאן באמירה כללית כל קונה יכול לתמחר מעבר לשוטר, באיזו צורה  
2 שהוא רוצה. אחד יכול לומר אני רואה ברזל מול עיני ואחד יכול לומר אני רואה מכונה שמייצרת לי משהו.  
3 לא רצינו לתת שמות יותר מידי לחוצים. אחד יכול לומר לא משלם על הפעילות כלום אני רק רוצה את  
4 הברזל. לא הכותרת קובעת.  
5 הצעות שקיבלנו כתוב בסעיף 10 של הודעת העדכון מהיום.  
6 אחרי הצעות אלה יש נושאים שקשורים כן להיום. יש שאלה, נניח שיהיה מכר והשיחה הזו מתקיימת עם  
7 כל אחד מהמציעים לפני ההתמחרות, נניח שיהיה מכר לאחר שבית משפט מאשר את המכר לוקח זמן עד  
8 האישור.  
9 נשאלת שאלה לגבי מימון ומלאים. לא יכול להיות שאנו היום בתיאוריה נקנה מלאי מסוים, או ניקח מימון  
10 מסוים לצורך רכישת מלאי ובמועד הקובע נקבל סכום מופחת מהקונה כל הצדדים הבינו שהאינטרס של  
11 כל הצדדים שהעסק יתנהל כעסק חי עד המועד הקובע. כולם חתמו על הסכמה שהמלאים החדשים  
12 שמזמינים הם ישולמו במלוא ערכם, הכוונה למחיר לא של שוק ברזל אלא מה שמקובל להשית עלויות על  
13 הברזל הזה. אם הליך המכר יסתיים הקלוזינג של העסקה לפני שהמלאי הגיע, אז הקונה יכנס בנעלינו. הוא  
14 בעצם נכנס באותה עסקה. השאלה לא ידוע אם היתה בסימן שאלה, כאן, כתוב בהצעה בצורה מפורטת  
15 שאם כבוד בית המשפט מאשר לנו לקבת אתה מימון, המימון יוחזר במלואו כפי שהוא, ואם יתגלגל להיות  
16 מלאי, המלאי יוחזר.  
17 אנו היום כפי שאמרנו וגם כתבנו לא הגשנו את הבקשה לאישור המכר.  
18 חשוב מאד, אנו הזכרנו קודם שההליך מאד לחוץ בזמן, עם הרבה מאד משימות אובייקטיביות שיש לבצע.  
19 מכל עבר. אבל אנו גם יועדים שההליך הזה הוא לא מתנהל אך ורק על ידי בעלי התפקיד שנמצאים בניהול  
20 של ההליך, אנו זכינו לשיתוף פעולה שהיה מעל ומעבר לטובה, מהנהלת השותפות, זה לא מקום לומר שמות,  
21 אבל מר אודי זילברברג שהוא מנכ"ל השותפות ברושם שלנו, זה היה בשיתוף פעולה של כל הדרגים  
22 בשותפות והעובדים נרתמו לענין הזה. הליך של מכירה של עסק ובמיוחד עסק עתיר כוח אדם כמו העסקה  
23 זה הוא עסק שיש הרבה מאד נקודות איזון והרבה צדדים למשוך וגם אם מנוהל לא נכון, יכול לא בכוונה,  
24 יכול להביא לתוצאה שאף אחד לא רוצה אותה.  
25 גם העובדים שהלחץ שלהם טבעי מהליך כזה הוא ברור, הם שמרו על זכויותיהם בצורה ממלכתית. אם היה  
26 צריך להוציא הודעה רשמית היא הוצאה. להכריז על סכסוך עבודה.  
27 חייב לציין ותוך שמירה על מלוא זכויותיהם, אבל בתקשורת רצופה עם הנאמנים, ועל כך אני רוצה לומר  
28 דבר מה נוסף, הבנו וגם באי כוח העובדים, שבהליך המאד מהיר הזה צריך להתבצע הליך של מכירה של  
29 המציע הטוב ביותר, המציעים מתרכזים בבדיקה של העסק ובריכוז משאבים לתת את ההצעות הטובות  
30 ביותר ולא לעסקו בדברים אחרים חשובים לא פחות, בין היתר אותו משא ומתן הכרחי לבין מי שקונה את  
31 העסק לבין מי שעובד בו. בהקשר זה, גם היה נראה לנו הגון שכאשר נבחר קונה ובדיקו במידת האיפוק  
32 והסבלנות שהעובדים נהגו, היה נראה לנו נכון שלא נרוץ ונקשש לאשר את המכר באותו רגע אלא לאפשר



## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

1 שהות קצרה לצדדים לקונה ולבאי כוח העובדים לנהל תקשורת ביניהם כדי שתהיה עסקה, ונגיש בקשה  
2 שתאושר, אבל הבקשה תוגש על רקע של הסכמה ושיתוף פעולה ולא על רקע לחץ. שיתוף הפעולה היה  
3 לאורך כל הדרך משני הצדדים. וחשוב שישמר בשלב הזה.  
4 עוד ענין שהוא חשוב כרקע לדיון בבקשה לאישור המשך עיכוב ההליכים, יש כאן שתי נקודות שצריך  
5 לראות אותם שנאמרו בשלבים קודמים יותר ורואים אותם בהתהוות ואיך הם הופכים להיות במציאות.  
6 יהיה הליך סדור לאישור מכר גם אם ההליך יתנהל בצורה מהירה. בסופו של דבר יידרש זמן להגיע להשלמת  
7 העסקה, קלוזינג של העסקה ולכן, למרות המאמצים הכנים של כל הצדדים כולל כבוד בית המשפט, תקופת  
8 זמן מסוימת נוספת צריך עד למועד סגירת העסקה. כל הצדדים כפי שזה נראה עכשיו, מחויבים להליך  
9 ורוצים שיהיה מהיר וקצר ככל האפשר, יש גם את חג הפסח הקרב, נבקש תקופה של 60 יום, מקווים  
10 לעשות את זה כמה שיותר מהר.  
11 דבר נוסף נושא של ערכים כספים שעליהם דובר, ההצעה שעומדת היום לפני שלב הבקשה לאישור המכר,  
12 המשמעות הכספית של ההצעה הזו, היא מגיעה לסכום של כ- 89 מיליון ₪. שזה קרוב ל- 90 מיליון ₪.  
13 הסכום הוא סכום בעסקה שבה המזומנים נשארים בקופה והמשמעות היא שוב, אני מדבר בסדרי גודל, יש  
14 בקופה כספים שנגבו במהלך הדרך, נכון להיום בסדרי גודל של 14.5 מיליון ₪. יש שיקים דחויים, בחשבון  
15 הנאמנות של כ- 7.5 מיליון ₪ נוספים.  
16 יש עוד כ- 4 מיליון ₪ שמוחזקים בידי בנק אגוד. ויש דבר נוסף, במסגרת המכירה לא נמכרו חובות בעייתיים  
17 שנמצאים בהליך המשפטי. גם שם אנו יכולים להניח במידה מסוימת של סבירות שייגבו מספר מיליונים.  
18 אם נסכים אתה דברים אפשר לצפות לסכום שעולה על 20 מיליון ₪ מעבר לסכום שהקונה משלם. מה  
19 שמביא לתוצאה כספית גבוהה, שוב כל אחד יכול לקחת בסובייקטיביות שלו אבל ההליך ממצה עצמו  
20 מבחינת הערכים.  
21 למרות שהדיון לא בבקשת המכר, מזכיר את הנושא הזה, מהיום הראשון דובר על הגנה הולמת התחשבות  
22 על סכומים כאלה ואחרים, על נושא של מלאי שהיה בנמל היו עניינים נוספים בהיקפים קטנים יותר. כפי  
23 שאדוני רואה, מגיעים צדדים אובייקטיבים ונותנים את ההערה שלהם, העיקר המוחלט של הסכום ואנו  
24 מדברים על תוצאות שהם יותר מ- 100 מיליון ₪. סכומים לא כפופים לשעבודים, מדובר כאן בסופו של דבר  
25 במצב שאין שום שאלה של קיומה של הגנה הולמת, כי וודאי שיש הגנה הולמת. במסגרת ההליך הזה.  
26 מילה אחרונה, עדיין מרחף באוויר, במקרה של מכירה בדרך זו לא רק שהמפעל ממשיך וגם הפעילות, גם  
27 כמובן נחשכות הרבה הוצאות שבתרחיש של פירוק, היו נופלות על הקופה בסכומים מאד משמעותיים,  
28 בהליך כזה של מכירה חלקה של העסק כעסק חי כל ההוצאות מוכרות. בנוסף לערכים אחרים שלה מכירה.  
29 בשורה התחתונה, אנו מבקשים בשלב זה להאריך את עיכוב ההליכים בחודש נוסף. אנו הצגנו במסגרת  
30 הדוח תכנית עבודה, כפי שניתן לראותה תכנית הקודמת שהיתה ואושרה בוצעה בהצלחה. אפילו יש  
31 אלמנטים שהיתה בהם הצלחה גדולה יותר. נבקש לאשר את ההפעלה הזו בהתאם לתכנית החדשה, כפי





**בתי משפט**

**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

**בפני: כב' השופט יעקב פרסקי**

**פר"ק 22189-02-19-19**  
**תאריך דיון: 04 אפריל 2019**

1 שאדוני רואה, בהליך הקולקטיבי הזה ההפעלה מניבה את התוצאות הטובות ביותר עבור הקולקטיב ואף  
2 אחד לא נפגע מההליך.  
3 יש כאן שני עניינים.  
4

**עו"ד חבר:**

5  
6 אנו נמצאים כאן בהליך שבמסגרתו יש נושים מובטחים שאחד מהם בנק אגוד נושה מהותי ביותר. והעסק  
7 הזה שקוראים לו פרק ברזל שחבריי רוצים למכור הם קצת שכחו שיש בעל בית שקוראים לו בנק אגוד כמו  
8 גם בהתנהלותם.

9 כשהיינו אצל אדוני ואמר לי תמתין תחכה יהיה בסדר, חכינו והמתנו, אדוני אמר, ישתפו אתכם בכל דבר  
10 ותדעו כל דבר ותהיו מעורבים. לא מיני ולא מקצתי. הכינו טפסי הזמנה להציע הצעות בלי לשאול אותנו  
11 ולתת לנו תגובה. ומבלי שנעיר עליהם. לא שיתפו אותנו בהליך המכר ולא היינו מעורבים בהליך ההצעה.  
12 הכל נהדר, הצעה נהדרת. גם להתמחרות שקוימה ושלחתי מייל ב- 11 בבוקר ענו לי רק אחר הצהריים,  
13 הרבה שעות לענות למייל כאשר דוח לבית המשפט מגישים בדקה ה- 90.  
14 ההליך כולו לא מקובל עלינו ופגע פגיעה חמורה בזכויותיו של בנק אגוד.

15 חברי מנה פרמטרים איך בנה את התחשיב או את האפשרויות להגיש הצעות מול כל אחד מהמציעים.  
16 אחד מהרכיבים הוא פעילות. הוא אמר כאן בפעילות יש ציוד וכל מיני. אם אדוני יפתח את ההזמנה  
17 במסמכי ההצעה הוא יראה מה זה כל מיני. אם אדוני יסתכל מה ההגדרה של פעילות וציוד נפתח את טופס  
18 ההזמנה. אם אדוני יסתכל באותו רכיב שהגדירו פעילות, במסגרת הפעילות חברי בטעות ובחוסר מקצועיות  
19 רכיבים שהיום או מחר בבוקר, כשיתחילו הדיונים איך לחלק את התמורה יהיו ויכוחים. יש כאן נושה  
20 מובטח שלפי הדוחות הכספים שהגישה השותפות יש ציוד משועבד ב- 90 מיליון ₪. כעת צוחקים באולם.  
21 העריכו את מכירה של הציוד הזה העריכו אותו ב- 30 מיליון. היום מגישים לנו הצעה בתוך רכיב של  
22 הפעילות שכולל את הציוד ישולמו כ- 16 מיליון ₪ על הכל יחד. כנראה שעונת הסיילים החלה לפני פסח  
23 אבל לא אצלנו. אני אומר לכל המגחכים באולם עומדים על תביעות נגד נושאי משרה, רואה חשבון מנהלי  
24 כספים שבדוחות של החברה שווי הציוד שמשועבד לנו ולבנק לאומי שווה 90 מיליון ₪ והיום הם מגחכים.  
25 אנו נתנגד שהנאמנים ינהלו את תביעות שצריך להגיש בנוגע לשווי של הציוד כי הם מצויים בניגוד עניינים.  
26 כל מכירה שלא תהיה נבקש להחריג את התביעות של נושאי המשרה ורואה חשבון של השותפות.  
27

**עו"ד אורן:**

28 התביעות נגד נושאי המשרה ורואה החשבון הוחרגו.  
29  
30  
31  
32



## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

#### עו"ד חבר:

1 כמובן שאנו נבקש להגיש תגובה מפורטת לענין, רק לסבר את אזנו של בית המשפט הנאמנים מדווחים  
2 שההצעה עומדת על כ- 89 מיליון ₪ בדיווח שהוגש לבורסה אמש על ידיה זוכה לטענתה ההצעה עומדת על  
3 83 מיליון ₪. כך שגם המספרים שכתובים בדוח לא תואמים למה שחושבת הקונה שדיווחה את אשר  
4 דיווחה לבורסה.  
5

6 אין לנו מניעה בנסיבות שנכפו עלינו להארכה קצרה של תקופת לא יודע איך לקרוא לזה, הקפאה, של  
7 העיכוב לא סבורים שצריך חודש ימים לענין הזה.  
8 אני מכיר תיקים כמו שחברי מכיר תיקים, שמגישים תשובה תוך 7 ימים. אפשר לקבל מהר החלטה ואישור  
9 לכאורה אם צריך מהממונים. אפשר לרוץ לממונה, לשבת דחוף ולבקש אישור לעסקה. לא צריך חודש כדי  
10 לקדם או לסגור עסקה.

11 שתי הערות סופיות. אחד, ביקשנו מהנאמנים לקבל פירוט של תביעות החוב בדין קדימה ולא קיבלנו.  
12 שתיים, במסגרת תביעת החוב שהגיש בנק אגוד, מנגד בשגגה לא צוין החוב שמורכב מכוח הערבות. החוב  
13 הוא 180 מיליון ₪ ולא 80 מיליון. יש נושא ערבות, הערבות שפקר פלדה המדוברת שחבריי טענו לגביה,  
14 שקיימת מבחינתנו מבטיחה את כלל החוב. היא צוינה במסגרת תביעת החוב, אך לא מצויה מה שווי  
15 הערבות הזו.  
16 לכן, מה שרשום במסגרת תביעות החוב אינו נכון.  
17

#### ב"כ הכונ"ר:

18 בעקבות קשה 17 שוחחנו בשעתו עם הנאמנים והצענו להם כפי שצוינו בתשובתם, להגיש תכנית הפעלה  
19 למעשה סודרת עד סוף חודש אפריל. מה שצורף לדוח שהוגש ביום 1.4. כלומר, חוות הדעת של רואה חשבון  
20 פסי התייחסה למעשה לביצוע נכון למועד 31.3 ולתכנון בין ה- 1.4 ל- 30.4. עברנו על התכנית הזו, בחנו את  
21 הנתונים שהוצגו שם, הצגנו שאלה לרואה חשבון פסי לגבי יתרתה פתיחה כפי שהוצגה למעשה ביום 1.4,  
22 וקיבלנו תשובה שהניחה את דעתנו, ראינו שהתכנון האמור, כולל למעשה התחשבות באותו מימון של 11  
23 מיליון ₪ שהתבקשו מחברת גמא, היות והמספרים בעצם, איך אומר זאת, כלומר אין בעיה למעשה עם  
24 המספרים של היתרות מול ההוצאות, אין לנו בעיה של התכנית כפי שהתבקשה.  
25 אציין לצורך השלמת הדיון התכנית כוללת עלויות שחרור סחורה, אותה סחורה מדוברת מהנמל, 7 מיליון  
26 ₪ לערך, זה כלול בתכנית, ולכן גם ככל שיש בין שמדובר בהוצאות הליך, בין שמדובר למעשה בחובש הוא  
27 למעשה אמור לעבור לבנק אגוד, סכום במלואו מוכר, לכן התכנית כפי שהוצגה, אין לנו התנגדות אליה.  
28  
29

#### עו"ד חבר:

30 לגבי המימון, הגשנו את עמדתנו, הכל מפורט בהסתייגות שלנו. אני צריך לראות תזרים, אני לא אחזור על  
31 הדברים שכתובים בצורה מפורטת.  
32





## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

#### עו"ד שפירא:

במענה לדברים שנאמרו כמה נקודות תוספת.

נקודה ראשונה, בנק אגוד קיבל גישה מלאה לחדר מידע, וכל המסמכים שנוגעים למכר החל מנוהל המכר, נוסח ההצעה, ההסכם הפרטים, הפרטים הכי אומר בסוגריים חדר מידע וירטואלי הוא מספיק משוכלל בשביל לעשות הבחנה בין אלה שיכולים לקבל את כל המידע של בדיקה אינדוקטיבית ועוד חלק וירטואלי, אבל עוד חלק שהוא בעצם המידע הכי חסוי שקשור לעניינה של החברה. בנק אגוד קיבל גישה מלאה לכל החומר מבעוד מועד. אם משיהו מטעם הבנק היתה לו הערה לגבי מילה או פרט או מסמך כלשהו, היה יכול להביע דעתו בזמן אמת. חייב לומר זה קצת מפליא, לפי הבנתנו היתה תקשורת וקיימת תקשורת בין בנק אגוד לבין הנאמנים. ולא ידוע לנו על אף בקשה של בנק אגוד במהלך הדרך שלא נענתה.

יותר מזה, אפילו מועד ההתמחרות, הרי אנו ניסינו לבנות הליך סדור, גם מועד ההתמחרות היה ידוע, השוני היה שמועד ההתמחרות נדחה בעוד יום.

איני יודע לומר אם לפי החוק בהליך של הקפאת הליכים אחד הנושים יכול לבקש להיות נוכח בעצמו בהתמחרות. לא צריך להיכנס לזה, אבל גם את זה אם היו מבקשים, אם חברי היה קורא את הנוהל אולי היה מגיע יום קודם בטעות. אבל הידיעה על ההתמחרות היתה ידועה. זה קצת בעייתי לבוא בדיעבד ולהתלונן על זה.

בכל הכבוד, בהרבה עניינים שמתנהלים במסגרת של עיכוב הליכים, בניהול של חברה שיש בה 180 עובדים ועוד 40 עובדי קבלן והרבה ספקים ובעיות יש הרבה מאד אנשים שמסייעים ונמצאים בתוך המערכת הזו. אבל את הבקשה של בנק אגוד עשיתי בעצמי, דיברתי עם האדם מבנק אגוד ודאגתי שיהיה לו קוד גישה. על זה אין דרש, זה פשוט בוצע לא על ידי שרף ולא על ידי מלאך, זה בוצע. מגיעים אלי במיילים ובהודעות טקסט. זה בוצע.

הדרך הנכונה להתייחס להליך הזה המורכב, היא לא ללכת לכיוון של מחלוקות וטענות ואמירות של מישהו פגע בהליך, היה לנו מזה מספיק, לא חושב שיש טעם להיכנס לזה. אבל כן צריך לומר משהו, וזה אמירה, אבל יש בה הסתכלות על הבאות, שאם בית המשפט הנכבד ימצא לנכון בקונסטלציה מסוימת לדון במשמעויות הנזיקיות של פעולות שנעשו כאן על ידי שחקנים בהליך זה, לבנק אגוד יכולה להיות בעיה חמורה כלפי הנושים לא הנאמנים.

לא באנו לדון במכר, היה נכון שבנק אגוד יחשוב אם סוג כזה של טענות בנסיבות הקיימות כאן זה נכון להעלותן. כמו שאומרים מיש גר בבית מזכוכית שלא יזרוק אבנים.

התייחסנו בדיון הקודם בקצרה לשעבוד של בנק אגוד על ציוד. וגם אותו שטר שעבדו מצוי בפני אדוני והוגש לכבוד בית המשפט. המהות שלו זה טופס יא'. טופס פחת של השותפות משנת 2016 וזה צורף כנספת. הפנינו את אדוני וגם את בנק אגוד בעדינות לקרוא את הנספח הזה ולראות מה שיש בו. אם נחזור לחדר מידע, לא רק היו מסמכים חשבונאיים אלא כשבאים לבצע מכר של עסק כזה לקחנו בעל מקצוע שהוא מומחה





## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

1 לתעשייה מהסוג הזה ביקשנו ממנו למפה את הציוד שקיים בפועל, הרי אנו מוכרים משהו, צריך לדעת מה  
2 נמכר. הדברים אולי נאמרו בפעם הקודמת, אני מדגיש היום. זו עובדה, הדברים נבדקו. חלק מהפריטים  
3 שמופיעים באותו טופס פחת לא קיימים היום בידי השותפות. וחלק של הדברים שקיימים בשותפות  
4 ונמצאים ברשימת הציוד לא ניתן לזהות אותם באותו טופס פחת. יותר מזה כשמסתכלים על הנייר הוא  
5 כולל רכיבים, בשפה מקצועית קוראים להם התאמות במושכר. חברה שוכרת שטח מקרקעין, עושה החלפת  
6 בטון ומופיע החלפת בטון בטופס פחת בנק אגוד קיבל בזמנו שעבוד על החלפת הבטון. נניח שהיינו הולכים  
7 לפירוק לא רק שזה לא פרקטי לקחת את החלפת הבטון, זה גם מבחינת הדין, וגם זה נבדק, חלק מציוד  
8 לפי הדין במקרה של פירוק הוא שייך למשכיר ולא לשוכר. לכן, כל ההכרזות האלה שמדברות אנחנו, נעשה  
9 ונתבע ונבדוק. רק הצעה לבנק אגוד שאולי כדאי לפני הכרזות לבדוק את העובדות, יכול להיות שהעלאת ה  
10 נושא לדיון תעלה טענות כלפי מי שהעלה את הנושא.  
11 בסופו של דבר המחלוקות על אופן חלוקת התמורה, בכל הכבוד הם כנראה מחלוקות של מיליונים שקלים  
12 בודדים ובהסתכלות הכוללת, וההתעסקות בהתחשבות הזו בשלב הזה היא לא הוגנת.  
13 אנו כמובן נגיש בקשה מפורטת לאישור המכר, בהצגה הכללית ובנק אגוד יודע את הפרטים האלה, מדובר  
14 בהליך שהשתתפו בו כמה וכמה מתעניינים רציניים מוכרים, אף אחד מהם, לא מדובר בהליך עם אחד, כל  
15 אחד היה לו את המוטיבציה שלו, מדובר בהליך שלווה בתחרות אמיתית שכל אחד נותן את המיטב שהוא  
16 יכול, אנו יכולים להעיד מהתרשמות אישית שלנו מיום שלם של התמחרות אתמול שגם הגורם שלא זכה  
17 הוא מאד רצה לזכות. זה לא שהוא היה חלק מסייל בחנות. הוא הרגיש שהוא מיצה את יכולתו להציע. זו  
18 הסיבה שהתמחרות שהחלה בשעה 10:00 לא ניתן לענות למיילים לפני סיומה בשעה 16:00.  
19 יש כאן ענין אחרון, יש שתי תשובות קטנות. הליך של חדלות פירעון זה הליך קולקטיבי ונושה מכובד ככל  
20 שיהיה, הוא אינו בעל בית. הוא נושה והליך מנוהל על ידי כבוד בית המשפט בהתאם להוראותיו. כל זכויות  
21 הנושים ועם זהירות רבה לכל הנושים גם לבנק אגוד, כל הזכויות נשמרו.  
22 נושא פירוט של דין קדימה. בכל הכבוד, אנו אף פעם לא סירבנו אבל יש סדרי עדיפויות בכל הכבוד, הרצון  
23 של מישהו לדעת זה מקובל, אבל יש כאן מערכת גדולה עם סדרי עדיפויות. אין דחיפות כזו שנשאיר אנשים  
24 לעבוד בפסח בשביל לספק את הרצון מהר.  
25 הדובדבן שבקצפת, חברנו השאיר לסוף לא היתה טעות טכנית לגבי הערבות, אם אנו מבינים את הדברים  
26 נכון, חברי מודיע היום, זה חלק מאותה התנהלות, שבנק אגוד יבקש לתקן את תביעת החוב שלו, בדרך  
27 שהוא רואה. אז למרות שהדברים נאמרו בדיון ואומר חברי אמרתי, צריך לומר בתגובה שתביעת חוב לא  
28 מתקנים בדרך של מתן הודעות בדיון, אם בנק אגוד רצה לתקן את החוב יצטרך להגיש בקשה מתאימה,  
29 וגם להגיש את תביעת החוב המתוקנת בלי לפגוע בזכויות של אף אחד.  
30  
31  
32





## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

#### עו"ד חבר:

1  
2 אתחיל מהסוף, ממה שחברי סיים, נושא תביעות החוב. איני מעלה על דעתי איך עומד נאמן שנמצא בניגוד  
3 עניינים מובהק וטוען את מה שטוען בבית המשפט.  
4 לטעמנו ואני חוזר, לנאמנים אין יכולת לבדוק את תביעת החוב כי הם נגועים באופן חמור שהכני"ר צריך  
5 לתת עליו את הדעת. כפי שטענתי בפני אדוני בדיון הקודם, בוודאי שחברי לא זה שיבדוק לי את תביעות  
6 החוב. אין כאן שום טעות בתביעת החוב. הערבות נכתבה בתביעת החוב. המשחקים שחברי, שתגיש בקשה  
7 להארכת מועד, ואחר כך אולי תקבל אורכה, אני מכיר טוב את התקנות לא פחות מחברי. לא צריך להגיש  
8 שום הארכת מועד לשום דבר.  
9 נשלח לנאמנים עדכון בענין. ככל שיחליטו לחלוק עלינו בענין זה נגיע לבית המשפט.  
10 לא הייתי מעלה בדעתי כנאמן לחלק ציון לבנק אגוד כזה או אחר. הנאמן צריך להיות נטרלי ולא מלא  
11 בניגודי עניינים. שחברי לא יחלק ציונים לבנק אגוד באשר לשעבודם. שחברי יזכור שבנק אגוד קיבל שעבוד  
12 על כל מה שמופיע בטופס יא' ששווה בספרים 90 מיליון עם כל הענשות או הסיפורים על בטון מוחלק וכל  
13 מיני דוגמאות לא רלוונטיות.  
14 בנק אגוד קיבל שעבוד ששווה עשרות מיליונים. שחברי כנאמן לא יחלק ציונים על איזה טענות מעלה בנק  
15 אגוד. שיקח בחשבון שיש לו אחריות אישית על כל מה שאומר. זאת על מנת שאף אחד לא ייבנה מהם. לא  
16 על ידי מלאך או שרף, אלא על ידי הנאמן בעצמו שמאיים פה על נושה מובטח ולא נזהר לומר, שיזהר לו  
17 בנק אגוד שלא יטען טענות ויגן על זכויותיו כי אולי אנו או הנושים נתבע את בנק אגוד או ננהל נגדו מלחמות  
18 כי הוא עומד על טענותיו. אמר זאת הנאמן בעצמו. הייתי מציע לנאמן שאמור להיות נאמן מול כל הנושים  
19 לפני שמאיים על מי שעומד על זכויותיו. הוא נושה מהותי כמו שבית משפט אמר. הוא קצת יותר מנושה  
20 מהותי בתיק הזה. עם כל הכבוד שחברי מגיש התנגדות על כל בקשה שמגיש בנק אגוד. כל הזכויות שלו  
21 ובנק אגוד הוא אויר מוחלט שאין לו זכות קיום. מציע לו כנאמן בנק אגוד יעמוד על זכויותיו הקנייניות כפי  
22 שהחוק מתיר לו וכפי שבית המשפט מתיר לו, עד תום. בעיקר בתיק הזה עם חוב כזה מהותי, לכן אני אומר  
23 שהנאמנים נגועים ויש לנו טענות כלפיהן, שבאות לידי ביטוי בהתנהלות ישירה כמו כל דבר שעושה. מוקצה  
24 מחמת מיאוס. גם הקפידו לכתוב בדוח שבנק אגוד מפריע להליך שעומד על זכויותיו לפי דין צריך לסבול  
25 כאשר הינו עומד על זכויותיו.  
26 אנו רואים את הדברים בחומרה, הסברנו לגבי בעלי התפקיד שנגועים, כאשר אין איזון כאשר אין בעל  
27 תפקיד מטעם הנושה הגדול. לצערנו חששנו התממש. שחברי לא יחלק ציונים ולא יאיים בתביעות, שיתן  
28 לנו לנהל את זכויותינו לפי דין כפי שיקבע בית המשפט אם אנו צודקים או לא. ואת עמדתו נקבל.  
29  
30  
31  
32



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

## החלטה

ביום 17.2.19 ניתן צו לעיכוב הליכים כנגד השותפות וזאת לאחר שהתברר שהינה חדלת פירעון.

במועד זה מונו נאמנים ואושרה תכנית להפעלת השותפות לתקופת ביניים.

בהחלטה האמורה נקבע מועד לדיון לקראתו הגישו הנאמנים דוח מפורט וכן, בקשה להארכת תקופת ההפעלה בחודש נוסף, כאשר לבקשה ולדוח צורפה תכנית הפעלה מטעם רואה חשבון פסי המלווה את הנאמנים.

הדוח מפורט ובהחלטה זו לא תהיה התייחסות לכל העניינים שנוכרו בדוח.

הנושא המהותי ביותר שיש לקבל לגביו החלטה הינו הארכת תקופת עיכוב ההליכים והמשך ההפעלה.

לאחר ששמעתי את הצדדים, אני מורה על אישור המשך ההפעלה וזאת עד לדיון הבא.

ההפעלה תהיה בהתאם לתכנית שצורפה לדוח הנאמנים.

דגש נתתי לכך שהשותפות באמצעות הנאמנים מצויה כמעט בסיום הליך של הזמנה להציע הצעות ולהתמחרות וחשיבות רבה ניתנת לכך שהמימוש הפוטנציאלי יהיה כעסק חי.

בהמשך ההחלטה יינתנו הוראות הנוגעות למועד הדיון שייקבע ומועד להגשת דוח מטעם הנאמנים בנוגע לתקופה הנוספת.

מספר עניינים עלו במהלך הדיון וזאת בעיקר בין בנק אגוד לנאמנים.

נושאים אלו לא מוצו במהלך הדיון ובין היתר טענות בנק אגוד לתביעת החוב שהגיש וכן, טענות לגבי המימוש הפוטנציאלי אשר כאמור לא נדון במסגרת בקשה זו.

הנאמנים הגישו את הדוח המהותי לקראת הדיון ביום 1.4.19.



## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

1 נושא מהותי שהוזכר בדוח הינו המהלך למימוש עסקי השותפות כעסק חי.

2  
3 נושא זה לא נדון בדיון היום.

4  
5 באי כוח העובדים הגישו הודעה לקראת הדיון בה חזרו על בקשתם שנושא המימוש לא ידון היום. הבנתי  
6 מהנאמנים כי ישנו שיתוף פעולה טוב עם העובדים. עוד הבנתי כי בכוונת הנאמנים בטרם הגשת הבקשה  
7 לאישור המימוש, לשתף את באי כוח העובדים בתהליך בטרם הגשת הבקשה. יש לראות בחיוב את שיתוף  
8 הפעולה כזה שכן כחלק מהתהליך יש להביא בחשבון גם את עמדת העובדים שיש בה עניין מיוחד, כאשר  
9 יש להזכיר כי מדובר בעסקי שותפות בהם עובדים כ- 200 עובדים.

10  
11 לקראת הדיון וסמוך לתחילת הדיון הוגש עדכון מטעם הנאמנים שכולל מידע מאז הדוח מיום 1.4.19 ועד  
12 לקראת הדיון.

13  
14 במהלך הדיון מסרו הנאמנים פרטים נוספים בעיקר אודות ההליך הפוטנציאלי למימוש.

15  
16 יש לצפות כי הבקשה למימוש תוגש עד ליום שני הקרוב – 8.4.19.

17  
18 כל המעוניין בהגשת תגובה יוכל לעשות כן עד ליום חמישי – 11.4.19.

19  
20 הבאתי בחשבון כי יום 9.4.19 הינו יום שבתון בשל הבחירות לכנסת.

21  
22 דגש מיוחד ניתן בכך שכל המגיבים ימציאו מיידית עותק לכוני"ר אשר עמדתו חשובה וראוי לשומעה גם  
23 בכתב לפני הדיון.

24  
25 הכוני"ר יגיש תגובתו עד ליום שני – 15.4.19.

26  
27 ככל שיהיה צורך הנאמנים יעשו מאמץ להגיש תשובה לתגובות עד ליום 16.4.19.

28  
29 הוראות בדבר קביעת הדיון תינתנה בהמשך ההחלטה.



**בתי משפט**

**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

**בפני: כב' השופט יעקב פרסקי**

**פר"ק 22189-02-19-19**  
**תאריך דיון: 04 אפריל 2019**

**בקשה מספר 17**

הנאמנים הגישו בקשה זו במסגרתה ביקשו לאשר נטילת אשראי בהיקף של 11 מיליון ₪, וזאת מעבר לאשראי נוסף שניתן בידי בנק לאומי בסך של 925,000 דולר וביקשו כי אשראי זה שיתקבל מגמא ניהול וסליקה בע"מ, יהיה במעמד של הוצאות הבראה לפני כל פירעון של חוב אחר.

לבקשה הגיב בנק אגוד וזאת באישור בית המשפט, הוגשה עמדת הכנ"ר והוגשה תגובה מטעם הנאמנים לתגובות האמורות.

ביום 27.3.19 ניתנה החלטת ביניים בעקבותיה הוגשה בקשה נוספת מטעם הנאמנים ביום 28.3.19 במסגרתה אישרתי סכום ביניים כאשראי בסך 925,000 דולר שיתקבלו מגמא, וכן, אישור בדיעבד על 925,000 דולר שהתקבלו מבנק לאומי וזאת במעמד של הוצאות הבראה.

הותרתי את ההפרש שבין הסכום שהתבקש לסכום שאושר, לדיון היום במסגרתו בנק אגוד חזר על תגובתו וכן שמעתי את העמדה המעודכנת של הכונ"ר.

דגש ניתן לתכנית ההבראה המעודכנת והצופה פני החודש הקרוב, כמו גם את הביצועים של התכנית עד היום והבאתי בחשבון גם את המימוש הפוטנציאלי.

לאור האמור, ניתן בזאת אישור כמבוקש בבקשה מס' 17 לאשראי הכולל את הסכום שאושר בהחלטת הביניים, היינו, סך של 11 מיליון ₪ שהתקבלו או יתקבלו מחברת גמא, וכן את הסך של 925,000 דולר שהתקבלו מבנק לאומי במעמד מועדיו של הוצאות הבראה כמבוקש בבקשה.

**בקשה מספר 16**

בקשה זו עוסקת בשיקים לא סחירים המוחזקים בידי בנק אגוד בהיקף של כ- 3.65 מיליון ₪. הבקשה מזכירה שיקים בלתי סחירים בדומה לאלו שמוחזקים בידי בנק אגוד גם בידי בנק לאומי, בסך כולל של 3.65 מיליון ₪, כאשר הסכום המצטבר הינו סך של כ- 7.3 מיליון ₪.

כפי שצינו הנאמנים, בנק לאומי העביר להם את הממסרים שבידיו בכפוף לשמירת הזכויות ובכפוף לכך שבית המשפט יורה באופן דומה על העברת הממסרים לבנק אגוד.

הנאמנים פירטו בבקשתם כמו גם בתגובה לתשובת בנק אגוד כי לאור כך שמדובר בהליך קולקטיבי שאין לאפשר בו העדפה שאינה כדין לנושה כזה או אחר, וכן, לאור כך שמדובר בשיקים לא סחירים שלבנק אגוד





## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

1 אין כל שעבוד עליהם ולא ניתן היה לשעבדם בשעבוד סף, הרי בנסיבות אלו שיש לאפשר את העברת אותם  
2 שיקים בלתי סחירים לגבייה באמצעות הנאמנים או מי מטעמם.  
3  
4 הנאמנים ציינו כדוגמה את האופציה של אותם מושכי שיקים לביטול השיקים והנפקת שיקים חלופיים,  
5 כמשל לכך שאין כל הצדקה להמשך החזקה של השיקים בידי בנק אגוד.  
6  
7 בנק אגוד התייחס בתגובתו לכך שבית המשפט לא הגדיר את ההליך כזהה להליך של הקפאת הליכים ולכן  
8 הנושא של המשך החזקת השיקים או המשך הגבייה, לא היה ברור נוכח הצו לעיכוב הליכים ונוכח אי  
9 הוודאות, סבר שלא היה מקום להעביר את השיקים.  
10  
11 בנק אגוד התייחס לכך שלא ניתן היה להטיל שעבוד סף, דבר שהיה נעשה במקרה רגיל של חברה לעומת  
12 מקרה זה של שותפות.  
13  
14 הוסיף בנק אגוד כי מדובר בהליך בהיקף מהותי של מיליוני שקלים שלא נכון היה לראות אותו כעניין טכני.  
15  
16 הכונ"ר תמך בעמדת הנאמנים, כך כפי שעלה מהעמדה שהגיש, ובין היתר כי אין מדובר כבר במהלך  
17 העסקים הרגיל ויש לתת משקל לעיקרון של השוויון בין הנושים ובנוסף לכך הדגיש הכונ"ר כי אין מדובר  
18 בשיקים שסוחרו לבנק אגוד או שמשועבדים לו.  
19  
20 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי לקבל את עמדת הנאמנים והכונ"ר.  
21  
22 בהליך קולקטיבי זה אין מקום לאפשר את חוסר השוויון שיכול להיווצר ככל שבית המשפט יאפשר לבנק  
23 להמשיך בהליכי גביית אותם שיקים.  
24  
25 לא רק זאת אלא שנכון יותר שהדבר יבוצע בידי הנאמנים, כאשר על פני הדברים יכול ויצליחו הם יותר  
26 מאשר הבנק בהליכי גבייה, וזאת מטבע הדברים בהיותם מי שמחזיקים בידיהם מידע רב יותר מאשר הבנק.  
27  
28 זאת כאשר הבנק אינו אוזח בשיק אלא לצורך הגבייה ואינו בעל שעבוד בממסרים אלו.  
29  
30 לפיכך, אני מורה כמבוקש בבקשה ועל הבנק יהיה להעביר את הממסרים והשיקים הלא סחירים עד ולא  
31 יאוחר ליום שני הקרוב – 8.4.19.  
32



**בתי משפט**

**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

**בפני: כב' השופט יעקב פרסקי**

**פר"ק 22189-02-19-19**  
**תאריך דיון: 04 אפריל 2019**

1 ככל שהבנק גבה כספים, יעביר עד למועד זה את הכספים שגבה בצירוף ריבית כדין.  
 2  
 3 לא מצאתי מקום להורות על ריבית החריגה כפי שביקשו הנאמנים, כאשר יש לציין כי אניח שעד החלטה  
 4 זו ולצורך החלטה זו היתה אי וודאות ולכן איני מחייב בריבית חריגה את הבנק.  
 5  
 6 לדברים יש להוסיף כי בכך נוצר שוויון בין בנק לאומי לבנק אגוד בכל הנוגע לאותם ממסרים לא סחירים  
 7 שהוחזקו, יש לציין באופן כללי, בחלוקה די זהה בין שני הבנקים.  
 8

**בקשה מספר 15**

9  
 10 במסגרת בקשה זו ביקש בנק אגוד לערוך עיון חוזר בהחלטה הנוגעת למינוי בעלי התפקיד.  
 11  
 12 הבקשה מעלה טענה הנוגעת לנציגות ולפיה, כאשר החלו הליכים בחברת האם של השותפות, בחברת  
 13 אפריקה תעשיות, כונסי הנכסים מונו לבקשת הנושים הגדולים של חברת האם, נושים להם היו שעבודים,  
 14 שהינם בנק הפועלים ובנק לאומי, ונוצר חוסר איזון מסוים מול בנק אגוד שאמנם לא היה נושה ישיר של  
 15 חברת האם, אלא של השותפות, כאשר מצד שני היו ערבויות של חברת האם לשותפות לטובת בנק אגוד.  
 16  
 17 כאשר הגישו כונסי הנכסים את הבקשה לעיכוב ההליכים כנגד השותפות, לאחר דיון שהתקיים ולאחר  
 18 ששמעתי את עמדת הכנ"ר, לא מצאתי לנכון למנות בעל תפקיד בהליך זה מעבר לכונסי הנכסים שמונו  
 19 כנאמנים לנכסי השותפות.  
 20  
 21 כאמור, בנק אגוד הגיש בקשה לעיון חוזר ויש לציין כי גם בדיון היום טוען בנק אגוד לניגודי עניינים, כלשונו  
 22 "מהמסד עד הטפחות". בין היתר עולות טענות בקשר לניגוד עניינים פוטנציאלי בבדיקה העתידית של  
 23 תביעות החוב.  
 24

לבקשה הגיבו בנק לאומי וכן הנאמנים.

ביקשתי וקיבלתי גם את עמדת הכנ"ר.

25  
 26  
 27  
 28  
 29 בתיק זה מונו שני בעלי תפקיד כאשר ברור כי לאחר המינוי הנאמנות הראשונה שלהם הינה כלפי בית  
 30 המשפט וביחס לתפקידם, בסופו של דבר פועלים הם לטובת הנושים והגדלת ה"עוגה" שתחולק להם וזאת  
 31 תוך שמירת זכויות הצדדים.  
 32



## בתי משפט

### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

### בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19  
תאריך דיון: 04 אפריל 2019

1 החלטה זו אינה עוסקת באופן נקודתי בטענות, אם יתעוררו, ביחס לניגוד עניינים כזה או אחר, נושא זה לא  
2 נבחן ובוודאי לא מוצה, לא בבקשה ולא בדיון.

3  
4 אכן ישנו קושי מסוים בעיון חוזר מבחינה פרוצדורלית, אולם לא מצאתי שרק על עניין זה יש לתת את  
5 ההחלטה.

6  
7 מינוי בעל תפקיד שלישי אינו מינוי שנעשה כדבר שבשגרה.

8  
9 הנני משוכנע כי בעל תפקיד נוסף יכול מצד אחד להוסיף, אולם מצד שני לעיתים הדבר יכול מאד לסרב  
10 הליכים, בעיקר כאשר עלולים להיות חילוקי דעות בין בעלי התפקידים, בינם לבין עצמם.

11  
12 בכל הנוגע לבנק אגוד, מדובר בנושה שמצד אחד הינו מהותי ביותר, לכאורה אחד משני הנושים הגדולים  
13 מאד ביחס ובהפרש ניכר מאד מהנושים האחרים. מדובר בנושה שמעורב מאד בהליכים כפי שהדבר מתבטא  
14 בכל הבקשות המהותיות המונחות בפני בית המשפט.

15  
16 בית המשפט אפשר לנושה זה באופן חריג, לא רק להגיב לכל הבקשות שהוגשו, אלא אף אפשר זכות תשובה  
17 לתגובה, כך למשל, ההכרעה בשאלה שהועלתה בקשה מספר 16, לאור עמדת הכנ"ר שתמכה בעמדת  
18 הנאמנים, זכות תשובה נוספת לבנק אגוד.

19  
20 אני מזכיר את הדברים ומציין אותם לאור כך שלא התרשמתי שיש כוונה למי מהמעורבים לפגוע בזכויות  
21 בנק אגוד ואף בית המשפט יאפשר לבנק אגוד להביע דעתו ולהתייחס כדן לכל בקשה שעולה.

22  
23 באופן קונקרטי ורלוונטי לבקשה, דומה כי באופן מובנה בעל תפקיד נוסף מטעם בנק אגוד בנסיבות ולעת  
24 הזו, יחלוק באופן כמעט וודאי על התהליך שהותווה על ידי הנאמנים ובין היתר אושר גם בדיון הזה, ולכן  
25 לא רק שדרך כלל ולא נכון יהיה למנות בעל תפקיד שלישי, אלא עולה החשש כי יהיו מחלוקות בין בעלי  
26 התפקיד לבין עצמם, שיקשו מאד על קידום ההליך.

27  
28 לפיכך, אני מורה על דחית הבקשה לעיון חוזר בהחלטה אודות הוספת בעל תפקיד או מינוי בעל תפקיד  
29 מטעם בנק אגוד.

30  
31 **סיכום**

32 בהחלטה זו ניתנו הוראות להמשך הארכת עיכוב ההליכים עד לדיון שייקבע להלן.



**בתי משפט**

**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

**בפני: כב' השופט יעקב פרסקי**

**פר"ק 22189-02-19-19**  
**תאריך דיון: 04 אפריל 2019**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

ניתנו הוראות ביחס להגשת בקשה למימוש עסקיה של השותפות וכן נקצבו מועדים לתגובות.

נקבע בזאת דיון בבקשה שעתידים הנאמנים להגיש למימוש עסקיה השותפות ליום 17.4.19 בשעה 12:30.

לעיל נקצבו ונקבעו מועדים להגשת תגובות בכתב.

כפי שציינתי, באי כוח העובדים ביקשו את האפשרות להתייחס לבקשה ויוכלו לעשות כן, הן בדרך של התגובה במועדים שנקבעו, הן בדרך של התייצבות, והבנתי שיש כוונה מטעם הנאמנים לעדכן באופן מידי בכל הפרטים הנוגעים למימוש.

נקבעת בזאת ישיבה נוספת ליום 1.5.19 בשעה 14:00.

אני מעדכן את הצדדים כי באותו מועד הנני יושב בהרכב הערעורים האזרחיים, וכן הנני תורן ואשתדל שהדיון ישמע במועדו.

למען הסר ספק, כאשר ניתנה הוראה על המשך עיכוב ההליכים עד לישיבה שתיקבע, הכוונה היתה לישיבה שנקבעה ליום 1.5.19.

לבקשת הנאמנים ניתן בזאת אישור לפנות בבקשה לאישור מוקדם לממונה על ההגבלים העסקיים וזאת בכל הנוגע לבקשה הפוטנציאלית.

הנאמנים יגישו דוח לקראת הדיון שנקבע ליום 1.5.19 וזאת עד ליום 29.4.19.

**ניתנה והודעה היום כ"ח אדר ב' תשע"ט, 04/04/2019 במעמד הנוכחים.**

**יעקב פרסקי, שופט**

27  
28

הוקלד על ידי בת שבע דוקרקר