



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19
תאריך דיון: 17 אפריל 2019

(להלן: "החוק")	סעיף 350 לחוק החברות תשנ"ט	בעניין:
(להלן: "פקודת השותפויות")	פקודת השותפויות [נוסח חדש] תשל"ה - 1975	בעניין:
(להלן: "פקודת פשיטת הרגל")	פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] תש"ס - 1980	ובעניין:
(להלן: "השותפות")	פקר ברזל בנין ש"ר 540242765	ובעניין:
(להלן: "המבקשים")	עוה"ד גיל אורן ועופר שפירא בתפקידם ככונסי נכסים של אפריקה ישראל תעשיות בע"מ (בכינוס נכסים)	ובעניין:
(להלן: "הבנקים המממנים")	בנק לאומי לישראל בע"מ ובנק אגוד לישראל בע"מ	ובעניין:
(להלן: "הכונ"ר")	כונס הנכסים הרשמי	ובעניין:

נוכחים:

הנאמן עו"ד גיל אורן וב"כ עו"ד ענבר חכמיאן – נהרי ועו"ד ארז דוד
 מטעם קבוצת יעקובי – עו"ד יניב דינוביץ
 ב"כ בנק אגוד – עו"ד ארז חבר ועו"ד מורן מרדכי
 ב"כ הכונ"ר – עו"ד הדר נאות
 עו"ד ניסן - כהן אבי – מטעם הרוכשת הזוכה בהתמחרות
 ב"כ העובדים – עו"ד אלון הורנשטיין
 נציגי העובדים ומנכ"ל השותפות
 רואה חשבון – מר יעקב פסי

פרוטוקול

הנאמן:

אני חוזר על האמור בבקשה.

עו"ד חבר:

מאתמול עד היום רשמתי 3.5 שיחות טלפון מהנאמן ומהבנק. אם הצעת הנאמן היתה מקובלת עלי היינו מביאים את ההסכמה לבית המשפט. כשל ראשוני בהליך הזה ואמרת בדיון הקודם, שהנאמנים יצאו תוך התייחסות הבנקים מוקצה מחמת מיאוס להליך המכר מבלי לספור את הבנק. הנאמנים שהתחייבו בפנינו שההליך מכר יהיה בשיתוף איתנו, טיטה של בקשה של חוזה מכר, יש לכם הערות. הם כבר הפיצו את החוזה. בחוזה הזה מה לעשות צריך להודות, הם טעו. קורה שטועים. כשנאמנים מציינים ברכיב פעילות ציון מוניטין סימני מסחר וכל הבא ליד, מה הם ציפו שיהיה ביום שאחרי המכר. כמו שאני לא מוכר מכונית



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

**פר"ק 19-02-22189
תאריך דיון: 17 אפריל 2019**

1 בלי לדעת כמה אני מקבל עליה. לא מוכן להסכים מבלי שיאמר הנאמן, לגבי ה- 16 מיליון ש"ח. מה מתוך
2 סכום זה זה הציווד.

3 אם היה אומר הנאמן, ואין חולק שמוכרים כאן פעילות, אם היה אומר לי שמעתי, הייתי מתקדם לשלב
4 הבא, אם הוא אומר שהציווד 16 אני מאשר את המכר בתנאי שלא יהיה באישור המכר הזה כדי לפגוע או
5 למנוע מבית המשפט להחליט אחרת. כמה שווה השעבוד כולל אופן עדים שיבהירו כמה הטיעון של עו"ד
6 שפירא בדיון הקודם מה יש בטופס יא לא רק שלא רלוונטי אלא חסר תוס לב. אביא עדים פשוטים שכוונת
7 השותפות ומנהליה והבנקים היה לעשות מעין שש"ק. כל מה שיש בשותפות לשעבד. ומה שתרכשו לאחר
8 מכן זה לא ששק ואז קל לראות מה כלול בפנים. עו"ד שפירא אמר לא מוכרים החלקה של בטון. מוכרים
9 ציווד מעל 90 מיליון ש"ח בספרי השותפות ועל זה בנק אגוד נתן הרבה כסף.

10 כמו שאמרתי לחברי אתמול לא יכול להיות מצב שאומרים לנושה מובטח מאשרים מכר של ציווד שאף אחד
11 לא יכול לומר כמה אתה מוכר את הציווד. אבל אני רוצה לדעת אם מחר בבוקר אתה רב איתי בין 4 ל- 32
12 או לפחות שאני יודע 16. ואז נריב על היתרה. כמו שאדוני וחברתי השניה לא היתה מוכרת נכס בלי לדעת
13 כמה רוצים עליו. אני לא מוכן ל מכור את הציווד שלי בלי שהכונס יקום ויאמר כמה הציווד. בהנחה שהציווד
14 הוא 16 נשב ולא אתנגד, בכפוף לדבר אחד שנבוא לאדוני ואדוני ייחס את התמורה לאחר שישמע את
15 הצדדים, כולל עדים.

16 אנו נעמוד על זכויותינו שכדי שבית המשפט יוכל בכלל לדון בבקשה לאישור מכר צריך לקבל את התשובה
17 הבסיסית שהתשובה מראש היתה צריכה להיות מונחת. זה מהותי. אם היו אומרים לי תקשיב חבר,
18 בפעילות, ככה עושים לפי הריח, 4,5 7 מיליון ש"ח אני מתנגד. ואז יגידו לי שזה 16 ויכול להיות שחברי יאמר,
19 נשב לא רק במיקרו על הציווד יהיה לנו ויכוח אלא גם במקרו. בחובות הבין חברתיים, בערבות של בנק אגוד.
20 במתווה פחות או יותר שאני וחברי הגענו פחות או יותר להבנות ש...

21 אנו עכשיו באורנים הקטן. אני פונה לבית המשפט ואומר לבית משפט שבאים לבית המשפט בבקשה לאישור
22 מכר אני מצפה במינימום, יבוא כונס יעשה שיעורי בית לפני הגשת בקשה, שיאמר, עו"ד חבר אמר אני רוצה
23 לדעת כמה אני מקבל. ועו"ד חבר ה"נודניק" שאל לפני אז תבדקו ותענו לי כמה שווה הציווד. כמה 16, 15.5.
24 כמה? אני רוצה לשמוע את חברי. ושחברי יגיד כמה שווה ואמשיך את הטיעון.

25 כתבנו בתגובה שאנו מבחינתנו מוכנים להסכם מכירת הציווד, לא מסכימים לייחוס של התמורה, אני בטח
26 לא מסכים לזה שלא אומרים לי היום מה המכר, מה מוכרים, מה אני מקבל. בלי שום קשר לוויכוח אחר
27 כך אם הייחוס הוא נכון או לא ומשאירים זאת להכרעת בית המשפט.

הנאמן:

30 הקביעה שנפלה טעות בהסכם המכר אינה מקובלת עלינו. הסכם המכר נודע להשיא את התמורה בכללותה,
31 הערת בית המשפט לגבי קיומן של קבוצת נושים שונות בשותפות, אנו ערים לזה והפעולה ביצוע מכר, פעלנו
32 להשאת התמורה הכוללת. התשואות אחר כך הם בעת החלוקה. החלוקה לנכסים שוטפים שכוללים מלאי
33 וחובות לקוחות הם נכסים פיננסיים לעומת העסק עצמו שהציווד הקבוע משועבד, יוצרת השאה של התמורה



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19
תאריך דיון: 17 אפריל 2019

1 מכיוון שהסיכונים נמוכים יותר וכפועל יוצא מהתמורה יחסית לשווי הערך הכספי, העלות יותר קרובה,
2 כאשר הרכוש הקבוע ויתר רכיב הפעילות שהם סיכונים לטווח ארוך משתקפים במחיר נמוך יותר, בין היתר
3 במחיר רכישה של כלל הציוד או כלל הסכומים שהושקעו בפעילות. לכן לא נעשתה טעות. אם היינו בונים
4 את הסכם המכר רק לפי החלוקה אולי היינו מגיעים לחלוקה צודקת של הרבה פחות כסף. אם זו טעות,
5 אני מוכן לטעות אותה.
6 לשאלה שהציג חברי האם נדרשת הסכמה או לא של בעל השעבוד, מפנה לסעיף 350 לחוק החברות שחברי
7 מצטט בתגובתו שקובע שבית משפט רשאי לאשר מכר לטובת הבראה בהינתן הגנה הולמת.
8 אנו הפנינו בתגובתנו לפסקי דין ולפסק דין הונימן שהינו היחיד שקובע שמכר של עסק חי ששומר על מקום
9 עובדתם של העובדים, על פעילות העסק עם לקוחות מהווה הבראה. סעיף 350 קובע שהגנה הולמת היא
10 ערך הציוד השותפות במימוש פירוק. זה מופיע בטבלת השמאות שצירפנו להסכם המכר, צירפנו מראש
11 בטבלה המעודכנת שהגשנו, מה ערך ציוד שנמצא בשותפות למימוש מהיר, עמודה שמאלית ביותר. כאשר
12 אנו בפירוק. שזה הגנה הולמת שנדרשת לצורך מכירה. הדבר היחיד שלא ניתן לחלץ בשלב הזה, ועל כך
13 התייחסנו בתגובתנו, הוא בעל ערך של הציוד המשועבד לעומת כלל הציוד בשותפות.
14 זהו ערך שמוערך על ידי שמאי. היום מטרת הדיון והבקשה היא אישור המכר. אמר כבוד בית המשפט וגם
15 אנו, הנושא של קביעה של התמורה מחוץ לציוד המשועבד ניתן יהיה לעשות אותה בשלב מאוחר יותר. בענין
16 זה רוצה להעיר, טוען חברי שהיינו צריך להיערך מראש. נערכנו מראש כי זה מה שאנו מוכרים לקונה.
17 הקושי שנוצר כתוצאה מזה שהדרך שבה נרשם השעבוד לא כללה פרטי זיהוי שמאפשרים בשלב זה בפרק
18 זמן קצר זיהוי חד ערכי איזה מתוך הפרטים הוא משועבד לא יכולה לגולל את פתחם של הנאמנים.
19 כמו שנאמר על ידי כבוד בית המשפט, יש שתי דרכים לפתור את הסוגיה. האחת, להגיע להסכמה שמטבע
20 הדברים צריכה להיות כפופה לאישורים שנדרשים בהסדר נושים, השניה, היא הכרעה אחרי בירור עובדתי.
21 מה שחברי מבקש שהנאמנים ינקבו מספר שיהיה מחיר רצפה, שעליו שהוא יהיה תחילתו של משא ומתן,
22 הרשימה מפורטת אם חברי יודע לזהות את הציוד המשועבד הוא יכול לחשב מה הערך המיוחס לציוד
23 המשועבד בשמאות במימוש מהיר.
24 סוגיה נוספת היא, אומר עו"ד חבר לא יאושר המכר עד שלא תיפתר סוגיית שווי הציוד המשועבד. זו חלופה
25 שגם לשיטתו של עו"ד חבר, אינה חלופה קיימת.
26 המשך הפעלה, עו"ד חבר בדיון הקודם אמר ש30 יום זה יותר מידי להשלמת המכר, ברור לכולם שככל
27 ויערך הליך המכר ימשיכו להיגרם נזקים... בהינתן שהשותפות פועלת באשראי חסר, ומנסה להגיע בכוחות
28 אחרונים לקו הסיום. חלופת הפירוק תניב הרבה פחות כסף מהחלופה של המכר.
29 אזכיר סוגיה נוספת. הדיון רלוונטי גם לבנק לאומי שלא מתנגד למכר. היה רוצה לראות יותר ערך מהציוד
30 המשועבד. שיעור הנשייה של שני הבנקים, הוא קרוב ל-90 אחוזים מהנשייה, ולכן, כל שקל שלא יוכר
31 בנשייה מובטחת, 90 אחוז ממנו לצורך הדוגמה בלבד, לא להיתפס למספרים המדויקים, 90 אחוז ממנו שייך
32 לבנקים בין כה וכה. נניח שיש דיון על 10 מיליון ש"ח, הדברים לא ברורים, כי איני מבין איך מקימים דיון
33 שהמשמעות שלו היא 500,000 ש"ח.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

**פר"ק 19-02-22189-02
תאריך דיון: 17 אפריל 2019**

עו"ד חבר:

ביקשתי לדעת היום בכמה רוצים למכור את הציוד שלי. זו שאלה לגיטימית ומתבקשת. לא מצליח להבין את ההתנהלות הזו שמשנים את המספרים ביחס למה שמתאים. לא מבין את זה. אני חוזר ומבהיר, הבקשה היום היא בקשה לאישור מכר שבו מנסים למכור מכר ב-3 רכיבים מלאי, פעילות ולקוחות. כתבנו לבית המשפט ומעבר לזה שאנו לא מסכימים לחלוקה שנקבעה וזה אפשר להגיע להסכמה, אם בית המשפט יאשר אותה, אין בעיה לאשר את המכר היום אבל לא יהיה בכך ייחוס לתמורה. אדוני לא יכול לאשר את המכר היום בלי שהנאמנים אומרים כמה שווה הציוד. לא קשה לומר ויש טיעון אחר, מוניטין לחברה שהגיעה לאן שהגיעה. אם הציוד 16 תודה רבה הציוד 16. אי אפשר לומר מה שיהיה יהיה. אני חושב שכדי למכור נכס שלי אני זכאי לדעת בכמה מוכרים אותו. מה אני מבקש, שלב הבא יהיה ויכוח. אמרו לי זכויותיי ישמרו לגבי הטענות שלי.

הנאמן:

הערה לנושא השמאות, בתגובה שלנו הגשנו שמאות שנוספה לעמודה מימוש מהיר וזה לא כמו שחברי אומר, מימוש שמאות מהיר מעריכה את הציוד של מכר שמקומו בציוד במפעל. מקריא. "ערך ממשי כעסק חי...". זה מדבר על מימוש עסק חי באילוף זמנים, מימוש מהיר, בקיצור הטבלה נותנת את הערכים מה קורה כשמגיעים לפירוק וצריך למכור תוך שינוע מהמפעל. מה שמוביל בסוף, הערך שהשמאי שאנו מצביעים עליו הוא אתם 11 מיליון ש"ח מהם יהיה צריך לחלץ את הציוד המשועבד. לגבי משכיר הנכסים – המשכירות והקונות הגיעו להסכמה, על תנאי העברת הסכם השכירות, מעבר למה שקבוע בהסכם המכר, השינוי היחיד שבית המשפט מתבקש לשקף בהחלטה, שבשונה מהקבוע בסעיף 8.4 להסכם המכר שבו כתוב שהעמדת הביטחונות על ידי הקונות למשכירה, יעשו 30 יום לאחר מועד ההשלמה. ההסכמה שמקובלת על הנאמנים שהחלפת הערבויות כולל הבנקאית ויתר הביטחונות יעמדו במועד ההשלמה.

עו"ד דינוביץ:

הגענו להסכמה שהיא קצת יותר מזה ועל מנת להימנע מוויכוחים בעתיד נבקש שזה יהיה חלק מהסכם המכר. הגענו להסכמה אתמול בלילה. מגיש לבית המשפט.

הערת בית המשפט:

ההסכמה שהוגשה על עמוד אחד סומנה על ידי. מוחזרת לעו"ד דינוביץ המתבקש להגישה מרחוק כהודעה מטעם משכיר הנכס.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19
תאריך דיון: 17 אפריל 2019

עו"ד דינוביץ:

עו"ד ניסן כהן מייצג את הרוכשות לענין ההסכם הזה וגם את חברת יהודה רשתות פלדה בע"מ. שהוא מייצג את שלושתם בעניין הזה.

עו"ד ניסן כהן:

שני דברים. אחד לגבי הייצוג של יהודה רשתות זה לא רלוונטי כאן ויכול להיות רלוונטי אם הרוכשת תביא ערבויות של יהודה רשתות.

עו"ד דינוביץ:

אני מבקש לציין את ההבהרה הזו כי יהודה רשתות היא זו שתביא את הערבויות הבנקאיות. היות והיא צריכה לתת את הערבות ההתחייבות שלה במשא ומתן ומי שייצג אותה הוא עו"ד ניסן כהן.

עו"ד ניסן כהן:

ברור שהמסמך שבית המשפט סימן יכנס לתוקפו רק אם יתקיימו התנאים המתלים של אישור המכר והממונה על ידי התחרות. הערה נוספת, בשתי השורות האחרונות שחברי הגיש מדובר בהצהרה של חברי כמשכיר.

עו"ד דינוביץ:

אחד הדברים גם בבקשה שהגשנו, במסגרת המכר שלא יהיה ספק, מהם הנכסים שנמכרו ושאלה שאינם נמכרו הואיל והם שייכים למשכירים. החשיבות הינה שיהיה ברור לרוכשת שהם מכירים את הסכם השכירות ואת הנספחים לרבות נספח ב' שזה הציוד של המשכיר. חלק מהסכם המכר זה ייכלל כחלק מהחלטת בית המשפט.

עו"ד הורנשטיין:

לא שמעתי התנגדות של בנק אגוד לגובה התמורה היא להשאת התמורה. לא שמעתי שיש אלטרנטיבה אחרת לרוכש אחר שירכוש את הפעילות. להבנתנו, הויכוח הוא לא יכול להיות על גובה התמורה. הטענות שמעלה הבנק הם לגבי יחוס כזה או אחר של שווי מלאים, הבנק אולי צודק או לא, הבנק בגין טענות אלו למנוע את האישור המכר היום תוך לקיחת סיכון שיגרם נזק, שאף אחד לא ישפה לא את הנושים בכלל ולא את העובדים בפרט, היה ותוצאה מאישור המכר, נתגלגל לסחרור שלא ניתן לצפות אותו, נראה שזה מרחיק לכת. העובדים טוענים שהצעות או הסיכום שהזכויות ישמרו, ואני מדגיש בגלל שאין ויכוח לגבי התמורה. העובדים נמצאים תקופה ארוכה באי וודאות, דבר שמשפיע עליהם. אנו קרובים לחג הפסח אולי יוציא אותם לחירות. אנו גם יודעים כשסוגרים מכר, סגרנו פרק ואחר כך יהיה מספיק זמן להתווכח על דברים. אני מבקש במסגרת אישור המכר, לאשר שההסכם בין העובדים לרוכש הוא חלק מאישור המכר.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19
תאריך דיון: 17 אפריל 2019

ב"כ הכונ"ר:

חוזרת על האמור בתגובה שהוגשה.

ברוח "כל מספר לוקח" יש לנו למעשה גם כהגנה הולמת, הציוד שוויו לא ברור. אפשר לטעון לטווח, יש כאן כ- 16 מיליון ₪ שנטענים למעשה על ידי הרוכשים. במינימום יש מספר שהוא 11 מיליון ₪. מפנה למספר נוסף שאדוני ציין בהחלטה שנתן שאמר שבנק אגוד מדבר על סכום של 17 מיליון ₪. לכן אנו נעים בטווח, לא נמצא עצמנו ב- 4 מיליון ₪ כמו שהועלה חשש, אבל לצרכי הגנה הולמת גם הטווחים הלא הוגם כפי שאדוני ציין האפשרות לבחון את הדברים ולדון לאחרי אישור המכר, לפי הסכום שלא חולקים עליו למעשה הוא אפשרי.

אם אנו נחدد את הדברים לכדי אבסורד, ככל הנראה מדברים על כ- 5 מיליון ₪ פער בטווח מחלוקת וממילא המשמעות אינה רבה. בשים לב לכל המשתנים של התיק, שזה בראש ובראשונה העובדים, מול מספרים כאלה, ובהינתן שהטענה של הגנה הולמת, אפשר לקבל אותה כאן ואפשר לאשר את הסכם המכר, שהוא עדיין כפוף לאישור הממונה על התחרות. נקודה נוספת, איני יודעת וכמובן כפוף לאישור בעל התפקיד שמודעים להסכמים שבין המשכירים, לא ראיתי את הדברים בהנחה שחבריי ראו אותם.

עו"ד חבר:

יש כאן שגיאה משפטית בנושא הגנה הולמת. הגנה הולמת ניתנת בשלב שהולכים להליכי הבראה והנושה המובטח יושב בצד. אנו בעסקת מכר שנמכרה ולא יודעים מה המחיר שלה. לא קשור להגנה הולמת. אף אחד לא טוען שלא יהיו 89 מיליון ₪ בקופה. אין זה רלוונטי כלל. מה שאני מבקש, לא צריך הגנה הולמת, יש ציוד שמכרת, תאמר לי בכמה מכרת אותו, אל תגיד לי נדון בזה אחר כך. אנו נדון האם השמאי הזה או הערכה הזו שהתבססה על נתונים כאלה ואחרים היא נכונה או לא והאם הפחתה של 80 אחוז היא סבירה. לכן, לא חושב שביקשתי משהו לא לגיטימי, אין כאן שום ענין של הגנה הולמת אין זה רלוונטי, לא בשלב הזה. ביקשתי לקבל תשובה כמה מוכרים את הדבר הפשוט שלי שקוראים לו ציוד. אומרים לי נדון אחר כך. לא ברור לי זה תעלומה.

הנאמן:

הנושה מוצה. אם חברי היה קורא את סעיף 350.. אני רוצה לעדכן שהשותפות הגישה את הודעת המיזוג לרשות התחרות והקונות יגישו את זה היום או מחר לכל המאוחר.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19
תאריך דיון: 17 אפריל 2019

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ביום 10.2.19 מונו נאמנים זמניים לשותפות וביום 17.2.19 ניתן צו לעיכוב הליכים כנגד השותפות והנאמנים הזמניים מונו כנאמנים.

כבר בשלב מוקדם היה ברור כי התקיים הליך של מכר עסקי השותפות והדברים באו לידי ביטוי באופן מפורט מאד בבקשה שהגישו הנאמנים לקראת הדיון היום.

הנאמנים פירטו את הדרך להזמין הצעות מהציבור ואת הליכי המכירה שכללו שלבים שונים, האחרון שבהם התמחרות שנערכה ותהליכים של הדרך שנקטו להשאת התמורה הגדולה ביותר מאת המציעים, ובסופו של דבר שהתקבלה על ידי הרוכשת בהתמחרות.

כפי שפירטו הנאמנים בדוח שהגישו, ההצעה הזוכה עומדת על 89,183,380 ₪, תמורה שבהתאם לדרך שהותוותה בהזמנה להציע הצעות הרכבה משלושה פריטים שכללו מלאי (ערך מלא פחות 6%), בסך של 35,904,000 ₪. לקוחות (90%) 36,918,380 ₪. פעילות 16,361,000 ₪. יש לציין כי סכומים אלו כפופים להתאמות לשינויים במלאי וחובות הלקוחות עד מועד ההשלמה וחובות הלקוחות כפוף להצלחה של גבייה ועד 90%.

לקראת אישור ההצעה הזוכה נוהל משא ומתן מול עובדי החברה וכן נוהל משא ומתן מול בעלת הנכסים בהם מצויים עסקי השותפות.

כפי שעלה בדיון, הדברים עלו טוב והן העובדים והן בעלת הנכסים הגיעו להסכמות מול הרוכשת.

גורם אחד התנגד לאישור המכר שהתבקש על ידי הנאמנים, ומדובר בבנק אגוד אשר הגיש התנגדות מפורטת.

עיקר ההתנגדות נבעה מכך שמרכיב הפעילות שבגינו התחייבה הרוכשת לשלם סך של 16,361,000 ₪, כלל מרכיבים שלא הוגדרו בהם זכויות ייצור, רכוש, ציוד, מתקנים, מותגים, זכויות קניין רוחני, מוניטין, מאגרי מידע וכיוב', כפי שציין בנק אגוד בהתנגדותו.

לדברים הוסיף בנק אגוד כי שווי הציוד של השותפות הוערך בכ- 34.5 מיליון ₪ וכעת הוערך במימוש מהיר בסך של כ- 16.5 מיליון ₪. לדברים יש להוסיף כי הנאמנים צירפו לבקשת הכני"ר בהבהרה שהגישו, שווי נטו למימוש מהיר בפניו, בסך של 11.2 מיליון ₪, כאשר הנאמנים ציינו כי גם סכום זה אינו וודאי שכן יהיה צורך לזהות מתוך ציוד החברה מה משועבד ומה לא.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19-19
תאריך דיון: 17 אפריל 2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בנק אגוד הל"ן על כך שלא ידוע כיום מה שווי הציוד במכר המבוקש, כאשר לפי הצעת הנאמנים מדובר בשווי הנופל בצורה משמעותית מאד מהשווי שבו שועבדו הנכסים, שווי שבגיננו נתן הבנק אשראי לשותפות.

בהתאם לכך טען בנק אגוד שלא ניתן לאשר את הסכם המכר כפי שהוא ובכך ליצור אי וודאות בנכסים המשועבדים, ובאופן מובנה, ליצור מראש מחלוקת עתידית שלא ברור איך ניתן יהיה להכריע בה.

תגובת הנאמנים לכך הייתה שבמכלול התשואה אליה הגיעו הייתה הטובה ביותר, וזאת הגם שנותרו מספר אי וודאויות בהן הנושא שהעלה בנק אגוד.

הצעת הנאמנים הייתה להותיר את כל הזכויות של הבנקים בעינם, וכי הנושא שהעלה בנק אגוד, נושא שרלוונטי גם לבנק לאומי יישאר לא מוכרע בשלב הזה וכי הדבר מוצדק נוכח העדר חלופה שכן, אין כל הצדקה בהמשך הפעלת עסקי השותפות עד להכרעה בנושא המדויק ובשווי הציוד המשועבד.

הכנ"ר תמך בבקשת הנאמנים לאישור המכר.

כאן המקום לציין כי הכנ"ר התייחס בצורה מפורטת בתגובתו לגילוי נאות שנטען בידי הנאמן, עו"ד גיל אורן ולפיו משרדו מייצג את האחת הזוכות בעניינים אחרים שלא קשורים להליך מושא תיק זה.

הכנ"ר התייחס לדברים בסעיף 6-13 לתגובתו שהוגשה אתמול - 16.4.19, ולמסקנתו בדבר תקינות ההליך ואין לי אלא לאמץ את מסקנות הכונ"ר כפי שפורטו בנימוקי תגובתו.

לגוף הטענות של בנק אגוד, התייחס הכנ"ר להבהרה של הנאמנים לגבי שווי הציוד במימוש מהיר.

הצעת הכנ"ר הייתה שהמכר יאושר וכי המחלוקת שבין הבנקים לנאמנים תוכרע בשלב מאוחר יותר בדגש על כך שממילא משמעותה דברים אינה בהיקפים גדולים יחסית ולאור כך שהבנקים מהווים אחוז ניכר ביותר מהנושים בדין רגיל.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי לקבל את בקשת הנאמנים ואני מורה על אישור המכר כמבוקש בבקשה.

כפי שפורטו הנאמנים בבקשה, המכר הינו לרכיבי העסק החי של השותפות, להבדיל ממרכיבים ונכסים שהינם מזומנים ושווי מזומנים כפי שיהיו בידי השותפות במועד ההשלמה, בלי זכויות התביעה הכספיות



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 22189-02-19
תאריך דיון: 17 אפריל 2019

1 ואחרות של השותפות כלפי צדדים שלישיים וללא זכויות הביטוח, וכן החרגות כפי שפורט בסעיפים 26-27
2 לבקשה.
3
4 רשמתי בפניי כי ישנו צורך של אישור הממונה על התחרות לעסקה.
5
6 במחלוקת שעלתה בין בנק אגוד לבין הנאמנים לא ניתן לומר שאין ממש בטענות בנק אגוד, והיה יותר טוב
7 אם מרכיבי הפעילות היו חד משמעיים וללא מחלוקת.
8
9 במכלול הנסיבות, לא מצאתי כי הותרת המחלוקת בעניין הציוד המשועבד הינה כה יורדת לשורשו של ענין
10 עד כך שיש הצדקה לעיכוב הליכי אישור מכר פעילות השותפות עד להכרעה במחלוקת זו.
11
12 מלוא זכויות הנושים המובטחים נשמרות להן וכך מלוא הטענות, בין היתר בשאלת שווי הציוד המשועבד.
13 למען הסר ספק, שמירת הזכויות הינה בייחוס התמורה בין הנושים לבין עצמם ולא נשמרת זכות לטעון
14 טענות כלפי רוכשת עסקי השותפות.
15
16 כך ובנוסף, שמורות זכויות בנקים לטעון כל טענה ביחס לתמורה הכוללת או פריטיה.
17
18 נדבך מהותי שיש לצינו הינו הוודאות שתינתן עם אישור הסכם מכר פעילות השותפות לעובדי השותפות
19 אשר בחודשים האחרונים המשיכו לעבוד בעסקי השותפות תחת אי וודאות גדולה וכעת לאור אישור הסכם
20 המכר כמו גם אישור ההסכם עם הרוכשת, תינתן להם וודאות ואופק תעסוקתי אצל הרוכשת.
21
22 לפיכך, אני מורה על אישור המכר וניתן תוקף החלטה להסכם שבין השותפות באמצעות הנאמנים לרוכשת.
23
24 ניתן תוקף החלטה להסכם שבין עובדי השותפות לרוכשת.
25
26 ניתן תוקף החלטה להצהרת הנאמן בקשר לתיקון סעיף 8.4 כפי שהובא בפרוטוקול לעיל מאת הנאמן וזאת
27 מול בעלת הנכסים וניתן תוקף להסכם שבין הרוכשת לבין בעלת הנכסים.
28
29 ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ט, 17/04/2019 במעמד הנוכחים.


יעקב פרסקי, שופט

30