



פר"ק 18-07-33678  
 בקשה מס' 29  
 בפני כבוד השופט פרסקי

**בית המשפט  
 המחוזי בבאר שבע**

בענין: פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג – 1983  
 ובענין: אפריקה ישראל תעשיות בע"מ (בכינוס נכסים)  
 ח.צ. 520026618  
 ובענין: כונסי הנכסים לחברת אפריקה ישראל תעשיות בע"מ

להלן: "הפקודה"  
 להלן: "החברה"

1. עו"ד עופר שפירא  
 ממרכז עזריאלי 5, תל אביב  
 טל' - 03-7766999 פקס - 03-7766996

2. עו"ד גיל אורן  
 מרחוב הלל 31, ירושלים  
 טל' - 02-6239300 פקס - 02-6239314

להלן: "כונסי הנכסים"  
 להלן: "הכנ"ר"

ובענין: **הכונס הרשמי – מחלקת תאגידים**  
 מרחוב השלושה 2, תל אביב

**עמדת הכנ"ר**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13 בספטמבר 2019, מתכבד בזאת הכנ"ר להגיש עמדה מטעמו, כדלקמן:

החלטה	19/09/2019 בבקשתם עותרים כונסי הנכסים כי בית המשפט הנכבד יורה ויבחר, כי - 33678-07-18 בקשה 29 בתיק ש' יעקב פרסקי
<p>כונסי הנכסים הגישו בקשתם להורות כי אינם נדרשים לייצג את החברה בהליך פלילי שנפתח נגדה ונגד אחרים כמו גם שאינם נדרשים לממן את הגנתה. כן ביקשו הם להבהיר למען הסר ספק את מעמדו של קנס או עיצום כספי שיוטל בהליך הפלילי למול הליך הכינוס כמו גם התייחסות לאחריות אישית בקשר להליך הפלילי.</p> <p>יישאו באחריות אישית ביחס להליך הפלילי, ניהולו או תוצאותיו.</p> <p>עמדת הכנ"ר בתגובתו המנומקת לבקשה נראית בעיני לפיכך, הנני מורה על פטור כונסי הנכסים מהצורך שבייצוג החברה בהליך הפלילי בין במישרין ובין בעקיפין בדרך של הצורך במימון הגנת החברה, כמבוקש. בהמלצת הכונ"ר ולמען הסר ספק, כונסי הנכסים לא יישאו בכול אחריות אישית בשל ההליך הפלילי נשוא הבקשה.</p> <p>גם בכול הנוגע למעמד- אותו קנס פוטנציאלי או עיצום כספי, נראית בעיני המלצת הכנ"ר, וליפיקך, כאשר כונסי הנכסים יעדכנו את המותב שבתיק הפלילי בדבר הפטור האמור, מייצוג או מימון, ויכלול להביא בפניו גם את מצבה הכלכלי של החברה ואת המשמעות הפוטנציאלית של השתת עיצום או קנס. כאשר בכול מקרה מעמד כל חוב בשל ההליך הפלילי, ביחס לשאר נושי החברה, ולמקרה שהובר יידרש, יהיה נושא לדיון בפני בית המשפט של חדלות הפירעון.</p> <p>מנהלי החברה. כלומר, כי סמכויות מנהלי החברה ביחס לכנסי החברה מושעות עם מינוים של כונסי נכסים [ראו נא האמור לעניין זה במסגרת פשי"ר (ת"א) 1635/03 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' גרנד סנטר חברה לפיתוח והשקעות בע"מ [נבו], 16.10.07 בעמ' 12-13 לפסק הדין].</p> <p>4. בנסיבותיו של ההליך כאן - חברת החזקות אשר מצטייר כי מצבת חובותיה עולה משמעותית על סך נכסיה ואשר מנוהלת על ידי כונסי נכסים שמונו מכוח אכיפת אגרות</p>	
1	



חוב - מתרשם הכני"ר כי אף בהעדר הליך פירוק, יקשה לראות בחברה בגדר "חי העומד על רגליו", ככל שהדבר נוגע ליכולתה של החברה לקבל החלטות אחרות בעניין ייצוגה בהליך משפטי.

5. זאת ועוד, וממילא, הרשעתה האפשרית של החברה בהליך פלילי, אינה אלא הרשעה "בגררא" להרשעתם האפשרית של מי שכיהנו כנושאי משרה בחברה בעבר. אף מבחינה זו, ספק אם ניתן לראות בחברה, בכל הנוגע לניהולו של הליך זה, כנושאת עצמה על רגליה שלה. ברי גם, כי לכונסי הנכסים, כמנהלי החברה בהווה, אין כל ידע רלבנטי באשר לנסיבות העבר, נשוא כתב האישום.

6. על כן, לעמדת הכני"ר, רשאי מותב נכבד זה לפטור את כונסי הנכסים (כמנהלי החברה בהווה) מייצוגה של החברה בערכאות משפטיות, לרבות על ידי צד ג' בהליך נשוא הבקשה, וכן להורות כי לא תושת עליהם אחריות אישית בגין כך.

7. יחד עם זאת, סבור הכני"ר כי אין באפשרות מותב נכבד זה לפטור את קופת הכינוס מעיצום כספי ככל שיוטל על החברה בעקבות ניהולו של ההליך הפלילי.

8. בהקשר זה, מבקש הכני"ר להפנות לסעיף 31 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התש"ח - 2018 (להלן: "חוק חדל"פ") הקובע, **כי הקפאת הליכים לא תחול על הליכים פליליים ועל הליכים מינהליים, למעט הליכי גבייה<sup>1</sup>**. יובהר, כי ס"ק 31 (א) לחוק חדל"פ, אינו אלא ביטוי למצב המשפטי כפי ששרר עובר לחקיקתו<sup>2</sup>.

9. מכל מקום, ולמיטב הבנתו המשפטית של הכני"ר, מקום בו אין בהקפאת הליכים כדי למנוע את ניהולם של הליכים פליליים כנגד תאגיד, מתבקשת, לכאורה, המסקנה, על דרך של קל וחומר, כי אין בהליך כינוס נכסים המתנהל כנגד חברה, כדי לסכל את ניהולם של אלה.

10. לסיכום כל האמור עד כה, סבור הכני"ר כי כונסי הנכסים רשאים להגיש הודעה למותב הדין בהליך הפלילי, כי התקבל אישורו של מותב נכבד זה לכך שהחברה לא תיוצג בהליך. כמו כן, נוכח מצבה הכלכלי של החברה ומעמדו המשפטי של החוב, מוצע כי כונסי הנכסים יעתרו בפני אותו מותב, כי כל שיושת על החברה עיצום כספי במסגרת ההליך הפלילי, יהא שיעורו מצומצם.

הדר נאות, עו"ד  
ב"כ כני"ר - מחלקת תאגידיים

היום, 19 בספטמבר 2019

<sup>1</sup> להשלמת התמונה יצוין, כי ס"ק 31 (ג) לחוק חדל"פ קובע כי על אף האמור בס"ק (א), רשאי בית המשפט להורות על הקפאת הליך להטלת עיצום כספי בנסיבות חריגות ולתקופה שיקבע, אם מצא כי ניהולו של הליך זה באותה העת יפגע בהליכי חדלות הפירעון.

<sup>2</sup> ראו נא לעניין זה רע"פ 9008/01 מ"י נ' א.מ. תורג'מן בע"מ פד"י נ"ז (5) 799 ואזכורו במסגרת פ"ק (חי) 48673-15-08 **אול אין טרייד ישראל בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים** [נבו, 18.9.16], כך ראו נא הדיון בכל נוגע למעמדו של חוב כאמור במסגרת פשי"ר (י-ם) 59344-01-12 **נידר חברה לבנין ולפיתוח בע"מ (בהקפאת הליכים) נ' מדינת ישראל** [נבו, 20.11.12] והסימוכין המובאים שם.