

חדל"ת 17156-10-19

בקשה מס' 160

בפני כב' השופטת

איריס לוי - עבודי

בית המשפט המחוזי

בתל-אביב-יפו

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום
 ו' טבת תשפ"א, 21/12/2020 החלטה
 בקשה 160 בתיק 17156-10-19
 שו' איריס לוי-עבודי

ובעניין: תקנות חדלות פירעון ושיקום
 יש להגיש עותק כרוך ומדוגל של המסמך
 למזכירות וכן לתשובת המבקשת שתוגש עד
 ליום 4.1.21.

ובעניין: א. דורי בניה בע"מ (בהליך חדלות פירעון)
 ח.פ. 512660341 (להלן: "החברה")
 מעקב מזכירות.

ובעניין: עוה"ד עופר שפירא ואיתי הס, בתפקידם כנאמנים של החברה
 ע"י ב"כ רן קרן ו/או אורית ספיבק ו/או ארז דויד ואח'
 ממושרד עוה"ד שפירא ושות'

ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע (קומה 27), תל-אביב, 67025

טל: 03-7766999; פקס: 03-7766996

דוא"ל: info@oshapira.com

וע"י ב"כ עוה"ד מזל מרו ו/או נסי אנג'ל-כץ ואח'

ממושרד עוה"ד אגמון ושות'

ממגדל אלקטרה, יגאל אלון 98 (קומה 47), תל-אביב, 6789141

טל: 03-6078607; פקס: 03-6078666

דוא"ל: itay@agmon-law.co.il

הנאמנים

ובעניין: נווה צדק על הים קורפ. חברה זרה 560023681
 ו-צ.מ.ח המרמן בע"מ ח.פ. 512531203 שותפות לא רשומה

באמצעות ב"כ עו"ד ניצה פוזנר ואח'

ממושרד עוה"ד יעקב סלומון, ליפשיץ ושות'

מרח' החילוץ 6, רמת גן, 5213602

טל: 03-5757712; פקס: 03-5757725

השותפות

ובעניין: רום גבס חיפוי וקירוי (1997) בע"מ

ח.פ. 512476938

מרח' ירושלים 34, רעננה, 43501

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ברטוב ו/או שמרית מלמן ו/או לירון ספיר

ממושרד עוה"ד שמעוננוב ושות'

מרח' הארבעה 30, תל-אביב, 6473926

טל: 03-6111000; פקס: 03-6133355

רום גבס

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי - מחלקת תאגידיים
 ע"י ב"כ רוני הירשנזון ו/או אייל כהן ואח'
 מרח' השלושה 2א, תל אביב
 טלפון: 08-6264575; פקס: 02-6467575

הממונה

תגובה מקדמית מטעם הנאמנים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.12.2020, נאמני החברה, עוה"ד עופר שפירא ואיתי הס, מתכבדים להביא בזאת בפני בית המשפט הנכבד תגובה מקדמית לבקשת המבקשת, רום גבס חיפוי וקירוי (1997) בע"מ (להלן: "רום גבס") שהוכתרה בכותרת "בקשה להשבת ערבויות רום גבס המוחזקות שלא כדין" (להלן: "הבקשה").

כאמור, תגובה זו מטעם הנאמנים הינה **תגובה מקדמית בלבד** לסוגיית מסגרת הדין המתאימה לדיון בבקשה, שעניינה טענות רום גבס כלפי נווה צדק על הים וצ.מ.ח המרמן בע"מ (להלן: "השותפות" או "נווה צדק") לעניין ערבויות שהנפיקה רום גבס לטובת השותפות במסגרת פרויקט "נווה צדק על המים" (להלן: "הפרויקט"), ומבלי שבכוונת הנאמנים להיכנס לגופה של הבקשה ושל הטענות שנטענו בה.

להלן תגובת הנאמנים:

1. בקשת רום גבס שבכותרת מבוססת על שתי הנחות עיקריות:

הראשונה - כי רום גבס אינה קשורה לפרויקט, שכן לדבריה, כביכול "מעולם לא נוצרה כל התחייבות שבגינה יכולה היתה נווה צדק להחזיק בידה את ערבויות רום גבס" (סעיף 2 לבקשה);

השנייה - הואיל ולדבריה היא אינה קשורה לפרויקט ואין לה כל התחייבות במסגרת הפרויקט, הרי מכאן יש להסיק לטענתה שיש לשחרר את הערבויות שהנפיקה לטובת הפרויקט ולהשיב לידי רום גבס וזאת ללא קשר להתחייבות החברה, א. דורי בנייה בע"מ (חדלות פירעון).
 2. בהחלטתו מיום 6.12.2020 הורה בית המשפט הנכבד לנאמנים להגיש תגובה מקדמית בלבד לעניין הסוגיה הפרלימנרית בדבר המסגרת הדיונית בה הוגשה הבקשה דנן.
 3. באשר למסגרת הדיונית הנאותה לדון בטענות רום גבס, הרי בהינתן שמדובר בבקשה של מנפיקת הערבות כלפי מחזיקת הערבות, ולטענתה של רום גבס שחרורה המבוקש נובע מטעמים שהם אקסוגניים לתיק חדלות הפירעון, הרי שעל-פניו בית המשפט של חדלות פירעון **אינו** הפורום המתאים לדיון בטענות אלה.
- בהקשר זה נזכיר את ההלכה שנקבעה זה מכבר על ידי כב' בית המשפט העליון ברע"א 7184/18 בר בורגר חיפה בע"מ נ' ע.ה השקעות בע"מ (בפירוק) (פורסם בנבו, 12.05.2019), שם נפסק כי בית משפט של חדלות פירעון **אינו** הפורום הנכון לדיון בסוגיות הנוגעות לפרטים וחברות שאינם נושא הליך חדלות הפירעון, כדלקמן:

"...בסמכותו של בית משפט של חדלות פירעון לדון ולהכריע בענייניו של חדר הפירעון שלפניו – דהיינו פושט הרגל או החברה בפירוק, אשר לגביו

נפתח ההליך שלפניו. הדברים אינם אמורים בסמכותו לדון ולהכריע בענייניהם של פרטים וחברות שאינם נושא ההליך המתנהל לפניו. ודוק, לעיתים מזומנות הדיון בענייניו של חדל הפירעון יצריך הכרעה במחלוקת בינו לבין אדם אחר או חברה אחרת, ובמקרים רבים תעמוד לבית המשפט של חדלות פירעון הסמכות לדון באותה מחלוקת ולהכריע בה. כך, למשל, אם קיים סכסוך חוזי בין חדל הפירעון לבין נושה, רשאי בית משפט של חדלות פירעון לדון ולהכריע בסכסוך האמור. ויובהר, בסכסוך בין חדל הפירעון לבין צד אחר מוסמך בית המשפט של חדלות פירעון לדון – לא בענייניו של אותו צד אחר. כך, למשל, אין הוא יכול לדון בבקשות לקביעת גיל של אותו צד אחר, למנות לו אפוטרופוס או להורות כי עליו לחלק דיבידנד. על מנת לבצע כל אחת מהפעולות הללו יש לפנות לבית המשפט המוסמך לדון בענייניו של אותו אחר. כל שיכול בית המשפט של חדלות פירעון לעשות הוא להסמיך את נושא המשרה מטעמו לבצע פנייה שכזו.

(ההדגשות כאן ולהלן אינן במקור – הח"מ)

כן ראה פש"ר (מחוזי י-ם) 58395-02-17 קליין נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים ואח' (פורסם בנבו, 02.09.2018) שם נקבע כי סמכות נרחבת מדי עלולה ליצור עומס על בית המשפט של פשיטת רגל. כך נפסק בפש"ר (ת"א) 2629/86 חברת אברהם גינדי בע"מ בפירוק נ' מאורה ברקאי (פורסם בנבו 24.8.2003):

"סמכותו העניינית של בית משפט של פירוק הינה רחבה, ואינה נקבעת לפי מסגרות טכניות-פורמליות נוקשות של "סוג הזכות הנדונה", אלא לפי מסגרת גמישה ועניינית של "סוג הבירור הנדרש" המבחן העקרוני והעיקרי אינו אלא השאלה האם ההליך שבירורו מתבקש מורכב עובדתית, והכרעתו חורגת מיכולת הבירור בהליכם מזורזים של בקשה למתן הוראות".

עוד לעניין זה ראה רע"א 9082/05 שרידב השקעות בע"מ נ' עו"ד הרטמן (פורסם בנבו 26.3.07) שם נקבע כי:

"חשש לפגיעה דיונית קשור כמעט תמיד בטענה שהעניין העומד לדיון הינו סבוך מבחינה עובדתית....שיקול זה של חשש לפגיעה דיונית הוא אמנם שיקול חשוב שעל בית המשפט לתת עליו את הדעת, במיוחד באותם מקרים בהם אין מדובר ביעילות ייחודית להליכי חדלות פירעון".

בפש"ר (מחוזי ת"א) 1427/00 שפורן נ' עזבון טורנר (פורסם בנבו, 2.5.04) נאמר:

"דרכם של הליכי חדלות פירעון לגעת במגוון סוגיות מתחום ענפיו השונים של המשפט האזרחי, ואי לכך טרח המחוקק והתקין את סעיף 178(א) לפקודת פשיטת הרגל, המסמיך את בית המשפט של פשיטת רגל, במפורש, לדון בכל שאלה של משפט או עובדה הדרושים לצורך ניהולו היעיל של ההליך. חלק גדול מטיבם וטבעם של הליכי חדלות פירעון הוא כינוס מגוון ההליכים הכרוכה בגוף החייב, קביעת מצבת נכסיו וחלוקתם תחת קורת גג אחת. זאת, כאשר אך ברור הוא כי אלמלא צורך מיוחד זה, היו הללו מתפזרים בין ערכאות רבות ושונות, כולל בית הדין לעבודה, בית הדין

לענייני משפחה ושאר ערכאות, אשר להן הסמכות העניינית, בדרך-כלל, בסוגיות דומות. לעניין זה, חל מבחן עקרוני אחד, והוא יכולתו המהותית של בית המשפט של חדלות פרעון לדון במקרה הספציפי.

אכן, לעיתים דן בית משפט לפשיטת רגל בעניינים שבסמכות ערכאה אחרת וזאת כאשר הדבר נחוץ לצורך ניהול ההליך ובירורו באופן יעיל ומקוצר. לא כן במקרה דנן כאשר המחלוקת אינה מאפשרת בירור יעיל יותר במסגרת הליך זה, בשל העובדה שהצדדים העיקריים הינם צדדים שאינם קשורים ישירות להליך. יש על כן לבירור ההליך בדרך המשפטית הראויה במסגרת בית משפט השלום בו נפתח ההליך."

4. נוכח האמור עולה כי בית המשפט של חדלות פרעון הוא אכן אינו הפורום הנאות לבירור טענות רום גבס במסגרת הבקשה שבכותרת.

מיותר להוסיף שבהינתן שבמסגרת בקשתה דנן רום גבס מבקשת במודע להוציא את עצמה מהכלל, ועותרת לנהל דיון בשאלת תוקף ערבותה במנותק מתוכן תיק חדלות הפירעון, הרי פשיטת שגם אין היגיון שכב' בית המשפט של חדלות פרעון ישקיע זמן שיפוטי בבקשה המוגשת בגדרו של תיק שהעותרת עצמה מבקשת להוציא את עצמה ממנו.

5. בהקשר זה נוסף ונפנה את תשומת לב בית המשפט הנכבד לכך שהנאמנים והשותפות הגיעו להסדר של פשרה בכל הנוגע לפרויקט שבמסגרתו הוצאו הערבויות, ומכאן ואילך גם אין כל עניין מיוחד לנהל את הדיון בטענות השותפות מול רום גבס בגדרו של תיק חדלות הפירעון. אם רום גבס מעוניינת להיכנס לגדרי ההסדר – היא רשאית להסכים ולהיכנס לגדרו, על הדבש ועל העוקץ. ואם אינה רוצה בכך (וזו זכותה) הרי שדלתות בתי המשפט פתוחות בפניה, ויהיה עליה להגיש את תביעותיה או טענותיה בדרך של תביעה רגילה נגד השותפות בפני בית המשפט המוסמך. כך או כך המסגרת הדיונית לדיון בטענותיה מול השותפות אינו יכול להיות תיק חדלות הפירעון.

6. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין שאולי אינו מעניינים של הנאמנים בשלב זה או בכלל, הנאמנים יוסיפו ויציינו, כי לפחות על-פני הדברים (אילו נוהל היום דיון בדבר "זכות לכאורה"), שתי ההנחות שעליהן מבוססת בקשת רום גבס נראות בלשון המעטה, כהנחות שאינן מתאימות לנסיבות העניין:

7. בכל הנוגע לטענת רום גבס כאילו שאינה קשורה לעניין –

7.1. רום גבס חתמה עם החברה על הסכם קבלנות משנה המצורף כנספח 1 לתגובה זו. הסכם זה כשלעצמו, וכל עוד לא הוכח אחרת, מבהיר כי ללא כל קשר להפקדת הערבות הבנקאית להבטחת התחייבויותיה של החברה (דורי) כלפי השותפות, לכאורה רום גבס בעצמה קיבלה על עצמה למלא את הוראות אותו הסכם בנוגע לעבודות נשוא ההסכם נספח 1 כאן. היינו לכאורה יש לה אחריות אף מעבר לערבויות ולא כל שכן בגדרן.

נספח 1

7.2. רום גבס טוענת עוד כי הערבויות הוצאו בהקשר של הסכם קבלנות המשנה הנ"ל. אולם לטענתה (ככל שירדנו לסוף דעתה) ההסכם לא נכרת ו"בסופו של דבר קיבלה רום גבס הודעה כי היא לא מבצעת את הפרויקט..." (סעיף 16 לבקשה). רום גבס לא העבירה אל הנאמנים מעולם העתק של אותה "הודעה" כך שכמובן לא ניתן להתייחס לדברים בשלב זה. אולם רק נסב את תשומת הלב ללוחות הזמנים שאינם מתיישבים עם הטענה, שהרי רום גבס התקשרה עם החברה בהסכם

הני"ל בנוגע לעבודות בפרויקט בחודש נובמבר 2011, ואילו ערבויות אוצר החייל הונפקו רק כ-8 חודשים לאחר מכן בחודש יולי 2012. היינו, גם אם הסכם קבלנות המשנה היה נחתם רק כהצעה במכרז שנחתה, הרי שהערבות הוצאה לכאורה זמן רב לאחר מכן (היינו לכאורה ללא קשר ל"הצעה במכרז" שנטען שנחתה. מיותר להוסיף את מה שנראה כברור מאליו מהמסמך החתום גם על ידי החברה כהסכם, ואינו נחזה על-פניו כהצעה במכרז (במכרז רק המציע חותם על מסמכי ההצעה בעת ניהול המכרז, והניצע מוסיף חתימתו רק לאחר ההכרזה על הזוכה שאז יחתום הניצע על ההסכם עם הזוכה...).

7.3. אם מדובר בערבות שנמסרה בגדרי מכרז והיה צריך להחזירה, הרי זכות תביעה כזו לכאורה התיישנה זה מכבר.

7.4. כך או כך – בשים לב למועד הנפקת ערבויות אוצר החייל, ובאין חולק על כך שמעולם רום גבס ו/או החברה לא עוררו את הטענות האלה וזאת במשך למעלה משמונה שנים לאחר שהערבות הוצאה ונמסרה - קשה להתייחס ברצינות לטענות רום גבס שיש לה כביכול זכות להעלות טענה כלשהי בעניין זה כעת.

7. מיותר להוסיף שגם להנחה השנייה שעליה מבוססת הבקשה קשה מאוד למצוא בסיס עובדתי או משפטי. הרי משהוצאה ערבות בנקאית על ידי רום גבס ונמסרה לידי השותפות להבטחת ההתחייבויות **כלפי השותפות**, הרי שאלת מידת המעורבות של רום גבס בפרויקט כבר אינה רלוונטית. או במילים אחרות: גם אם היה בידי רום גבס להוכיח שהיא היתה צד ג' זר לחלוטין שרק הוציא ערבות בנקאית להבטיח התחייבויות של אחר, הרי קשה למצוא תימוכין לעתירה לבטל את תוקף הערבות בשל כך.

8. לא זו אף זו. בתקופה הרלוונטית להוצאת ערבויות אוצר החייל, רום גבס היתה בבעלות מלאה של החברה, וכעובדה ידוע שנוכח קיומם של יחסי חברה-אם-חברה-בת – החברה (דורי) הוציאה לא פעם ערבויות (או בטחונות לערבויות) לטובת פרויקטים של רום גבס, ורום גבס הוציאה לא פעם ערבויות (או בטחונות לערבויות) לטובת פרויקטים של החברה. עד כדי כך הגיעו הדברים כך שבסוף שנת 2015 הגיע היקף הערבויות ההדדיות האלה לסכום של עשרות מיליוני ₪.

9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מחיקת הבקשה – דבר שלא ימנע מרום גבס להגיש תביעה נגד השותפות ולטעון שם את טענותיה, אם תרצה בכך.

כמובן שאין באמור לעיל כדי לפגוע בכל טענה, תביעה או דרישה של הנאמנים כנגד רום גבס ו/או בכל הנוגע לטענותיה, והאמור לעיל נועד לשקף עמדה בנוגע למסגרת הדיונית בלבד.



נאמנים

של א. דורי בניה בע"מ
(בחדלות פירעון)

תל אביב, היום 20 בדצמבר, 2020.