

ז' כסלו תשפ"א, 23/11/2020 החלטה
בקשה 143 בתיק 17156-10-19
שו' חנה פלינר

בעניין: חוק חדלות פה תקבלה עמדת הנאמן תשע"ח-2018 (להלן: "החוק")

ובעניין: תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019 (להלן: "התקנות")

*** נחתם דיגיטלית ***

ובעניין: א. דורי בנימין (בהליך חדלות פירעון)

ח.פ. 512660341 (להלן: "החברה")

ובעניין: 1. שמעון ריטבלט (המבקש בת"צ 55750-07-14)

2. עזרא מורד (המבקש בת"צ 56158-07-14 ובת"צ 58065-07-14)

ע"י ב"כ עוה"ד רון דרור ו/או אופיר מנציל

מדרור, מנציל, וינשטיין משרד עורכי דין

מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב

טל. 03-6078888 פקס. 03-6078889

וע"י ב"כ עוה"ד אילן ורדניקוב

מרח' מיכל 14, תל-אביב

וע"י ב"כ עוה"ד רונן להב ו/או גיל להב

מרח' מנחם בגין 56 ד', קרית אונו 5552381

טל. 03-6128040 פקס. 077-5558075

ע"י ב"כ עוה"ד ישראל וולנרמן ו/או יחל בקר

מרח' ויצמן 14, תל-אביב

טל. 03-7181111 פקס. 03-7181112

שכתובתם לצורך הליך זה אצל עו"ד רון דרור

רח' דניאל פריש 3, תל-אביב

טל. 03-6078888 פקס. 03-6078889

3. קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ (לשעבר קבוצת א. דורי בע"מ)

ע"י ב"כ עוה"ד אהרון מיכאלי ואח'

ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'

מרח' יגאל אלון 98, תל אביב

טל. 03-710135 פקס. 03-7101618

4. גזית גלוב ישראל (פיתוח) בע"מ

5. גזית גלוב בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד די"ר ישראל לשם ואח'
ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל, עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן
טל. 03-6103100 פקס. 03-6103111

6. רונן אשכנזי

ע"י ב"כ עוה"ד שמשון (שוני) אלבק
ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'
מרח' דניאל פריש 3, תל אביב
טל. 03-6944111 פקס. 03-6091116

7. עוזי ורדי- זר

8. שמואל סלבין

9. נחמה דואק

10. איריס ציבולסקי חביליו

11. יחזקאל ברקוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד מאיה צברי
ממשרד גרוניצקי ושות', עורכי דין
טל: 03-7109191, פקס: 03-5606555

12. איתמר אלדד

ע"י ב"כ עוה"ד שרון קלינמן ואח'
קלינמן נאור ושות' עורכי דין
מדרך ז'בוטינסקי 7, רמת גן
טל. 03-6120011 פקס. 03-6121100

13. אריאל חביב וילנסקי

ע"י ב"כ עוה"ד יואב נרי
מדרך בן גוריון 2, רמת גן
טל. 03-6033665 פקס. 03-5702243

14. אריה מינטקביץ

15. דוד יוסף סגל



- 16. יעקב אלינב
- 17. שרון זוזובסקי
- 18. מתי דב
- 19. עמוס ספיר
- 20. רינת רמלר
- 21. יחזקאל צאיג

ע"י ב"כ עוה"ד אהרון מיכאלי ואח'
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב
טל. 03-710135 פקס. 03-7101618

22. קוסט פורר גבאי את קסירר, משרד רואי חשבון

ע"י ב"כ עוה"ד ירון קוסטליץ
ממשרד קוסטליץ ושות', עורכי דין
רח' כנרת 5, מגדל ב.ס.ר. 3, בני ברק
טל. 03-7671500 פקס. 7671501

המבקשים

נ ג ד

ובעניין: עוה"ד עופר שפירא, בתפקידו כנאמן של החברה

ע"י ב"כ אורית ספיבק ו/או ארז דויד ואח'
ממשרד עוה"ד שפירא ושות'
ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע (קומה 27), תל-אביב, 67025
טל: 03-7766999; פקס: 03-7766996
דוא"ל: info@oshapira.com

הנאמן

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי - מחלקת תאגידים

ע"י ב"כ רוני הירשנזון ו/או אייל כהן ואח'
מרח' השלושה 2א, תל אביב
טלפון: 08-6264575; פקס: 02-6467575

הממונה

הודעת הבהרה מטעם הנאמן

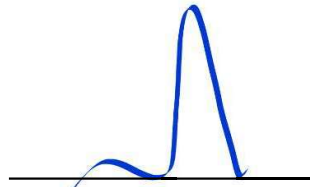


בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.11.20, מתכבד הנאמן ליתן הבהרה כדלקמן :

1. בקשת רע"א 4889/20 המתבררת בפני כבי בית המשפט העליון (להלן: "הערעור"), הוגש על-ידי הח"מ נגד עצם הדיון שקיים מותב התובענה הייצוגית באותו הליך לאחר כניסת החברה להליכי חדלות פירעון – דיון שכולו, על ההחלטה שניתנה בו, בכל הכבוד, היו בחוסר סמכות ובניגוד להוראותיו המפורשות של החוק ומותב חדלות הפירעון של בית משפט נכבד זה.
2. בקריאת תשובות המבקשים בגדרי הבקשה שבכותרת, ברור, כי גם בפיהם אין כל נימוק משפטי למתן היתר להמשיך בניהול התובענה הייצוגית. גם המבקשים (שהם התובעים והנתבעים בתובענה בצוותא חדא בשיתוף פעולה חמור מאין כמוהו) לא מסוגלים להציג אפילו בסיס הגיוני לאפשר ניהול תובענה בעניין העומד בלב-ליבו של הליך חדלות הפירעון – בפני מותב אחר. גם המבקשים אינם מסוגלים להציג ולו אסמכתא משפטית אחת, או שיקול ענייני שיצדיק לתת לבעלי מניות ונושאי משרה של חברה חדלת פירעון לייצר לעצמם יש-מאין עדיפות לא רק ב"נתיב מהיר" ל"סגירת עניינים ביניהם" בסדרי-דין אלא גם בכוונה מוחשית וממשית שלהם, שאינה מוסתרת, להשתמש בהליך האחר כדי לקבל הטבה מהותית, עדיפות כספית, לעצמם על חשבון נושי החברה. כל זאת ביחד עם הגשמת עניינם המשותף של התובעים והנתבעים שם – בעלי מניות ונושאי משרה של חברה חדלת פירעון - למנוע בירור שאלות חמורות ביותר בדבר הנסיבות שהביאו לחדלות הפירעון של החברה – שאלות שעלו לדיון במסגרת התובענה הייצוגית, ולכל הצדדים האלה חשוב ו"נוח" להתפשר תוך שימוש בפוליסת הביטוח שהיא רכושה של החברה.
3. בנסיבות אלה, שבהן ברור גם למבקשים שמוטב היה לבקשתם אילולא הוגשה, הם עותרים שמותב חדלות הפירעון הנכבד יתיר להם להמשיך בהליך התובענה הייצוגית... על בסיס אותו של חלק של ההחלטה נשוא הערעור אשר לטענת הנאמן נוהל, בכל הכבוד, בחוסר סמכות ובניגוד לדין.
4. בהקשר זה אכן צודק בית המשפט הנכבד בהערתו, כי נימוקי המבקשים בבקשתם ותגובתם אינם יכולים לעמוד כשהם מסתמכים על החלטה הכפופה לערעור. גם הנאמן סבור, כי במצב הדברים הקיים בפני המבקשים ניצבות שתי אפשרויות: או למחוק מבקשתם ומתשובתם את כל הטענות והנימוקים המבוססים או מציגים איזו "פשרה" או "הסכמה" שלא היתה ולא נבראה, או למחוק כליל את בקשתם ולהמתין עד מתן פסק הדין בערעור.
5. ברור שמתן זכות למשיבים לייצר לעצמם זכויות-יתר בניהול הליך מיוחד להם ובחלוקת השלל בינם לבין עצמם, הרחק מעינו של מותב חדלות הפירעון, ושוב מעל ראשם של הנושים אשר נפגעו קשות מאותם אירועים ממש ובעלי קדימות על המבקשים, **והכל על בסיס החלטה הכפופה לערעור** – עלול לגרום לכך שהחלטה של מותב חדלות הפירעון תישען על החלטה שתבוטל ותכליתו של הערעור שעליו הורה מותב חדלות הפירעון עצמו – יסוכל.
6. נזכיר בהקשר זה, כי מטרת הליכי חדלות הפירעון היא בראש ובראשונה הגנה על החברה ונושיה ובהחלט שלא על בעלי מניות ו/או על נושאי משרה שכנגדם הוגשה תביעה עם טענות חמורות הנמצאות בחקירה רצינית במסגרת תיק חדלות הפירעון. ממילא יהיה נכון וצודק **שלא לאפשר** למבקשים להשתמש במותב חדלות הפירעון עצמו כאמצעי להשגת מטרות הפוכות מהמטרות שהוצגו על ידי המחוקק בחוק חדלות פירעון, וודאי שלא באמצעות התחכמויות פרוצדוראליות של יצירת מעגל שוטה של החלטה שתסתמך על החלטה מוטעית שכפופה לערעור.



7. אם המבקשים עומדים על בקשתם הנשענת על ההחלטה הכפופה לערעור, אכן אין מנוס אלא להמתין עד למתן פסק הדין בערעור, שכן קבלת הערעור ממילא תאיין ותפיל מאליה את נימוקי המבקשים כאן.



עופר שפירא, עו"ד
נאמן
של א. דורי בניה בע"מ
(בהליכי בחדלות פירעון)

תל אביב, היום 22 בנובמבר, 2020.

