

בעניין: פקודת השותפויות [נוסח חדש], תשל"ה-1975  
סעיף 3350 לחוק החברות, תשנ"ט-1999

ובעניין: פקר ברזל בנין (בעיכוב הליכים) ש"ר 540242765 השותפות

ובעניין: עוה"ד גיל אורן ועופר שפירא, בתפקידם כנאמנים של השותפות

ע"י ב"כ עוה"ד ענבר חכימיאן-נהרי ואח'

ממשרד עוה"ד יגאל ארנון ושות'

ממרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל-אביב

טל: 03-6087777; פקס: 03-6087724

דוא"ל: info@arnon.co.il

ו/או ע"י ב"כ ארז דויד ואח'

ממשרד עוה"ד שפירא ושות'

ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע (קומה 27), תל-אביב, 67025

טל: 03-7766999; פקס: 03-7766996

דוא"ל: info@oshapira.com

המבקשים

ובעניין: הכונס הרשמי - מחלקת התאגידים

ע"י ב"כ הדר נאות ואח'

מרח' השלושה 2, ת"א

טל': 08-6264575; פקס: 02-6467575

הכנ"ר

בקשה למתן הוראות

(בעניין המשך התקשרות עם משרד עורכי דין לטיפול בתביעות גבייה)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לנאמנים של שותפות פקר ברזל בניין ש.ר. (בעיכוב הליכים) (להלן ובהתאמה: "הנאמנים" ו-"השותפות") כמבוקש להלן:

- א. להמשיך ולנהל הליכים שננקטו על ידי השותפות עובר למתן צו עיכוב ההליכים כנגד חייבים שונים.
- ב. לנקוט בהליכים משפטיים חדשים, בהתאם לשיקול דעתם של הנאמנים ביחס לחייבים אשר אינם פורעים חובותיהם לשותפות (חובות אשר הוחרגו מהסכם המכר).
- ג. להמשיך את התקשרות השותפות עם עורך-הדין מאיר שריקי לצורך טיפול בהליכים הנ"ל בהתאם להצעת המחיר המצורפת להלן כנספח 1.

## ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 10.2.19 הגישה השותפות בקשה דחופה, במעמד צד אחד, למתן צו עיכוב הליכים ומינוי נאמנים. בנוסף הוגשה בקשה דחופה למתן סעדים ארעיים. עוד באותו יום הורה בית המשפט הנכבד על מינוי עו"ד עופר שפירא וגיל אורן כבעלי תפקיד זמניים לשותפות, תוך מתן סמכויות לבעלי התפקיד הזמניים כמקובל בהליכי חדלות פירעון.
2. בהתאם להחלטה הנ"ל ולהוראות נוספות שניתנו בהמשך, מפעילים הנאמנים את השותפות כעסק-חי עד להשלמת עסקת המכר לרוכשות כמפורט בבקשה מס' 23 בתיק דנא. דו"חות מפורטים אודות פעילות הנאמנים והשותפות בתקופת ההפעלה הוגשו לבית המשפט הנכבד במסגרת בקשה מס' 20, בקשה מס' 25 ובקשה מס' 27..
3. כזכור, במסגרת הסכם המכר, אשר אושר על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 17.4.2019, נמכרו לרוכשות חובות לקוחות השותפות כאשר מכלל חובות אלו הותרו חובות אשר הועברו זה מכבר לטיפול משפטי והכל בהתאם לרשימה שצורפה כנספח 3 להסכם המכר.
4. במסגרת תפקידם, ביצעו הנאמנים מיפוי של ההליכים הקיימים ואלו שיש לנקוט בגינם הליכים וקיבלו את הנתונים הרלוונטיים מכל עורכי הדין עימם התקשרה השותפות. הנאמנים בחנו, בין היתר, את הצורך בהמשך ניהול ההליכים (מקרים בהם חייבים נקלעו בעצמם להליכים חדלות פירעון וכיוצ"ב) ואף בחנו אפשרויות שונות לפשרות. יש לציין, כי השותפות פעלה בסיועם של ארבעה משרדי עורכי דין שונים, בהם נוהלו למעלה מ-80 הליכים בשלבים שונים ובהיקף חובות של למעלה מ-20 מיליון ₪. בהתאם לבדיקת הנאמנים נמצא כי ביחס לכ-30 מתוכם אין מקום להמשך ההליכים שכן נקטו כנגד החייב הליכי חדלות פירעון.<sup>1</sup>
5. עניינה של בקשה זו בהמשך ניהולם של הליכי גביית החובות אשר הועברו לטיפול משפטי עובר למתן צו עיכוב ההליכים ובתקופת עיכוב ההליכים, לרבות כאלו שטרם הוגשה בגינם תביעה בפני ערכאה משפטית. כפועל יוצא של צו עיכוב ההליכים כנגד השותפות הושהה המשך הטיפול בהליכים אלו ובחלקם, אף ניתנה הודעה על כך לערכאה הרלוונטית.
6. ההתקשרות בין משרד עורך דין מאיר שריקי (להלן: "עו"ד שריקי") לבין השותפות החלה מיד עם הקמתה של השותפות והתבססה על ניסיון רב שנים קודם בין עו"ד שריקי וקבוצת פקר החל משנת 1988. מבנה ההתקשרות עימו מבוסס על מקדמה ששולמה עם הגשת התיק לערכאה המתאימה ויתרת שכר הטרחה נקבעה על בסיס הצלחה בגבייה ומפורט בנספח 1 המצורף לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה..
7. נכון למועד מתן צו עיכוב ההליכים נוהלו במשרדו של עו"ד שריקי 10 תיקי גבייה פעילים בהם שולמה מקדמה וכן עוד 8 תיקי חוב בהם הוצאו על ידו מכתבי דרישה מטעם השותפות אולם טרם נקט הליך משפטי. מטבע הדברים, ונוכח העובדה כי הטיפול בתיקים הנ"ל חל זה מכבר, בקיאותו של עו"ד שריקי בפרטיהם ברורה, בפרט ביחס לתיקים ששולמה בגינם מקדמה והם מצויים בשלבים שונים של ניהול ההליך בערכאות השונות. לפיכך, סבורים הנאמנים כי יהא נכון להמשיך בניהול הליכים אלו בסיועו של עו"ד שריקי על בסיס הסכם שכר הטרחה שהיה בין הצדדים עובר לעיכוב ההליכים.

<sup>1</sup> הנאמנים מבצעים בימים אלו בדיקה מדוקדקת יותר של הליכים אלו על מנת לבחון אפשרות לקבלת כספים מהליכי חדלות הפירעון השונים כנגד החייבים.

8. זאת ועוד, בהינתן שבוצע הכנה מקדימה לגביית חובות נוספים (בין היתר באמצעות מכתבי דרישה) יבקשו הנאמנים להמשיך את ההתקשרות על בסיס אותה הצעת שכר טרחה גם ביחס להליכים הנדרשים מחייבים נוספים אשר בגינם הוצאו מכתבי דרישה אך טרם הוגש התיק לערכאה המתאימה.

9. מבנה שכר הטרחה כמפורט בהצעה המצורפת (היא הצעת ההתקשרות המקורית משנת 1988) מורכב מתשלום מקדמה המותנית בגובה החוב לגבייה והשלמה על בסיס הצלחה בסיום ההליך. כאמור, הנאמנים טרם השלימו את בחינתם המדוקדקת ביחס לכלל החובות שתידרש בגינם נקיטה בהליכים חדשים (או המשך טיפול בתיקים שהיו בטיפול עו"ד אחר שאינו מעוניין להמשיך את הייצוג) אולם בהתאם לנתונים שבפניהם ניתן להעריך כי גובה המקדמה המקסימאלי **לכל התיקים גם יחד** לא יעלה על 130 אלף ₪ (ביחס לכ-60 חייבים והיקף חובות בסך של כ-6.7 מיליון ₪).

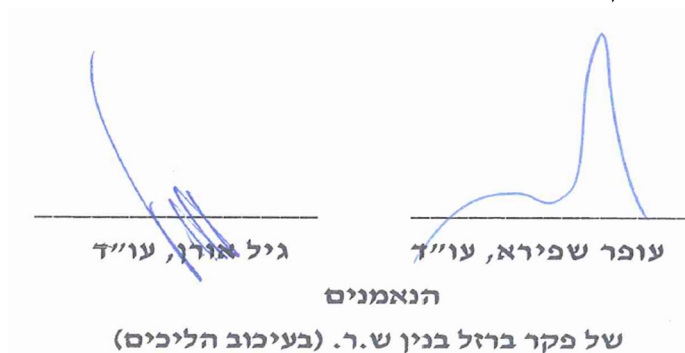
10. למען הסדר הטוב, ושעה שבגין תיקים אלו טרם שולמה מקדמה, מצאו הנאמנים לנכון לבחון הצעות מחיר נוספות. כך, פנו הנאמנים לקבל הצעות מחיר מ-3 משרדי עורכי דין נוספים אשר עבדו לאורך השנים עם השותפות בתיקים מסוג זה (וטיפלו למעשה ביתרת התיקים הפעילים של השותפות). שלושת המשרדים הנ"לשהנ"ל בחרו שלא להמשיך את הטיפול ולא הציגו לנאמנים הצעת מחיר עדכנית. זאת ועוד, הנאמנים פנו למשרד עו"ד נוסף אשר בחן את התיקים לעומקם אולם הצעת המחיר של משרד זה עלתה באופן ניכר על הצעת המחיר של עו"ד שריקי.

לאור האמור הן משיקולי עלות והן משיקולי המשכיות והיכרות סברו הנאמנים כי בנסיבות יש להמשיך את ההתקשרות עם עו"ד שריקי גם ביחס להליכים שטרם ננקטו ואלה יועברו לטיפולו בהתאם לשיקול דעתם של הנאמנים.

11. יש לציין כי עסקינן בחייבים ובחובות קשים לגבייה, חלקם בשל קשיים כלכליים בהם מצויים החייבים וחלקם בשל מחלוקות עובדתיות, המחאות מחוללות וכיוצ"ב. הנאמנים סבורים כי יהא נכון להעביר את הטיפול בעניינים אלו (למעט אלו שימצאו הנאמנים לנכון להחריג) לעו"ד חיצוני אשר יפעל בשליחותם של הנאמנים ותחת פיקוחם ואשר מתמחה בהליכים מסוג זה ובקיא בהם. יש להבהיר כי הנאמנים יבצעו בחינה מדוקדקת של כל חוב לגופו בטרם יוחלט אם להעבירו לטיפול עו"ד שריקי או להמשיך את הטיפול בעצמם או במסגרת תיק חדלות הפירעון דנא. עם זאת, ועל מנת שלא לשוב ולבקש את הוראותיו של בית המשפט הנכבד ביחס לכל חוב כאמור, מתבקש בזאת אישור כללי להסמכת הנאמנים להפעיל את שיקול דעתם.

12. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו, בין היתר בשים לב לסעיף 350 לחוק החברות, תשנ"ט-1999, ולהורות לנאמנים להמשיך את ההתקשרות עם עו"ד שריקי על בסיס הצעת ההתקשרות המקורית נספח 1 לעיל.

13. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



GREENFELD-CHRIQUI

גרינפלד-שריקי

LAW - OFFICE

משרד עורכי-דין

NAMIR SQ. NO. 430  
TEL-AVIV 63 573

TEL. 289128 .70  
289129

פינה נמיר 430  
תל - אביב 63 573

MORDECHAI GREENFELD , ADVOCATE  
MEIR CHRIQUI, ADVOCATE

מרדכי גרינפלד, עו"ד  
מאיר שריקי, עו"ד

FAX: 289128 :פקס

Yael ZUR, ADVOCATE

יעל צור, עו"ד

YOUR REF. מספרכם OUR REF. מספרנו 1/39/ פ. DATE 3/1/89 תאריך

ע"י שליח

לכבוד  
מר יהודה רבינוביץ  
פקד פלדה בע"מ  
רח' השרון 17  
תל-אביב 66 185

א.נ.א.

הנדון : שירותים משפטיים - עדכון וסיכום.

1. בהמשך לסיכום ביננו מהיום, להלן עיקרי הדברים:
  - א. שכר טרחתי ישולם עפ"י החלופה שבהצעה ב' במכתבי מיום 27/12/88.
  - ב. באשר לחביעות בביהמ"ש: שכר טרחתי יהיה בשיעורים הבאים:
 

בתביעה עד - 10,000.	ש"ח שכ"ט בשיעור 10%	המקדמה בשיעור 5%
בתביעה עד - 30,000.	ש"ח שכ"ט בשיעור 8%	המקדמה בשיעור 4%
בתביעה עד - 150,000.	ש"ח שכ"ט בשיעור 6%	המקדמה בשיעור 3%
בתביעה מעל - 150,000.	ש"ח שכ"ט בשיעור 4%	המקדמה בשיעור 2%
- \*\*\* בגביית החוב עד לשיעור של 50% מהחוב, לא יקודז סכום כלשהו ע"ח השלמת שכ"ט. משיעור זה ואילך - יחולקו הכספים ביננו באופן יחסי, מכל תקבול עתידי, כך שנוכל להעלים את יתרת המגיע להשלמת מלוא שכר הטרחה עפ"י הטבלה לעיל והיתרה תועבר אליכם.
- \*\*\* האמור בפסקאות (גג) ו- (דד) במכתבי מיום 27/12/88 - יהיה יפה אף לגבי האמור לעיל.

ג. באשר לתביעות המוגשות ישירות להוצל"פ: יהיה שכר טרחתנו כך:

כאשר החומר מוגש לראשונה ללישכת הוצל"פ (לא פסק-דין), יהיה שכר טרחתנו כפי שייפסק ע"י יו"ר ההוצל"פ (בהתאם לטבלה המצוייה בפסקה (הה) במכתבי הנ"ל ובתוספת שכר טרחה שני בשיעור נוסף של 10%). מקדמת שכר הטרחה שתשולם לנו במקרה זה תהא בשיעור של מחצית משכר הטרחה הראשון המפורט בטבלה הנ"ל.

\*\*\* במקרה זה, יושלם שכר טרחתנו הראשון מתוך התקבולים הראשונים שיתקבלו ע"ח החוב, ולאחר מכן, יושלם שכר טרחתנו השני רק לאחר תשלום של מחצית משיעור החוב אשר תועבר אליכם בשלימות וללא קיזוזים, עד לגובה מחצית החוב כאמור. משלב זה ואילך, תהא חלוקת הכספים ביחס של 10% להשלמת שכ"ט שני ו- 90% לכם להשלמת החוב.

כאשר מוגש פס"ד להוצל"פ, תשולם לנו מקדמת שכ"ט בשיעור של שליש מגובה שכר הטרחה הראשון (היינו - מקדמה בשיעור של 1% שכן שכ"ט ראשון בביצוע פס"ד בהוצל"פ הוא רק 3%).


\*\*\* במקרה זה, יושלם שכר טרחתנו הראשון בהוצל"פ וכן יושלם שכר-הטרחה בגין הטיפול בביהמ"ש, מתוך התקבולים הראשונים שיתקבלו ע"ח החוב, ולאחר מכן יושלם שכר - טרחתנו בגין הטיפול בביהמ"ש וכן שכר-טרחתנו השני בהוצל"פ באופן יחסי כאמור לעיל.

2. האגרות ישולמו לנו טרם הגשת החומר לביהמ"ש/הוצל"פ ביחד עם המקדמות כמפורט לעיל.

3. הצעה זו תעמוד בתוקפה למשך שנה אחת המסתיימת ביום 31/12/89, ותיבחן מחדש במשותף בתום תקופה זו.

4. בתקרה לפעילות פוריייה.

בכבוד רב,  
מאיר שריק, עו"ד





### בית המשפט המחוזי בבאר שבע

יום רביעי 05 יוני 2019

פר"ק 22189-02-19 אפריקה ישראל תעשיות בע"מ נ' כונס  
'נכסים רשמי באר שבע והדרום ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 28

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

#### אישור על פתיחת בקשה

#### مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 05/06/2019 בשעה (بالساعة) 09:31 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): בקשה באמצעות המזכירות בקשה של מבקש 1 בקשה למתן הוראות (בעניין המשך התקשרות עם משרד עורכי דין לטיפול בתביעות גבייה)

בתיק (بفضية) פר"ק 22189-02-19 אפריקה ישראל תעשיות בע"מ נ' כונס נכסים רשמי באר שבע והדרום ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 28.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.