

פר"ק 22189-02-19

בבית המשפט המחוזי

בקשה מס' \_\_\_\_\_

בבאר-שבע

בפני כב' השופט יעקב פרסקי

בעניין: פקודת השותפויות [נוסח חדש], תשל"ה-1975

ובעניין: תקנות החברות (בקשה לפשרה או הסדר), התשס"ב-2002

ובעניין: פקד ברזל בנין (בפירוק), ש"ר 540242765 השותפות

ובעניין: עוה"ד עופר שפירא וגיל אורן בתפקידם כמפרקים של השותפות

ע"י ב"כ ארוז דויד ואח'

ממשרד עוה"ד שפירא ושות'

ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע (קומה 27), תל-אביב, 67025

טל: 03-7766999; פקס: 03-7766996

ו/או ע"י ב"כ עו"ד ענבר חכימיאן-נהרי ואח'

ממשרד עוה"ד יגאל ארנון ושות'

ממרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל-אביב

טל: 03-6087852; פקס: 03-6087713 המפרקים

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי - מחלקת תאגידים

ע"י ב"כ עו"ד הדר נאות ואח'

מרח' השלושה 2א, תל אביב

טל: 072-3729957; פקס: 072-3729967 הממונה

### בקשה למתן הוראות

בדבר ניהול הליכים משפטיים נגד שיכון ובינוי - סולל בונה תשתיות בע"מ

### ופסיקת שכר טרחה למפרקים

22/01/2020 (2019.8.19 (בקשה מס' 34) ומיום 2019.1.22 החלטה

בהמשך להחלטות בית המ...  
 מתכבדים המפרקים לעדכ...  
 11-17 לא צלח, למרות הש...  
 מתבקש בית המשפט הנכב...  
 א. המפרקים ומשרדיהם...  
 - סולל בונה תשתיות בע"מ (להלן: "הנתבעת");  
 ב. להורות כי המפרקים יהיו מוסמכים לחקור ולקבל מידע מנושאי משרה ו/או מצדדים שלישיים הקשורים או המחזיקים במידע או מסמכים בנוגע לזכויות תביעה נגד הנתבעת.

ג. שכר טרחת המפרקים בגין ניהול ההליכים המשפטיים הנ"ל והליכי הגבייה יחושב, על בסיס הצלחה בלבד, בשיעור של 20% (בתוספת מע"מ) מכל סכום שייגבה בפועל לקופת הפירוק כתוצאה משימוש בסמכויות דלעיל.

**בקשה זו מוגשת לאחר תקופה ארוכה ביותר שבה ניהלו הנאמנים (כיום מפרקי השותפות) מו"מ עם הנתבעת, ניסו בכל דרך להגיע להסדר, פעלו בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד במסגרת הליך של גישור, אולם למרות השקעת הזמן האדירה – עד כה כל הניסיונות כשלו, ולא נותר אלא להתכבד ולנהל את הליכי האכיפה והגבייה של זכויות השותפות כלפי הנתבעת, לרבות הופעה וניהול ההליכים המשפטיים במסגרת ת.א 60431-11-17 (להלן: "תיק התביעה") ו/או כל הליך משפטי נלווה או חלופי, לרבות הליכי ערעור ו/או הוצאה לפועל.**

כמפורט להלן, הנתבעת נראית כמי שמנסה לפעול בכל דרך כדי להתחמק מפירעון חובותיה כלפי קופת הפירוק, ובכלל זאת הגישה לאחרונה במסגרת ההליך המשפטי הנ"ל (בין היתר) בקשה לחיוב השותפות בערובה להוצאות בסכומי עתק. הטיפול בהליכים אלה צריך לקחת בחשבון את "מלחמת ההתשה" המנוהלת על-ידי הנתבעת והאינטרס של נושי השותפות בייצוג הולם, מקצועי ומסור כדי להבטיח תוצאות מיטביות.

## **אלה נימוקי הבקשה:**

### **א. רקע עובדתי**

1. ביום 10.2.19 הגישה השותפות בקשה דחופה, במעמד צד אחד, למתן צו עיכוב הליכים ומינוי נאמנים. בנוסף הוגשה בקשה דחופה למתן סעדים ארעיים. באותו יום הורה בית המשפט הנכבד על מינוי עוה"ד עופר שפירא וגיל אורן כבעלי תפקיד זמניים לשותפות, תוך מתן סמכויות לבעלי התפקיד הזמניים כמקובל בהליכי חדלות פירעון.
2. ביום 17.2.2019, ולאחר דיון במעמד הצדדים, הורה בית המשפט הנכבד על עיכוב הליכים נגד השותפות, מינה את הח"מ כנאמנים של השותפות ואישר לנאמנים להפעיל את השותפות ועסקיה כעסק-חי. כמו כן הורה בית המשפט הנכבד לנאמנים לפעול למכירה של נכסי השותפות ועסקיה.
3. ביום 17.4.2019 אישר בית המשפט הנכבד לנאמנים להתקשר בהסכם למכירת נכסי השותפות ועסקיה (להלן: "הסכם המכר"). לאחר השלמת המכר ניהלו הנאמנים מו"מ עם הנושים, שבסופו הביאו בפני הנושים, באישור בית המשפט הנכבד, הצעת הסדר נושים. הצעת הנאמנים זכתה לרוב מוחלט של נושי השותפות.
4. ביום 7.1.2020 אישר בית המשפט הנכבד את הסדר הנושים לשותפות, הורה על פירוקה וכן הורה על מינוי הנאמנים כמפרקי השותפות.

### **ב. פעולות המפרקים בתיק התביעה**

5. כזכור, במסגרת הסכם המכר, נמכרו, בין היתר, חובות לקוחות השותפות כאשר מכלל חובות אלו הוחרגו חובות אשר הועברו זה מכבר לטיפול משפטי והכל בהתאם לרשימה שצורפה כנספח 3 להסכם המכר (להלן: "הרשימה").

6. יצוין שבהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 5.6.2019 במסגרת בקשה מס' 28 בתיק דנא מיוצגת השותפות בהליכים משפטיים אחרים על-ידי משרד עו"ד שריקי .
7. עניינה של בקשה זו מוגבל להליכים משפטיים הנדרשים לשם אכיפת זכויות השותפות כלפי חברת שיכון ובינוי – סולל בונה תשתיות בע"מ, ובכלל זאת תביעה שהגישה השותפות נגד הנתבעת בבית המשפט המחוזי בלוד במסגרת ת.א 60431-11-17.
8. כפי שהובהר במסגרת בקשות מס' 34 ו-41 שהוגשו בתיק דנא, לתובענה הנ"ל שני "ראשים" עיקריים: **הסעד האחד**, תשלום יתרת החשבון שחבה הנתבעת לשותפות בגין ברזל **שכבר סופק** לנתבעת על ידי השותפות. כלומר, מדובר בתביעה בגין סחורה שסופקה ותמורתה לא שולמה בסך של כ-4.5 מיליון ש"ח. **הסעד השני**, עניינו באכיפת ההסכמים בין השותפות לנתבעת שבהם התחייבה הנתבעת להזמין כמות ברזל מינימלית לאורך חיי ההסכם, ועליה לפצות את השותפות בגין הפרת ההתחייבות בדבר רכישת כמות מינימלית של ברזל וכן יתאפשר לשותפות להזדכות בגין מע"מ ששילמה מראש ביחס לכלל ההתחייבות שלא קוימה.
9. לאחר שלמדו המפרקים את התיק והטענות שבו יצרו המפרקים קשר עם הנתבעת ובאי כוחה ובשיחות ופגישות שהתקיימו בין הצדדים ניסו להגיע למתווה של פשרה או הסדר. מגעים אלה לא צלחו.
10. בהמשך, ולאחר שמתוך שיחות שנוהלו עם נציגי הנתבעת עלה, כי יתכן שניתן יהיה למצוא פיתרון מוסכם באמצעות גישור, הגישו המפרקים (בתפקידם כנאמנים) ביום 13.8.2019 בקשה לבית המשפט הנכבד להסמיך אותם לנהל הליך של גישור כאמור בפני כב' הש' בדימוס עדי זרנקין (בקשה מס' 34). בהתאם לסמכות שהוענקה להם בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.8.2019 קיימו המפרקים ישיבת גישור ארוכה במשרד המגשר. בהמשך, ולאור התמשכות הליך הגישור ביקשו המפרקים כי בית המשפט הנכבד יסמיך אותם גם להופיע ולייצג את השותפות בקדם משפט שנקבע ליום 18.12.2019. בית המשפט הנכבד נעתר לבקשה בהחלטתו מיום 19.11.2019 (בקשה מס' 41).
11. אלא שהליכי הגישור כשלו והנתבעת הודיעה לבית המשפט הדן בתיק התביעה כי בכוונתה להמשיך את ההליכים בתיק העיקרי ואף הגישה בקשה להפקדת ערובה על ידי קופת הפירוק. במקביל, נדחה הדיון בקדם משפט והתיק הועבר לפני מותב אחר אשר קבע דיון חלופי ליום 22.1.20 (מועד שנדחה וטרם נקבע מחדש נכון לכתיבת שורות אלו).
12. בנסיבות אלו, משכשלו הליכי הגישור, ובשים לב לסכום התביעה ובאינטרס הברור שיש לכלל הנושים בתיק בניהול מלא, מקצועי ומסור של ההליכים המשפטיים מול הנתבעת, מתבקש בית המשפט הנכבד להקנות למפרקים את מלוא הסמכויות הנדרשות כמפורט בכותרת בקשה זו, ובכלל זאת להורות ולאשר למפרקים להמשיך ולנהל את התובענה במסגרת תיק התביעה הנ"ל (או בכל פרוצדורה אחרת שיבחרו על פי שיקול דעתם המקצועי) וכמפורט להלן.
- ג. הבקשה למתן הוראות**
13. כאמור, התובענה עוסקת בטענות השותפות לאי תשלום ולהפרת התחייבויותיה של הנתבעת. סך כל התביעה עומד על כ-9.5 מיליון ש"ח וברור שבנסיבות הקיימות עסקינן בסכום לא מבוטל אשר יש בו כדי להשפיע באופן מהותי על זכויות הנושים של השותפות כמפורט בהסדר הנושים שאושר.
14. המפרקים (בתפקידם כנאמנים) השקיעו ממיטב זמנם, מרצם וניסיונם בלימוד התיק, נפגשו וניהלו שיחות רבות עם ב"כ הנתבעת ואף ניהלו הליך גישור כמפורט לעיל. אלא שנוכת כישלון הגישור הרי

שעסקין בהמשך ניהול הליך מורכב וסבוך הנוגע לאירועים שאירעו לפני מספר שנים (תקופת התביעה הינה 2011-2014) והקשורים בטענות שונות (חלקן יצירתיות) של הנתבעת בנוגע לפעילויות חברות קשורות, לרבות חברות בקבוצת פקר פלדה והתנהלות החברה האם – אפריקה תעשיות.

15. יש לציין בהקשר זה, כי חלק מטענות ההגנה המוכחשות ממילא של הנתבעת בתיק התביעה הינו ניסיון לקשור ואף לבצע קיזוז בין חובותיה של הנתבעת כלפי השותפות ובין חוב, לכאורה, שחבה לנתבעת חברת פקר ידפו פרופילים בע"מ (חברה-בת בקבוצת פקר פלדה וחברה נכדה של אפריקה ישראל תעשיות בע"מ (בכינוס נכסים)). אלא שבינתיים הגישה פקר ידפו עצמה תובענה נפרדת כנגד הנתבעת דן בטענה לחובות הנתבעת כלפיה.

16. במסגרת הסמכויות המבוקשות בזאת, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר גם סמכויות חקירה למפרקים, וזאת על מנת לאפשר למפרקים להשלים חקירות ואיסוף מידע כנדרש לשם ייעול ההליכים וקידומם.

17. מיותר לציין, כי מדובר בסמכויות ומטלות הנפרדות ונוספות על תפקידיהם ופועלם של בעלי התפקיד עד כה, ועיקרן הוא קבלת משימת הייצוג המשפטי בהמשך ההליכים המשפטיים מול הנתבעים ואכיפה, וזאת ללא קשר ובנוסף להשלמת הביצוע של הסדר הנושים של השותפות. מיותר לציין שאילו הושגה פשרה עם הנתבעת ניתן יהיה לחסוך את ההליכים המשפטיים, וכאמור המפרקים השקיעו משאבי זמן ניכרים כדי ללמוד את התיקים, ליצירת קשר עם הנתבעת ולניסיונות יצירתיים להגיע להסדר של פשרה – דבר שכאמור לא צלח.

#### **ד. קביעת שכר טרחה המבוסס על הצלחה באחוזים מתוך גבייה בפועל**

15. בהינתן שעסקין בבקשה לאשר פעילות נוספת של המפרקים המהווה ייצוג משפטי בהליכים משפטיים נפרדים מול הנתבעת, ובהינתן שהשירות הנדרש כמוהו כשכירת שירותים משפטיים מקצועיים שאינם קשורים להליכי חדלות הפירעון, מבוקש בזאת לקבוע מראש את שכר טרחת המפרקים בגין ההליכים המשפטיים האמורים, וזאת בהתאם להוראות תקנה 13 לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), תשמ"א-1981 (להלן: "תקנות השכר").

16. זה מכבר נפסק – והדבר גם ברור עניינית – שנוסחאות השכר שנקבעו לעניין ניהול או מימוש של נכסים נועדו לטפל בנכסים קיימים ו/או שהגיעו לגוף חדל הפירעון ביום הפירוק או הקריסה, להבדיל מזכויות תביעה ו/או הגשה וניהול של תביעות משפטיות ולאחר מכן הליכי גבייה – הליכים אשר לבית המשפט הנכבד סמכות לקבוע בגינם שכר נפרד המשקף את המקובל בכל הנוגע לניהול הליכים משפטיים על בסיס של הצלחה (ראה תקנות 11(ב) ו-13(א)(1) לתקנות).

17. בקשה זו כמובן שאינה מתייחסת לשכ"ט בגין כל פעולות ותוצאות פעולות המפרקים בגין הטיפול בתיק זה מראשיתו, לרבות השכר המגיע בגין ייזום, אישור וביצוע הסדר הנושים שיביא לפירעון של למעלה מ-50% מחובות השותפות כלפי נושיה. בקשה זו עוסקת אך ורק בשכ"ט משרדי המפרקים בגין ההליכים המשפטיים הנוספים הנדרשים כעת לנקוט בשם השותפות נגד הנתבעת, וזאת בין אם באמצעות שכירת שירותי משרדי המפרקים כמבוקש לעיל או באמצעות שכירת עו"ד אחרים חיצוניים. מדובר בהתקשרות המבוססת על הצלחה בלבד, ושכ"ט המבוקש בגין פעילות זו, המבוסס על המקובל בשוק ועל פסיקת בתי המשפט, יחושב אך ורק על בסיס היקף הגבייה בפועל כתוצאה מההליכים שיינקטו כאמור לעיל, כך שגם במקרה של הפסד חלילה – קופת הנושים לא תינזק.

18. המפרקים ידגישו בהדגשה יתירה, כי כמות הזמן והמאמצים שהושקעו עד כה ביטאו את נכונותם של בעלי התפקיד לפעול מעל ומעבר למסגרת הצרה של מינויים כדי להשיא את קופת הנושים ולהגדילה ככל האפשר. עם זאת, בשלב זה, ולאחר כישלון מאמצי הפשרה וההסדר מול הנתבעת, אין עוד עסקינן במאמץ בקנה מידה שולי להיקף הפעילות בתיק, אלא מדובר בייצוג משפטי רחב היקף, כשהנתבעת מצטיידת בסוללת עו"ד יקרים אשר נראה כי יפעלו לעכב ולדחות ככל האפשר את אכיפת זכויות השותפות.

בהקשר זה חשוב להדגיש, כי המפרקים מצפים – וברור שבשלב זה מדובר בציפייה בלבד – כי בעת שתתקבל תביעת השותפות נגד הנתבעת, הנתבעת היא זו שתידרש לכסות את מלוא ההוצאות המשפטיות של השותפות בגין הצורך להידרש להליכים המשפטיים הנ"ל. היינו, הגם שמבוקשת בזאת פסיקת שכ"ט מתוך קופת השותפות כ"הסכם שכ"ט" הנעשה בין כל לקוח לבין עו"ד, המפרקים יפעלו במסגרת אותם הליכים משפטיים מול הנתבעת לגבות לא רק את סכום התביעה כמפורט לעיל, אלא גם את ההוצאות המשפטיות הנכפות על השותפות בשל אי-נכונותה של הנתבעת לעמוד בהתחייבויותיה. במובן זה הגדרת שכ"ט בעלי התפקיד פה תהווה גם סימן ברור מבחינת הערכאה הדיונית שתדון בתביעה בדבר העלויות הנדרשות מן השותפות לשם אכיפת זכויותיה כלפי הנתבעת.

19. באשר לנוסחת חישוב השכר - במקרה שלפנינו ברור שמוטלת על המפרקים עבודה רבה, ומולה קיימת אי וודאות בכל הנוגע לתוצאות ההליך המשפטי. לצורך כך יהיה על בעלי התפקיד להירתם להליך באופן מלא, בין בעצמם ובין באמצעות עובדי משרדיהם ולנהל הליך היכול להימשך שנים. בהינתן התנהלות הנתבעת עד כה, הגרירה המיותרת להליך הגישור וניסיון העבר של השותפות מול הנתבעת, ברור שצוות ההגנה של הנתבעת לא יחסוך בטרחה ומשימות מצוותי המפרקים – והבקשה שכבר הוגשה לחיוב השותפות בערובה, ברור שהינה רק הירייה הראשונה במסכת הצפויה.

20. על חשיבות הקביעה מראש של שכ"ט בעלי תפקיד בביצוע חקירות ותביעות עמדו בתי המשפט פעמים רבות, ובין היתר בפש"ר (ת"א) 3000-08 אלי רייפמן נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 9.2.14). כבר באותו מקרה נפסק, כי מוטב שענייני שכר טרחה למשימות אלה יוסדרו מראש, בין היתר על מנת למנוע טענות והתדיינות ממושכת בדיעבד על שיעור השכר, או בלשונו של בית המשפט הנכבד שם (עמ' 10):

**"לטעמי, פסיקת שכר בדיעבד מוקשית, שכן רצוי ועדיף שהשכר ייקבע מראש, במידת האפשר, ועוד בטרם ביצוע העבודה, ובכך גם לחסוך התדיינות ממושכת בדיעבד באשר לשכר המיוחד.**

...

**אוסף שקביעת שכר מראש אינה נוף חריג בהליכי פשיטת רגל. לא אחת מתבקש בית המשפט של חדלות הפירעון לאשר שכר טרחה עבור טיפול בתביעה שתוגש על ידי בעל תפקיד או מי מטעמו, ולרוב באחוזים מהתוצאה. כך, בעודי דן בבקשה זו, הונחה לפניי בקשה של מנהל מיוחד בהליך פשיטת רגל (פש"ר 12-12-47882, [פורסם בנבו] בקשה 26), לאשר הגשת תביעה נגד צד ג' בבית הדין לעבודה לקבלת כספים שלעמדת בעל התפקיד מגיעים לחייב מאותו צד ג'. במסגרת הבקשה האמורה, התבקשתי גם לאשר את שכר הטרחה עבור הטיפול בתביעה, וזאת**


**בתשלום מקדמה בסך של 12,000 ₪ ובנוסף ישולם 20% בצירוף מע"מ מכל סכום שייפסק בבית הדין לטובת החייב או המנהל המיוחד. וזו רק דוגמא.**


18. נציין, כי בתי המשפט חזרו וקבעו פעמים רבות תגמול לבעלי התפקיד בהיקפים ניכרים המבוססת על הצלחה בניהול הליך זה או אחר, חלקם גבוהים יותר מהמבוקש כאן וחלקם אף בעלי מרכיב מינימאלי משמעותי ומראש שהמפרקים נכונים לותר עליו.<sup>1</sup> כך, במקרים שנדרשים בעלי התפקיד לייצוג וניהול הליכים משפטיים מורכבים שמטרתם לייצר ערך מוסף לקופת הפירוק (להבדיל מפעולות ניהול או מימוש נכסים קיימים) צודק ונכון להגדיר ולאשר מראש לבעלי התפקיד שכר טרחה בשיעור של 20% מהסכום שיגבה על פי הגביה בפועל. נוסחה זו משקפת שכר הנובע רק מהצלחה שממנה נהנים כלל הנושים, וכך הולמת את הציפייה מאת בעלי התפקיד להגדיל את קופת הנשייה ככל האפשר.

19. לפיכך, נוכח מורכבות ההליך הצפוי, הצורך בייצוג מקצועי בדיוני הוכחות, הליכים מקדמיים, תצהירים ותקירות והצפי כי התנהלות הנתבעת תוביל לניהול ההליך שיארך זמן בלתי מבוטל - יתבקש בית המשפט לאשר כי תשלום שכר טרחת המפרקים בגין ניהול ההליך ישולם כשכר טרחת עורכי דין מייצגים, על בסיס הצלחה בלבד, ובהתאם לסמכויות שניתנו לבית המשפט הנכבד לקבוע שכר נפרד לייצוג בהליכים מעין אלה כאמור בתקנות 11(ב) ו-13(א1) לתקנות החברות (כללים) בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים (שכרם), תשמ"א-1981. המפרקים יבהירו את המובן מאליו, והוא שבגין הסכומים שייגבו ויחולקו לנושים כתוצאה מכך לא יתבקש שכר נוסף או אחר במסגרת תיק זה.

20. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי המפרקים ומשרדיהם ינהלו בשם השותפות את כל ההליכים המשפטיים והליכי גבייה נגד הנתבעת, להורות כי המפרקים יהיו מוסמכים לחקור ולקבל מידע מנושאי משרה ו/או מצדדים שלישיים הקשורים או המחזיקים במידע או מסמכים בנוגע לזכויות תביעה נגד הנתבעת. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר כי שכר טרחת המפרקים בגין ניהול ההליכים המשפטיים הנ"ל והליכי הגבייה יחושב, על בסיס הצלחה בלבד, בשיעור של 20% (בתוספת מע"מ) מכל סכום שייגבה בפועל לקופת הפירוק כתוצאה משימוש בסמכויות דלעיל.

21. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.

  
גיל אורן, עו"ד

  
עופר שפירא, עו"ד

מפרקים  
של פקר ברזל בנין ש.ר. (בפירוק)

תל אביב, 22 בינואר, 2020

<sup>1</sup> ראה לעניין זה פ"ק (ת"י) 40673-08-18 בעניין חיון מחשבים שם נפסק שכ"ט בשיעור 20% ומינימום של 100,000 ₪ (הכל בתוספת מע"מ); בשי"א 305/01 במש"ר 1210/01 בעניין פרינטלייף שם נפסק שכ"ט בשיעור 20% ואושר תשלום מינימום של 20,000 דולר מראש.