



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה
בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"פ 4605/20

מספר בקשה: 136+138

בפני כבוד השופטת חנה פלינר

מבקשים
אריה מינטקביץ' ואח'
ע"י ב"כ עו"ד עוז סאסי ואח'

יחזקאל ברקוביץ' ו-12 נוספים
ע"י עו"ד מאיה צברי ואח'

נגד

משיבים
עו"ד איתי הס ועופר שפירא – נאמנים לחברה
ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב

החלטה

1. מונחות בפני שתי בקשות אשר הוגשו כל אחת על ידי קבוצת מבקשים כמפורט בכותרת. אציין כי התיק בכללותו מתברר בפני כב' השופטת איריס לוי עבודי, אך בקשות אלו, כמו גם בקשה 143 אותה אזכיר להלן, הועברו לטיפול עקב מניעות המותב המטפל.
2. שתי הבקשות הינן טכניות לכאורה במהותן: המבקשים טוענים כי הם נושים מותנים של החברה, ומשכך מבוקש לצרפם כ"גורם בתיק" ולפתוח בפניהם את התיק בכללותו במערכת נט המשפט.
3. שתי קבוצות המבקשים היו דירקטורים לשעבר בחברה. בעניינם ובעניין החברה התנהלו הליכי תובענות ייצוגיות בפני כב' השופטת רות רוני (ראו פירוט מספרי ההליך בסעיף א' לבקשה מס' 143, יכוננו להלן: "ההליך הייצוגי"). לטענת המבקשים, גובש הסכם פשרה בהליך הייצוגי, הסכמה שגובשה עוד בטרם ננקטו הליך חדלות פירעון כנגד החברה. באותה עת החברה היתה מיוצגת ע"י משרד גורניצקי, משרד המייצג כיום חלק מהמבקשים.
4. לטענת המבקשים, הנאמנים הם אלו שהתנגדו לפשרה; בית המשפט הדן בהליך הייצוגי קבע, חרף עמדת הנאמנים, שקיים הסכם מחייב ויש לקבל את אישור בימ"ש של חדל"ת להמשך ההליך הייצוגי. בעניין זה עוסקת בקשה מס' 143 ויש להמתין לעמדת הנאמנים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"פ 4605/20

- 1 במקביל (ועוד קודם לכך) הוגשו הבקשות שבפניי, לצירוף המבקשים כגורם בתיק ומתן
2 הרשאה לצפייה במערכת נט המשפט.
3
4 5. הנאמנים מתנגדים ומעלים שלל טענות, בין היתר טענות הנוגעות לייצוג המבקשים ע"י
5 משרד עוה"ד גורניצקי ושות'. אין בכוונתי לדון בטענות אלו שהינן במישור האתי, ושאלת
6 הייצוג אינה משפיעה על השאלה שבמחלוקת – צירוף כ"גורם בתיק" ומתן הרשאה רחבה
7 ובלתי מוגבלת בתיק, מעצם ההגדרה כ"גורם".
8
9 6. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות לה, סבורה אני כי אין מקום להיעתר לבקשה, במתכונתה.
10 אמנם, נושה של חברה מגיש באופן תדיר בקשות הצטרפות כגורם בתיק ואלו נענות כדבר
11 שבשגרה, בהעדר התנגדות מטעם בעל התפקיד.
12
13 7. עם זאת, וכפי שנקבע בפסיקה, לא די בעצם הגשת תביעת חוב על מנת לאפשר גישה לתיק,
14 ראו בעניין זה: "עוד יצוין בהקשר זה, כי ככלל, שעה שזכות הנשייה הנטענת מצויה
15 במחלוקת, הרי שאין בעצם הגשת תביעת חוב כדי להקים זכות עיון אוטומטית בתיק (ראו
16 בשינויים המחוייבים: [רע"א 4523/18](#) שמואל דונרשטיין נ' עוה"ד עופר שפירא ורז מנגל,
17 מנהלי עיזבון יורם יוסיפוף ז"ל (בפש"ר) (5.8.2018), בפסקה 22) (להלן: "עניין
18 דונרשטיין") פש"ר (ת"א) 39586-10-16 עוה"ד עופר שפירא ורז מנגל, מנהלי עיזבון יורם
19 יוסיפוף ז"ל (בפש"ר), (30.12.19) [פורסם במאגרים]. (להלן: "עניין יוסיפוף").
20
21 8. במקרה הנדון אכן מדובר לכל היותר בנושה מותנה – ויש להמתין לתוצאות ההליך הייצוגי
22 אשר בשלב זה מעוכב. גם אם יסווגו המבקשים כנושים בסופו של יום (ואיני מביעה דיעה)
23 תעלה השאלה כיצד לסווגם, האם כנושה רגיל או נדחה. כך או כך, ברי כי אין מדובר בנושה
24 חיצוני "רגיל", קרי כזה האוחז בחוב כלפיו, חוב שנוצר במהלך הפעילות השוטפת של
25 החברה.
26
27 9. לכל היותר, היה על המבקשים להגיש בקשה לעיין בתיק לפי תקנה 4 לתקנות העיון. או אז
28 בית המשפט היה בוחן את המקרה על פי המבחנים שגובשו, וראו בעניין זה עניין
29 דונרשטיין, בסעיף 22 להחלטה: "את בקשת העיון שהגיש דונרשטיין לבית המשפט
30 המחוזי ניתן היה לדחות על הסף, שכן היא לא הוגשה בהתאם לתקנות העיון. בבקשה
31 שהוגשה לבית המשפט המחוזי הסתפק דונרשטיין בטענה שהסתבר לו שאין לו גישה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"פ 4605/20

- 1 למסמכים שבתיק, ולפיכך מבוקש "לאפשר לח"מ גישה מלאה במערכת נט המשפט
2 בתיק שבכותרת, ולפתוח לעיונו את הבקשות ואת ההחלטות שניתנו או שהוגשו במסגרתו,
3 ושלא הוטל עליהם חיסיון". דא עקא, בין אם היה דונרשטיין בגדר 'צד' לתיק, ובין אם
4 לא היה – היה עליו להגיש בקשה לפי הטופס הקבוע בתקנות העיון, ולא להגיש בקשה
5 כוללנית שכזו. אין מדובר בעניין דיוני גרידא, שכן להשקפתי צדק בית המשפט המחוזי
6 כאשר הניח שדונרשטיין אינו בגדר צד לתיק. על-פי תקנות העיון, צד לתיק זכאי לעיין בו
7 באופן אוטומטי, ואילו מי שאינו צד לתיק צריך לקבל לשם כך את אישור בית המשפט
8 (ראו תקנות 3 ו-4 לתקנות העיון; בש"א 10092/17 צרניק נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבנן]
9 פסקה 11 (1.2.2018)). ... מקובלת עלי עמדת המשיבים, שלפיה עצם הגשתה של תביעת
10 חוב, לאחר שבקשתו לעיון נדחתה ובאיחור רב של למעלה משנה – אין בכוחה להגדיר את
11 דונרשטיין כצד לתיק, לעניין תקנות העיון, ולהקנות לו זכות עיון אוטומטית במכלול תיק
12 בית המשפט. זאת, מבלי להכריע בשאלת היקף העיון האוטומטי לו זכאים נושים וצדדים
13 אחרים להליך פשיטת רגל, שבמסגרתו מתבררות סוגיות רבות ומגוונות. הדעת נותנת, כי
14 במצב דברים שכזה יש להתייחס לכל 'יחידה דיונית' כתיק נפרד, שרק הצדדים לה זכאים
15 באופן אוטומטי לעיין בה – כשם שאנו מתייחסים בנפרד לכל יחידה דיונית שכזו לעניין
16 מתן זכות לערער על החלטה בה. מכל מקום, מכיוון שהצדדים לא התייחסו במפורש
17 לשאלה זו, אינני רואה צורך להכריע בה".
- 18
- 19 10. המבקשים נמנעו מלהגיש בקשתם בדרך זו ומטעם זה בלבד יש לדחותה, כאמור בעניין
20 דונרשטיין. אמנם בתשובה לתגובה כלל המבקשים נימוקים המצדיקים את העיון
21 לשיטתם, אולם לנאמנים לא ניתנה זכות תגובה על דברים אלו ואין לראות בדברים אלו
22 כבקשה חדשה.
- 23
- 24 11. עוד ראוי להזכיר את ההבדל בין צירוף כ"גורם" בתיק – או אז אותו צד חשוף ממועד
25 הצירוף והלאה לכל בקשה, גם אם היא אינה נוגעת לעניינו, לבין "עיון בתיק", שיכול להיות
26 מוגבל בזמן (מצב המדמה צילום פיזי של התיק, כפי שהיה בעבר), או מוגבל לבקשות
27 מסוימות בהן יש לאותו צד עניין: " אך מכל מקום הן עשויות להצדיק, לכל היותר, להתיר
28 לדונרשטיין לעיין באותן בקשות ספציפיות, אולם אין הן מצדיקות לערוך 'מסע דיג'
29 ברחבי התיק כולו". (עניין דונרשטיין, הדגשות שלי).
- 30
- 31 12. במקרה שלפנינו המבקשים עדיין אינם מוגדרים כנושים: " שנית, טענת המשיבה לפיה
32 יש להיעתר לבקשה בהיותה נושה של המנוח, דינה להידחות, שכן זכות נשייתה טרם





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"פ 4605/20

- 1 נקבעה וממילא מצויה במחלוקת. משכך, לא מצאתי כי יש בתקנה 79 לתקנות פשיטת
2 רגל, התשמ"ה-1985 עליה מסתמכת המשיבה, כדי להוות בסיס להיעתר לבקשה", ראו
3 עניין יוסיפוף הנ"ל. כשמעמדם טרם נקבע, מבקשים המבקשים להפוך לצד החשוף לכל.
4 זאת, כשברקע המחלוקת על ההליך הייצוגי; זאת כשמעמדם טרם הוכרע; זאת
5 כשהנאמנים מציינים שברצונם לזמן את המבקשים או מי מהם לחקירה. ושוב אפנה
6 לציטוט המופיע בסעיף 9 ו-11 לעיל.
7
8 13. ערה אני להלכה לפיה הליך חדלות פירעון הינו פומבי, ויש צורך בטעמים מוצדקים על מנת
9 לחסותו (או חלקים ממנו) בפני גורם כלשהו (ראו רע"א 943/15 אלין קליין נ' בנק דיסקונט
10 לישראל (23.6.15) [פורסם במאגרים]). אך במקרה הנדון דומני שהמבקשים ניסו לעשות
11 קיצור דרך, באמצעות הגשת בקשה טכנית בעיקרה, כל זאת בטרם בשל לכך המועד.
12
13 14. אין באמור כדי לגרוע מזכותם של המבקשים לעתור לעיין בתיק, ובקשה שכזו תידון לאורן
14 של ההלכות המקובלות. במקרה כזה יתכן ויהיה מקום לבחון האם לאפשר עיון גורף;
15 מוגבל בזמן; מוגבל לבקשות מסוימות, ובהתאם לטעמים שימנו הנאמנים.
16
17 15. מכל הטעמים הללו, הבקשות נדחות.
18

19 ניתנה היום, כ"ט אב תש"פ, 19 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

20 

21 חנה פלינר, שופטת

22

