

בית המשפט המחוזי  
תל-אביב – יפו

חדל"ת 17156-10-19  
בקשה מס' 98

בפני כב' השופטת איריס לוי – עבדי

(להלן: "החוק")

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח – 2018

(להלן: "התקנות")

ובעניין: תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט – 2019

ובעניין: עוה"ד עופר שפירא ואיתי הס, בתפקידם כנאמנים של החברה  
באמצעות ב"כ עוה"ד ארז דויד ואה'  
ממשרד עוה"ד שפירא ושות'  
ממרכז עזריאלי, המגדל המרובע (קומה 27) תל-אביב – 67025  
טל': 03-7766999 פקס: 03-7766996  
דוא"ל: [info@oshapira.com](mailto:info@oshapira.com)

ובאמצעות ב"כ עוה"ד מוזל מרו ו/או נסי אנגיל-כץ ואה'  
ממשרד עוה"ד אגמון ושות'  
ממגדל אלקטרה, ינאל אלון 98 (קומה 47), תל-אביב – 6789141  
טל': 03-6078607 פקס: 03-6078666  
דוא"ל: [itay@agmon-law.co.il](mailto:itay@agmon-law.co.il)

הנאמנים/המבקשים

ובעניין: נציגות קבוצת הרבישה מגדלי תל-אביב – ה"ה אורי פיינטוך, יואל מרינוב ומיטל אסא

באמצעות עוה"ד אורי פיינטוך  
משרד הרצל 1 בניין יוניטרייד אשדוד – 77454 ת.ד. 16085  
טל': 08-8650049 פקס: 08-8650049  
דוא"ל: [uri@feintuch.com](mailto:uri@feintuch.com)

המשיבה

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחלקת ונאגידים

באמצעות ב"כ עוה"ד רוני הירשנסון ו/או אייל כהן ואה'  
מרח' השלושה 2, תל-אביב  
טל': 08-6264575 פקס: 08-6467575

הממונה

## תגובת המשיבה לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט

בתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מוגשת בזאת תגובת המשיבה לבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט שהגישו הנאמנים. על יסוד האמור בתגובה זו יתבקש בית המשפט הנכבד ע"י המשיבה לדחות את הבקשה, הן מנימוקים ענייניים והן מנימוקים דיוניים, הכל כפי שיפורט בהמשך, תוך חיוב הנאמנים בהוצאות תגובה זו.

ואלה נימוקי התגובה:

הבקשה לא נחתמה על ידי בית המשפט הנכבד וזי בכך כדי לדחות את הבקשה

1. הפרוצדורה להגשת בקשה כמובנה בסעיף 6 לפקודה הינה, ראשית, הגשת בקשה על ידי יוזם החליך להוצאת הזמנה חתומה על ידי בית המשפט המורה למשיב להתייצב כדי להראות טעם מדוע לא יכון אותו בית המשפט הנכבד לציית לצו, שאז בוחן בית המשפט אם הבקשה עונה על

התנאים הראשוניים הנדרשים לצורך קיום דיון על פי הפקודה, ורק אם השתכנע בכך הוא יחתום על נוסח ההזמנה.

2. ודוק; על הנאמנים מוטלת החובה לצרף לבקשה עותק מאושר של ההזמנה שנחתמה ע"י בית המשפט כאמור.

3. יפים לענייננו דבריו של המלומד משה קשת בספרו "ביזיון בית משפט" (להלן: "קשת"), כדלקמן:

"זוכה בעל דין בדינו, בדק ומצא, כי בית המשפט שפסק הוא אחד מאלה המוסמכים לאכוף צו על פי סעיף 6 לפקודה, כי הצו ראוי לאכיפה על-פי אותו סעיף וכי הצו הופר או לא קויים, ישקול להזמין את הממרה לדין, כדי שיתקיימו הליכי אכיפה... עמדנו עד כה רק על התנאים הראשוניים בלבד, המצדיקים את משלוח ההזמנה לממרה. נהגנו כך, משום שההזמנה אמורה להיות חתומה בידי שופט, והשופט אמור לבדוק בדיקה ראשונית, לכאורית, אם ראויה ההזמנה להישלח. הזמנת העומדת בתנאים שפורטו תאפשר לזוכה בדין להניח, במידה רבה של ודאות, כי אכן ההזמנה תיחתם בידי השופט..."

הזוכה בדין מחויב להגיש לבית המשפט:

- (א) נוסח של הזמנה.
  - (ב) עותק מאושר של הצו.
  - (ג) תצהיר או תצהירים לאימות החפזה.
- ...

קרה לא פעם, שמבקשים התעלמו מהצורך שההזמנה תהא חתומה בידי שופט והגישו במקומה בקשה בדרך המרצה או בקשה בכתב. בקשות כאלה אינן יכולות לבוא במקום הזמנה חתומה בידי שופט..."

ובהמשך נכתב כי: "...הרגון קובע בספרו, כי 'אז הדיון על פי סעיף 6 ימנח איפוא בית המשפט בהתבססו על שני מסמכים, טופס ההזמנה וההצהרה בשבועה. ועל סמך העיון בשני אלה תוצא ה'הזמנה' שהיא חתומה על ידי בית המשפט'. הרגון השמיט את נוסח הצו השיפוטי, הצריך לתלוות להזמנה, ונראה שהניח, כי ראוי לצרף את הצו כנספח לתצהיר. מכל מקום, חובה לצרף את הצו להזמנה, שאלמלא כן לא יידע השופט מה הצו שהופר... הן הצו והן ההזמנה צריכים להיות ברורים וחד משמעיים..." [שם, עמ' 161-165].

4. המשיבה תטען כי די בכך שהזמנה כאמור לא צורפה ולמצער כי לא נחתמה על ידי בית המשפט הנכבד, כנדרש וכמתחייב, כדי לתביא לדחייתה של הבקשה על הסף.

לא מתקיימים התנאים הבסיסיים לנקיטת הליכים לפי פקודת ביזיון ביהמ"ש

5. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, תתייחס הנציגות לטענות הנאמנים.

6. עשרות רבות של נושים כרוכים היום בהליכי בית משפט (בסוגיות שונות) כנגד החברה המצויה מזה זמן בהליכי חדלות פירעון ונתונה תחת ניהולם של הנאמנים.

7. ייאמר מיד ובבירור:

7.1 אף שתביעות רבות הוגשו כנגד החברה, וביניהן תביעות ע"י רוכשי דירות במגדלי ת"א D-1 C המצויים ברח' תוצרת הארץ 9 ו-11, אין המשיבה, משאינה אלא נציגות בעלי

**הדירות בבניין D, כרוכה כלל באותן תביעות וכל עניינה מצטמצם להתזקתם של כספים השייכים לבעלי הדירות.**

7.2 מעולם לא הוגשה תביעה כנגד הנציגות – המשיבה, בין אם ע"י החברה ובין אם ע"י הנאמנים בטענה כי בידי המשיבה כספים השייכים לחברה וממילא לא הוכרעה תביעה שכזו מעולם. מטבע הדברים, היות והמשיבה גם מעולם לא נשמעה בבית המשפט, מעולם גם לא ניתנה כל החלטה פוזיטיבית המורה למשיבה להעביר כספים לנאמנים.

עובדה זו שוללת כל יסוד להגשת בקשה לבזיון כנגד המשיבה והנאמנים נוהגים כאילו כבר הוגשה בקשה כנגד הנציגות, היא הוכרעה ע"י ביהמ"ש באופן חלוט – והמשיבה מבזה אותה. ולא היא.

וידגש, המשיבה אינה חולקת על העובדה כי בוטלו העיקולים שהוטלו כנגד החברה. יחד עם זאת, מעולם לא ניתנה כל החלטה שמבטלת את זכותה של המשיבה לסעדים עצמיים (קיצוץ או עיכוב) מכוח הדין או מכוח הסכם הבנייה, לא כל שכן כאשר נעשה שימוש בזכות הקיצוץ שימוש הרבה לפני כניסת החברה להליכי חדלות פירעון, כפי שיפורט להלן.

בכלל, נדמה כי הנאמנים אינם מבחינים בכך כי המשיבה הינה אישיות משפטית נפרדת מקבוצת התובעים שהגישה תביעה כנגד החברה. המשיבה פועלת כשלוחה של כל בעלי הזכויות במגדל D (כ-122 משפחות) לעומת כ-49 משפחות שהגישה תביעה.

7.3 למעשה, הנאמנים מחפשים להם קיצוץ דרך לפעול כנגד המשיבה הגם שמעולם לא הוגשה ע"י הנאמנים בקשה למתן הוראות כנגד הנציגות – בטענה כי בידי המשיבה כספים השייכים לחברה וממילא לא הוכרעה תביעה שכזו מעולם. עובדה זו שוללת על יסוד להגשת בקשה לבזיון כנגד המשיבה והנאמנים נוהגים כאילו כבר הוגשה בקשה כנגד הנציגות, היא הוכרעה והמשיבה מבזה אותה. ולא היא.

7.4 אם כן, הנאמנים פשוט התעלמו מעובדה זו וחלף הגשת בקשה מסודרת למתן הוראות בה יידגו טענות הנציגות, הם ניסו להעמיד את הנציגות בפני עובדה מוגמרת ואין לאפשר התנהלות מעין זו.

#### על הליך לפי פקודת בזיון בית המשפט

8. נראה כי המבקשים ברצונם העז להימנע מבזיון משפטי באשר לכספים דלעיל, העדיפו פעילות אגרסיבית, מעין-פלילית, לא לגיטימית ולא מוצדקת, לא משפטית ולא מוסרית בהגישם בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט שאינה אלא הליך קיצוני ייחודי אשר מהווה "...הוראה *sui generis* המצויה באותו תחום דמיומים שבין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי" (ע.א. 371/78 מוניות הדר-לוד נ. ביטון פד"י לוי 187 2).

9. ומשכך הם פני הדברים: "...ההליכים לפי פק' בזיון בית המשפט הם, כידוע, מעין פליליים וכל ספק בדבר משמעותו של צו בית המשפט צריך לפעול לטובת הנתבע-הנאשם..." (ע"פ 514/66 חסיד נ. פרדס פד"י כא"י(1) 607 מפ"י כב' השי' ח. כהנ.).

וראה גם פסה"ד המנחה בע"פ 7148/98 עזרא נ' זלונגאק פד"י נג"ל(3) 337 כשבאזכורו, שם קובע בית המשפט העליון כי:

"...לא בכל מקרה הליך הביזיון הוא התליך האפשרי וגם אם אפשרי הוא, לא תמיד הוא התליך ההולם והראוי לאכיפת ההסכם..." (עמ' 346).  
לא זו אף זו, לאור אופייה הפלילי של הוראת ההיזיון, אין זה ראוי לעשות בה שימוש כאשר יש לנהל משפט שעניינו שאלת הפרת הסכם כאשר הצדדים חלוקים בשאלת הפרתו או קיומו ואין זה ראוי להכתיב בכתם הפלילי את מי שסבר לתומו כי קיים את פסה"ד... (בעמ' 348)  
וכי:  
"...לא בגין כל הפרת הסכם ראוי להטיל כתם מעין פלילי על מי שחלוק עם רעהו בעניין פרשנותו של הסכם שהוא התקשרות אזרחית רגילה בין שניים..." (עמ' 350)

#### גם לגופו של עניין אין בטענות הנאמנים דבר או חצי דבר:

10. המחלוקת הנוסבה לכאורה בין הנאמנים למשיבה היא האם סך של 2,714,000 ₪ (1,000,000 + 1,714,000) הם של התברה או שמעולם לא עברו או לא הייתה התברה זכאית להם/לחלק מהם.
11. ויתרה מכך וכנגזרת מכל האמור לעיל, האם הוגשה תביעה ע"י התברה או לחילופין ע"י המבקשים שבו נטענה טענת הבעלות על הכספים, כולם או מקצתם והאם בעקבות כך קיימת הכרעה משפטית המזכה את הנאמנים בכספים אלו וכפועל יוצא, אם הובת המשיבה להעבירם לחזקתה.
12. הנאמנים מבקשים לרתום לצידם את שנאמר בהחלטה מפ"י כב' השי' שילה בכובעו כרשם בית המשפט בת"א 60559-07 (להלן: "ההחלטה") (שצורפה לבקשת הונאמנים כנספח 1) אך מקריאתה ועל רקע הזמן בו ניתנה ונסיבותיה, אין בהחלטה זו יותר כל רבותא, ונבהיר:
13. בראש ובראשונה זו החלטה זו בוטלה בפס"ד שניתן ע"י ביהמ"ש המחוזי (כב' השופטת ר. ברקאי) ביום 11.10.2018 (ע"ר 44177-07-18).

העתק מפס"ד מיום 11.10.2018 מצ"ב כנספח 1

14. יתרה מזאת, ובניגוד לנטען ע"י הנאמנים כנאמר בהחלטה (למעשה הצהרת הנציגות מלמדת כי בדיוק התייך הוא הנכון).
15. עיון בפס"ד שניתן ע"י בית המשפט הנכבד כב' השי' ברקאי מיום 10.11.2018 מבהיר היטב כי, עוד הרבה לפני שנפתח התיק שבכותרת, הצהירת המשיבה כי לגבי דיורי מגדל C אין כלל כספים לעיקול. כלומר, כבר אז גילתה דעתה המשיבה כי לגבי נושים שאינם בעלי זכויות במגדל D אין בידיה כל כספים.

16. עוד נאמר כי בחשבון הנציגות קיימים 1,714,000 ₪ לזכותה חבי דורי, אלא שלאמירה זו אין כל נפקות וכל משמעות כיום שכן באותה עת בה ניתנה "הודעת מחזיק" מטעם הנציגות תפקדה החברה כרגיל ואף קיימה פעילות עסקי. ואולם, משהבהירה החברה מאוחר יותר למשיבה כי היא "לא תראה את הכסף" וביד השנייה הבריחה כ-70 מיליון שקלים שהיו עתידים להגיע אליה אל חברת האם בקשר עם הכספים שחתקבלו מהבוררות בדוראד - **מעלה המשיבה לקזז את הסכום דלעיל בסך 1,714,000 ₪** בהתאם להוראות הסכם הבנייה. מיותר לציין כי מדובר כפיצוי חלקי - ואפילו עלוב - בהתייחס לפיצוי המוסכם שהתחייבה לו החברה כלפי בעלי הזכויות בשים לב נזקים הרבים שגרמה בגין האיחורים הבלתי נסבלים שאחרה בהשלמת הפרויקט ומסירת הדירות (ושלגביהם הגישו קבוצות תובעים שונות ונגיעות כנגד החברה).

17. יתרה מזאת ולמען חסדר הטוב נציין כי עוד הרבה קודם לכן, חלק לא מבוטל מבעלי הזכויות במגדל D ביקשו בסמוך לתחילת ההליכים כנגד החברה לפעול לקיוון הכספים שאמורים היו להיות משולמים לחברה.

העתק ממכתבו של ב"כ מיום 4.1.2017, מצ"ב **כנספה 2**

18. הנה כי כן, חלק בלתי מבוטל מבעלי הזכויות ביקשו כבר בשנת 2017 מאת המשיבה לפעול לקיוון והמשיבה בעצמה קיבלה החלטה כאמור בשלהי שנת 2018.

19. ככל והנאמנים חולקים על זכותה של המשיבה לפעול כאמור יתכבדו ויפתחו בהליך המתאים. בקשה למתן הוראות ולא הליך של ביזיון בית המשפט.

20. בחקשר זה ראה בע"א 4548/91 משקי עמק הירדן נ. הספקה כד"י נגי (4) 8 שם נקבע בבירור כי:

"...כל אימת שעמדה זכות קיוון לפלוני לפני פש"ר, אין היא נשללת ממנו עם פשיטת הרגל...".

21. וכך נקבע במסגרת סעיפים 26 ו-27 להסכם הבנייה לעניין הפיצוי בגין איחורים במסירה וזכותם של הרוכשים לסעדים עצמיים:

**"26 תרומות בגין הפרת הסכם:**

26.1. מבלי לגרוע מהוראות הסכם זה לעיל ומכל פיצוי אחר מוסכם בזאת, כי על כל חודש של איחור במסירת הדירות לבעלים ו/או ללקוח או חלק הימנו - ישלם הקבלן לבעלים בהתאם לגודל הדירות סך בש"ח השווה ל- 500 \$ (חמש מאות דולר של ארה"ב) לכל חדר או חלק ממנו, בגין כל דירה, למעט חודש איחור, בהתאם לשערן היציג של דולר ארה"ב ביום התשלום בפועל וזאת במשך 3 (שלושה) חודשים ראשונים לאיחור. לאחר מכן, ישלם הקבלן לבעלים ו/או ללקוח, סך בשקלים השווה ל- 1,000 \$ (אלף דולר של ארה"ב) לכל חדר, או חלק ממנו, בגין כל דירה, לכל חודש איחור נוסף. סכומים אלה נקבעו בהסכמת הצדדים כדמי שבירות ראויים מבלי שיהיה צורך להוכיחם, ואין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מכל סעד העומד לרשותם של הבעלים על פי הסכם זה ועל פי הדין, אולם סכומים אלה אם שולמו בפועל יילקחו בחשבון בעת קביעת הפיצוי הכללי ו/או הפיצוי המוסכם.

למען הסר כל ספק מובהר בזאת, כי הסכומים הנקובים לעיל ישולמו עד לתחילת מסירת

הדירות, לחשבון הבנק של כל קבוצה בנפרד ולאחר תחילת מסירת הדירות לכל אחד מיחיד המזמין אשר טרם נמסרה לו דירתו ועומדת לו הזכות לקבלת הפיצוי הנקוב בסעיף זה לעיל.

בנוסף לאמור לעיל, ישא הקבלת בעלות חודשית קבועה בשיעור של 100,000 ₪ בגין כל חודש אחור בגים הוצאות ניהול ופיקוח של המזמין באזור.

במזמין יהיה רשאי לנכות את סכום הפיצוי האמור לעיל מכל סכום שיגיע לקבלן בעל עת או לגבותו מהקבלן בכל דרך אחרת, לרבות באמצעות חילוט הבטוחות כאמור בסעיף 15 לעיל.

בנוסף למוטנה בהסכם זה ובמיוחד בסעיפים 23-25 לעיל מוסכם על הצדדים כי על הפרת הסכם זה יחולו הוראות חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) תשל"א-1970. אין בהוראת סעיף זה כדי לגרוע מכל זכות או תרופה על פי ההסכם ונספחיו. המזמין יהיה רשאי לנכות כל סכום שיגיע לקבלן בהתאם להוראות הסכם זה, לאחר שדרש מהקבלן דאישא מוקדמת של 14 (ארבעה עשר) ימים לשלם את הסכום הנ"ל והקבלן לא נענה לדרישה הנ"ל. תשלום פיצויים או ביצוע ניכויים ו/או גבייתם, אין בהם כשלעצמם משום שחרור הקבלן מהתחייבויותיו להשלים את העבודות או מכל התחייבות אחרת לפי הסכם זה.

התרופות והסעיפים העומדים לצדדים עפ"י הסכם זה, לא יגרעו מתרופות וסעיפים העומדים להם לפי כל דין.

#### "27 קיזוז ועיכבון

27.1 מבלי לגרוע מכל זכות ו/או טעם ו/או תרופה המוקנים למזמין עפ"י הוראות הסכם זה ו/או הוראות כל דין, מוסכם בזאת כי המזמין יהיה רשאי לקזז כל סכום המגיע לו מן הקבלן ו/או מי מטעמו, בין מכה הסכם זה מכל תשלום אשר לו יהיה זכאי הקבלן ו/או מי מטעמו, לרבות קבלני משנה, לפי הסכם זה שהוא קצוב מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, קיזוז כאמור יבוצע לרבות מהתמורה ו/או מהבטוחות, בכל מקרה אשר בו לפי שיקול דעתו המוחלט של המזמין או המפקח, הפר הקבלן ו/או מי מטעמו, לרבות ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, קבלני משנה, המתכננים וכו', אחת או יותר מהתחייבויותיו עפ"י הסכם זה, לרבות התחייבויותיו בתקופת הבניה ועד להשלמת הפרויקט וביצוע תיקונים בבנין לאחר השלמת הפרויקט כאמור בהסכם זה לעיל.

27.2 הקבלן אינו זכאי לקזז כל סכום, בין קצוב ובין שאינו קצוב, המגיע לו מהבנק ו/או מהמזמין על פי הסכם זה ו/או על פי דין ו/או על פי כל עסקה אחר שועשתה ביניהם, מכל סכום המגיע למזמין ממנו.

27.3 למזמין תהא זכות עכבון לרבות על פי כל דין על כל נכס ו/או ציוד ו/או חומרים ו/או מתקנים ו/או מערכות של הקבלן ו/או מי מטעמו, אשר בידי המזמין ו/או בחזקתו, וזאת להבטחת פרעון כל חיוב החל על הקבלן ו/או כל מי מטעמו, עפ"י הסכם זה ו/או על פי כל דין.

27.4 הקבלן מוותר בזאת ויתור סופי, מוחלט ובלתי חוזר, לטובת המזמין ו/או הבנק על כל זכות עכבון שהיא, ככל ותהיה לו ו/או לכל מי מטעמו, בכל הקשור לפרויקט ו/או למקרקעין ו/או לכל חלק מהם ו/או לעבודות אותן בוצע ו/או יבצע במסגרת הפרויקט, ובכל הקשור למבנים ו/או לחומרים ו/או לציוד ו/או למסמכים, אשר שימשו/ יישמשו אותו לצורך ביצוע העבודות ו/או לצורך קיום התחייבויותיו עפ"י הסכם זה, והכל על אף האמור ו/או המשתמע בהסכם זה ועל אף האמור בכל דין. כמו-כן, מתחייב הקבלן להחתיים את כל קבלני המשנה ו/או הספקים, אשר יועסקו מטעמו בפרויקט, על ויתור דומה על זכות העיכבון שלהם, מבלי שיהא בהחתימה כאמור כדי להקנות ו/או להתפרש, כמקנה לאותם חותמים את זכות העיכבון, אלמלא חתמו.

27.5 הוראות סעיף 27 זה לעיל, אינן גורעות מזכותו של המזמין לגבות סכומים כאמור מהקבלן בכל דרך אחרת, לפי הוראות הסכם זה ו/או הוראות כל דין.

העתק מהעמ' הראשון של הסכם הבנייה וכן העמוד הרלוונטי מהסכם הבנייה מצ"ב כנספח 3 [הסכם הבנייה מחזיק כ-200 עמודים על מנת שלא להעמיס על ביהמ"ש הנכבד צורפו רק העמודים הרלוונטיים]

22. ואם לא די בכך מופנה בית המשפט הנכבד לסעיף 255 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ח – 2018 שם נקבע במפורש כי:

#### קיצוץ

"...255. נושה רשאי לקזז חוב עבר שהחייב חב לו כנגד חוב עבר שהוא חב לחייב, כערבם במועד מתן הצו למתיחת הליכים, ולהגיש תביעת חוב על היתרה, בהתקיים אחד מאלה:

(1) חובות החייב והנושה כרוכים זה בזה;

(2) נטילת חובות הדדיים וההסתמכות על זכות הקיזוז הן חלק ממהלך עסקיו הרגיל של החייב או הנושה, וחוב העבר שהנושה מבקש לקזז נוצר במסגרת עסקיו החדדיים עם החייב;

(3) החובות ניתנים לקיזוז לפי חוק קיזוז מסוים, התש"ס-1980 או לפי סעיפים 312 או 315 לחוק הביטוח הלאומי.

23. באשר למיליון ש"ח הנזכרים בעמ' 4 שבסעיף 3 ב' לנספח 2 של הנאמנים, נראה כי הנאמנים לא עיינו כלל בסעיף זה שכן לו רק עשו כן, היו הנאמנים נוכחים כי אין לחברה כל זכות שהיא בסכום זה וכי רק: "...ככל שא. דורי בניה בע"מ תמציא תעודת גמר במועדים, כפי שסיכמו עימה תהא זכאית א. דורי בניה בע"מ לסך נוסף של 1,000,000 ₪ (כולל מע"מ) (הדגשה של הח"מ)

23.1 מועד המצאת תעודת הגמר (טופס 5) חלף לו לפני זמן רב ביותר וגם אורכות חסד שניתנו לחברה ע"י המשיבה חלפו לפני יובלות בלא שהחברה עשתה דבר.

23.2 החברה לא המציאה את התעודה, תם זמנה והסכום דלעיל שמעולם לא היה של החברה, נשאר ונותר לעד כספי בעלי הדירות והוא שלהם ורק שלהם.

23.3 כל דרישה אחרת משמעת גזל "חוקי" של כספי בעלי הדירות שכספם נלקח מהם בגין "מוצר" (טופס 5) שמעולם לא נמסר להם ונדמה כי לעולם לא יימסר להם ע"י החברה/הנאמנים. לפיכך, מעולם לא גם לא הייתה זכות לחברה (או לנאמנים) לדרוש כספים אלו.

העתק מהעמ' הראשון של הסכם הבנייה וכן העמוד הרלוונטי מנספח התמורה מצ"ב כנספח 4 [כאמור הסכם הבנייה מחזיק כ-200 עמודים על מנת שלא להעמיס על ביהמ"ש הנכבד צורפו רק העמודים הרלוונטיים].

24. לא זאת אף זאת, אין בהחלטת בית המשפט הנכבד (כפי השופטת א. לוי-עבודי) מיום 8.12.19 (נספח 3 לבקשה) משום חתייחסות קונקרטית כלשהי בנוגע לכספי בעלי הדירות במגדל D שקוויו עוד קודם לכניסת החברה לחדלות פירעון (1,714,000 ₪) ולא ברור לנציגות איד (ואם בכלל) יכול בית המשפט הנכבד לבטל בהינף קולמוס (לטענת הנאמנים) את זכות הקיזוז הקבועה בחוק חדלות פירעון או בהסכם הבנייה שנחתם עם החברה. קל וחומר באשר לסך ה-1,000,000 ₪ שאין כל עוררין על כי כלל לא הייתה לחברה בשום שלב זכות לגביהם אלא בכפוף להמצאת טופס 5 ומשלא נעשה כן ומשתמו אורכות החסד שניתנו לחברה לעשות כן ולא הומצאת תעודת הגמר.
25. כך גם באשר להחלטת בית המשפט העליון מיום 6.1.20 (נספח 4 לבקשה) שגם בה אין כל הוראה חמורה למשיבה להעביר סכום כלשהו לידי הנאמנים. בהחלטה נקבע כי בקשת רשות ערעור שהגישו התובעים נדחתה.
26. יושם אל לב ביתמיש הנכבד כי מעולם לא נדון עניינה של המשיבה במובן זה שניתן לה יומה בבית המשפט, גם בהליך בפני בית המשפט העליון היא הייתה המשיבה לבקשת רשות ערעור שהגישו קבוצות התובעים. למעלה מ-4 חודשים תמימים חלפו מאז מינויים של הנאמנים אבל מסיבות שלהם הם נמנעו מליזום פגישה עם הנציגות על מנת לדון בענייניה, ששונים הם במהותם משאר הסוגיות העומדות לפתחם. אין אפשרות להפריז בחשיבות האמור לעיל שכן מעולם לא התנהל כל דיון בשאלת זכויות בעלי דירות מגדל D והנציגות, זכויות שהתגבשו זמן רב לפני חדלות הפירעון. במצב דברים זה, מוטל על הנאמנים הנטל להוכיח במפורש כי מדובר בכספים שהם חלק מכספיה של החברה והדרך לכך, ככל ויחפצו יש לעשות במסגרת בקשה למתן הוראות. את הדבר האלמנטרי הזה הם לא עשו. במקום זאת, הם מחפשים קיצורי דרך בדמות הליכים דרקוניים, פליליים במהותם, שפסיקה עקבית של בית המשפט העליון קובעת שוב ושוב כי מדובר בהליכים שירויים. בכל הכבוד אין לתת לכך יד.
27. במקום זאת ובמקום לנהל התדיינות בבית המשפט כנהוג וכמקובל מצאו לנכון לתבוע את הנציגות תוך שהם נוקטים בצעד קיצוני, לא מתאים, לא ראוי ולא מקובל, קרי הגשת בקשה לביזיון בית משפט על משמעותה כפי שפורט לעיל.
10. אשר על כן מתבקש כבי בית המשפט לדחות את בקשת הנאמנים ולחייבם בחוצאות משפט ושכ"ט בקשה זו.

אורי ת. פליטוך, עו"ד  
בי"כ המשיבה