



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

מספר בקשה: 93

בעניין:	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התעש"ט-2019
ובעניין:	א.דורי בניה בע"מ (בחדלות פירעון) <u>החברה</u>
ובעניין:	עוה"ד עופר שפירא ואיתי הס – בתפקידם כנאמנים לחברה בחדלות פירעון <u>הנאמנים</u>
ובעניין:	קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ ע"י באי-כוחה עוה"ד אמיר ברטוב ושמרית מלמן <u>קבוצת לוזון</u>
ובעניין:	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחלקת תאגידיים ע"י בא-כוחו עו"ד אייל כהן <u>הממונה</u>

החלטה

- 1
- 2 .1 בפניי בקשה מכוח סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט (להלן: "הפקודה"), שהגישו הנאמנים
- 3 לחברת א. דורי בנייה בע"מ (להלן: "החברה") נגד קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ,
- 4 בעלת השליטה בחברה (להלן: "קבוצת לוזון").
- 5
- 6 **רקע**
- 7
- 8 .2 ביום 25.9.2019 הגישה חברת י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ בקשה למתן צו
- 9 לפתיחת הליכים נגד החברה (תיק חדל'ת 19-09-60447, להלן: "בקשת קורמן"), וזאת בהתאם
- 10 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק").
- 11
- 12 בקשת קורמן הועברה לתגובות ונקבעה לדיון.
- 13



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

3. ביום 10.10.2019 הוגשה בתיק זה שבפניי בקשה מטעם החברה עצמה למתן צו לפתיחת הליכים ולהסדר נושים בעניינה, במסגרתה התבקשו גם סעדים זמניים, ובהם הקפאת הליכים (להלן: "בקשת החברה").

בהחלטתי מיום 10.10.2019 ניתנו סעדים זמניים לבקשת החברה וכן ניתנה הוראה בדבר קיום דיון בבקשת החברה במעמד הצדדים, צוותא חדא עם בקשת קורמן.

4. ביום 27.10.2019, לאחר שהתקיים דיון בבקשות, הוריתי על מינויים של עורכי-הדין עופר שפירא ואיתי הס כנאמנים זמניים לחברה (להלן: "הנאמנים הזמניים" או "הנאמנים"), וזאת בהתאם לסעיף 20(א)(2) לחוק (להלן: "החלטתי מיום 27.10.2019").

עוד קבעתי בהחלטה זו כי יש להותיר על כנם את הסעדים הזמניים שניתנו על ידי בהחלטתי מיום 10.10.2019.

בנוגע לעיקולים שהוטלו על נכסי החברה נקבע בסעיף 83.6 להחלטתי מיום 27.10.2019 כי:

83.6. כל תקבול שיתקבל בחברה החל ממועד מינוי הנאמנים הזמניים בחשבונות הבנק המנוהלים על שם החברה בבנקים השונים, לרבות כספים מעוכבים בבנקים ו/או אצל מזמיני עבודה ו/או כל מחזיק אחר בשל רישום עיקולים על נכסי החברה, יועבר מיידית לחשבון הנאמנות.

בהמשך נחתמה על ידי ביום 29.10.2019 פסיקתא לבקשת הנאמנים הזמניים.

5. ביום 3.12.2019 הגישו הנאמנים הזמניים דוח מפורט, במסגרתו ציינו כי עובר להליכים בתיק זה הוטלו עיקולים זמניים על כספים וזכויות כספיות של החברה בסך כולל של ₪ 16,300,000 (להלן ביחד: "הכספים המעוקלים"). וכך ציינו הנאמנים הזמניים בסעיף 98 לדוח:

98. כספים הכפופים לעיקולים
98.1. על-פי מידע שהוצג לבית המשפט הנכבד במסגרת בקשת ההקפאה, ובהתאם למידע ומסמכים שנמסרו לנאמנים, לחברה זכויות כספיות בסך של ₪ 16,300,000, המעוכבים בשל עיקולים זמניים שהטילו התובעים השונים בפרויקט מגדלי הצעירים [צ"ל מגדלי תל-אביב – א.ל.ע.], כדלקמן:

שם המחזיק	סכום
קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ	₪ 4,500,000



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

2,300,000 ₪	גזרות בית המשפט	2.
1,300,000 ₪	ג'י טי אס פאור סולושנס לימיטד Wood Group Turbine Services Holdings Ltd.	3.
3,500,000 ₪	קבוצת הרכישה במגדלי הארבעה וקבוצת חג'ג' מגדלי הארבעה	4.
1,100,000 ₪	הפניקס חברה לביטוח בע"מ	5.
900,000 ₪	AIG חברה לביטוח בע"מ	6.
2,700,000 ₪	נציגות מגדלי תל אביב	7.
16,300,000 ₪	סה"כ	

98.2. עם מינויים פנו הנאמנים למחזיקים השונים, בדרישה להעברת הכספים המוחזקים בידי מעקלים, לידי הנאמנים. להבנת הנאמנים, בהיתן החלטת בית המשפט הנכבד בדבר חדלות הפירעון של החברה, ובשים לב לכך שבשלב זה נותרה לדיון אך השאלה האם ינתן צו לפתיחת הליכים לפירוק החברה או לשיקומה, הרי כך או כך ברור שעל המחזיקים השונים להעביר את הכספים המוחזקים בידיהם לידי הנאמנים.

98.3. במענה לדרישת הנאמנים, המעקלים וקבוצת לוזון העלו טענות שונות ביחס לזכויותיהם בכספים כאמור, טענות שנטענו בעלמא תוך צירוף מסמכים חלקיים שאין בהם ללמד דבר על זכויותיהם הנטענות.

בהתאם לכך עתרו הנאמנים הזמניים במסגרת הדוח המפורט להעביר לידיהם את כל כספי החברה שהוחזקו תחת העיקולים הזמניים הנ"ל (סעיפים 441 ו-462 לדוח).

6. עניינה של הבקשה שבפניי בכספי החברה המוחזקים, כאמור, בידי קבוצת לוזון, בסך נומינלי של 4,500,000 ₪, שעליהם הוטלו עיקולים זמניים לטובת צדדים שונים במסגרת מספר הליכים משפטיים שנקטו נגד החברה בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב בנוגע לפרויקט מגדלי תל-אביב. כפי שיפורט להלן בהרחבה, קבוצת לוזון טענה כי כספים אלה כלל אינם כספי החברה, כי אם כספיה שלה, וזאת מכוח הפעלת זכות קיזוז שהייתה נתונה לה (להלן: "טענת הקיזוז").

ואלה העיקולים שהוטלו על כספי החברה שהוחזקו בידי קבוצת לוזון:

א. ת"א 23304-11-15 בר לבב ואח' נ' א. דורי בניה בע"מ, במסגרתו הוטלו ביום 7.4.2016 צווי-עיקול זמניים על סך של 4,500,000 ₪ על כספים המגיעים לחברה. צוים אלה הורחבו בהחלטת בית-המשפט מיום 11.5.2016 גם על כספים המוחזקים בין היתר בידי קבוצת לוזון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 ביום 22.6.2016 עתרה החברה (א. דורי) בבקשה לביטול צווי-עיקול עודפים, וצירפה
2 לבקשתה הודעה מיום 20.6.2016 מטעמה של קבוצת לוזון בנוגע לעיקול, בה צוין כדלקמן:

3

4 בהתאם לצו עיקול כספים מיום 18.5.2016, אשר התקבל במשרדנו ביום
5 1.6.2016, ועל יסוד החלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.4.2016 ומיום
6 11.5.2016, הננו להודיעכם, כי נכון להיום, 20.6.2016, מצויים בידי קבוצת
7 עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ ("החברה") כספים המגיעים מהחברה לא.
8 דורי בניה בע"מ ע"ס כולל של 4,500,000 ₪ ("הכספים המוחזקים").
9 החברה רשמה בפניה את העיקול ובהיעדר כל הודעה אחרת מטעם בית המשפט
10 הנכבד, הכספים המוחזקים ימשיכו להיות מוחזקים בידי החברה.
11 [נספח 2 לבקשת החברה (א. דורי) מיום 22.6.2016, בת"א 23304-11-15 (בקשה
12 מס' 22)].

13

14

15 בעקבות הצעת בית-המשפט להפקיד את הכספים שעוקלו אצל קבוצת לוזון בקופת בית-
16 המשפט או בחשבון בנק נפרד כתנאי לביטול צווי-העיקול "העודפים", הודיעה החברה ביום
17 16.8.2016 כי:

18

19 בהתאם להחלטה זו, העמידה קבוצת לוזון, ביום 4.8.2016, פיקדון בסך של
20 4,501,407 ₪ בחשבון מס' 3831444 בבנק הפועלים בע"מ... מדובר בחשבון בנק
21 נפרד של קבוצת לוזון, אשר הסכום היחיד המופקד בו הוא הסכום האמור.

22

23

24 עוד יצוין כי ניסיונות שונים לביטול או שינוי של צווי-העיקול במסגרת תביעה זו נדחו
25 במספר החלטות של בית-המשפט (ראו, למשל, ההחלטות מן הימים 19.7.2016, 14.9.2016,
26 9.10.2016 ו-29.11.2016 בת"א 23304-11-15).

27

28 ב. ת"א 32905-01-17 שפילמן ואח' נ' א. דורי בנייה בע"מ, במסגרתו הוטל ביום 15.1.2017
29 צו-עיקול זמני על סך של 8,891,633 ₪ על כספים המגיעים לחברה ואשר מוחזקים בין היתר
30 בידי קבוצת לוזון. צוויים אלה הותרו על כנם בהחלטת בית-המשפט מיום 16.2.2017.

31

32 ביום 13.3.2017 עתרה החברה (א. דורי) בבקשה לביטול צווי-עיקול עודפים, וצירפה לה
33 הודעה מטעם קבוצת לוזון (שאינה נושאת תאריך) לפיה: "נכון למועד צו העיקול אנו
34 מחזיקים לא. דורי בניה בע"מ סך של 4,501,195 ₪. יצוין, כי על כספים אלה מוטל עיקול
35 קודם" (נספח 1 לבקשת החברה מיום 13.3.2017 בת"א 32905-01-17 (בקשה מס' 12)).

36





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

- 1 בקשה זו נדחתה על-ידי בית-המשפט ביום 6.4.2017, בין היתר בשל העיקול הקודם שהוטל
2 על הכספים.
3
- 4 ג. ת"א 27502-05-17 פיינטוך ואח' נ' א. דורי בנייה בע"מ, במסגרתו הוטל ביום 14.5.2017
5 צו-עיקול זמני על סך של 3,083,033 ₪ על כספים המגיעים לחברה ואשר מוחזקים בין היתר
6 בידי קבוצת לוזון. צו זה נותר על כנו בהחלטת בית-המשפט מיום 30.7.2017.
7
- 8 יצוין, כי בתגובה לצו-העיקול השיבה קבוצת לוזון ביום 30.5.2017 בהודעתה לבית-המשפט
9 כי: "במועד קבלת הצו [קבוצת לוזון] אינה מחזיקה בכספים ו/או בנכסים המגיעים
10 לנתבעת ממנה, למעט סך של 4.5 מיליון ₪ אשר עוקל במסגרת עיקולים קודמים (להלן –
11 'הסכום המעוקל'). החברה רושמת לעצמה כי הסכום המעוקל כפוף גם לעיקול הנוכחי"
12 (נספח 4 לתשובת התובעים מיום 12.6.2017 בת"א 27502-05-17 (בקשה מס' 7)).
13
- 14 להשלמת התמונה יצוין כי ביום 5.11.2017 הורה בית-המשפט על איחוד שתי התביעות
15 האחרונות (לצורך ההחלטה דן יכונו להלן שתי קבוצות הדיירים-התובעים בשתי תביעות אלה
16 יחד "שפילמן ופיינטוך").
17
- 18 עוד יצוין כי מעיון בתיקים אלה במערכת "נט המשפט" עולה לכאורה כי במסגרת הדיונים
19 בצווי-העיקול בשלוש התביעות הנ"ל, לא ציינה קבוצת לוזון דבר בנוגע לטענת הקיזוז שיש לה
20 לכאורה בנוגע לכספי החברה המוחזקים על ידה כ"מחזיקה".
21
- 22 7. ביום 5.12.2019, לאחר הגשת הדוח המפורט בידי הנאמנים, התקיים בפניי דיון בבקשה למתן
23 צו לפתיחת הליכים לחברה, במהלכו העלו שפילמן ופיינטוך טענות בנוגע לכספים המעוקלים
24 ולבקשה מס' 70 שהגישו עובר לדיון (ראו פרוטוקול הדיון מיום 5.12.2019, עמ' 26, שורות 24-
25 19).
26
- 27 במסגרת בקשה מס' 70 הנ"ל, עתרו שפילמן ופיינטוך בבקשה "למתן הוראות בעניין זכויות
28 המבקשים אצל המחזיקים מכוח המחאות הזכות; כספי נאמנות; זכויות קיזוז ועיכבון".
29 בבקשתם טענו שפילמן ופיינטוך כי חלק מן הכספים המעוקלים, בסך כולל של 7,414,000 ₪,
30 כלל אינו מהווה חלק מנכסי החברה ואין להעבירו לידי הנאמנים ככל שיבוטלו העיקולים,
31 כדלקמן: (א) גזברות בית-המשפט (1,200,000 ₪) – מחזיקה בסכום "המעוקל" בנאמנות עבור
32 שפילמן ופיינטוך; (ב) קבוצת הרכישה במגדלי הארבעה וקבוצת חגי' מגדלי הארבעה – הסכום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1 "המעוקל" (3,500,000 ₪) הומחה למעשה לשפילמן ופיינטוך והוא אף מוחזק בחשבון נאמנות
2 לטובתם; (ג) נציגות מגדלי תל-אביב (2,714,000 ₪) – מדובר למעשה ב"עיקול עצמי" של
3 התובעים ובהקשר זה טענו שפילמן ופיינטוך כי הודיעו זה מכבר על נכוי, קיזוז ועכבון של
4 הסכום "המעוקל" ועתה הם שבים ומודיעים זאת, הפעם במסגרת סעיף 255 לחוק.

5
6 שפילמן ופיינטוך טענו אפוא, כאמור, כי מדובר בסכומים אשר הוחרגו מנכסיה של החברה
7 ושייכים להם גם במקרה שבו נקלעת החברה להליכי חדלות-פירעון, כפי שאירע בענייננו.

8
9 8. ביום 8.12.2019 הוריתי על מתן צו לפתיחת הליכים נגד החברה, על מתן צו להקפאת ההליכים
10 המתנהלים נגד החברה ועל מינוי הנאמנים הזמניים כנאמנים קבועים לחברה (להלן: "החלטתי
11 מיום 8.12.2019"). אשר לעיקולים ולבקשה מס' 70 הנ"ל קבעתי בהחלטתי כי:

12
13 הוראות נוספות - ביטול עיקולים זמניים
14 32. כאמור לעיל, הנאמנים מסרו כי לחברה כספים בסך של 16,300,000 ₪,
15 המעוכבים בשל עיקולים זמניים שהטילו תובעים שונים ב"פרויקט הצעירים"
16 [צ"ל פרויקט מגדלי תל-אביב – א.ל.ע.].
17 33. סעיף 4)29 לחוק קובע כי עם מתן צו לפתיחת הליכים, "לא יהיה ניתן להטיל
18 עיקול על נכס מנכסי קופת הנשייה; עיקול שהוטל על נכס כאמור לפני מתן הצו
19 לפתיחת הליכים, למעט עיקול שדינו כדין משכון לפי סעיף 12א לפקודת המסים
20 (גבייה) - בטל".

21 דברים אלה ברורים והם אף תואמים את הדין שקדם לחקיקת החוק בנוגע
22 למיקומם של עיקולים זמניים במערך סדרי הנשייה של חברה בחדלות-פירעון.
23 ראו גם דברי ההסבר לסעיף 4)29 לחוק, לפיהם:

24 ההליך הרביעי המוקפא עם מתן הצו לפתיחת הליכים הוא הליך להטלת
25 עיקול על נכס מנכסי קופת הנשייה (פסקה 4)). עיקול הוא סעד דיוני שנועד
26 להבטיח כי בעל הנכס לא יבצע דיספוזיציות בנכס, אשר עלולות למנוע
27 מהנושה להיפרע מהחייב. עם מתן הצו לפתיחת הליכים מכונסים כל נכסי
28 החייב בידי הנאמן, תחת פיקוח בית המשפט, לשם פירעון חובות החייב.
29 לכן החל משלב זה אין כל צורך בעיקולים. מאותו הטעם, מוצע לקבוע כי גם
30 עיקולים שהוטלו על נכסי החייב עובר למתן הצו לפתיחת הליכים, יתבטלו
31 עם מתן הצו.

32 [הצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, בעמ' 627 (ה"ח
33 1027, 2.3.2016)].

34 34. בנסיבות אלה אני מורה על ביטול העיקולים שהוטלו על כספי החברה ועל
35 העברת כספים אלה לידי הנאמנים.

36 35. אשר לבקשה מס' 70 של קבוצות תובעים שונות, בה נטען כי לקבוצות תובעים
37 אלה זכויות קיזוז ועיכבון על כספים שעוקלו לטובתם, הרי שכבר עתה ייאמר כי
38 בבקשה זו אין כל ממש בכל הנוגע לכספים המעוקלים כשלעצמם. שכן, כאמור,
39 זכות העיקול הינה זכות דיונית בלבד והמבקשים שם לא הניחו בבקשתם כל
40 תשתית לעצם האפשרות המשפטית לעכב או לקזז כספים מעוקלים, ודאי שלא
41 בנסיבות של חדלות-פירעון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

לפיכך אני דוחה כבר עתה בקשה זו, ככל שיש בה כדי לעכב את העברת הכספים לנאמנים, ומורה לנאמנים לדון עם המבקשים שם בעניין זכויות העיכבון והקיצוץ הנטענות ולעדכן את בית-המשפט בעניין זה במסגרת העדכונים בנוגע ליתר התביעות התלויות ועומדות נגד החברה.

9. שפילמן ופיינטוך הגישו לבית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור על החלטה זו (רע"א 8364/19) (להלן: "ערעור שפילמן ופיינטוך"), במסגרתה השיגו על ההוראות שניתנו בהחלטתי בנוגע לביטול העיקולים והעברת הכספים לידי הנאמנים ואף ביקשו לעכבה.

ביום 17.12.2019 דחה בית-המשפט העליון (כבוד השופט ד' מינץ) את בקשת שפילמן ופיינטוך לעיכוב ביצוע העברת הכספים המעוקלים נשוא הבקשה וציין כי "חזקה על הנאמנים שיפעלו בשום שכל ולא יגרמו לכל נזק בלתי הפיך".

בהמשך אף דחה בית-המשפט העליון את ערעור שפילמן ופיינטוך, כפי שיפורט בהמשך.

10. בין לבין נמנעו שתיים מן המחזיקות בכספי החברה מכוח העיקולים הזמניים שהוטלו בתביעות שפילמן ופיינטוך, ג'י טי אס פאור סולושנס לימיטד ו-Wood Group Turbine Services Holdings Ltd. (להלן ביחד: "GTS"), מהעברת הכספים המוחזקים בידיהן לקופת הנאמנים. בנסיבות אלה הגישו הנאמנים ביום 18.12.2019, עוד בטרם הוכרע ערעור שפילמן ופיינטוך, בקשה להעביר לידם את הכספים המוחזקים בידי GTS כאשר קבוצת לוזון צורפה כצד לבקשה (להלן: "בקשה מס' 73").

11. ביום 23.12.2019 הודיעו GTS בתגובתן לבקשה כי אין להן כל אינטרס בכספים וכי יכבדו כל החלטה של בית-המשפט המורה להן כיצד לפעול בכספים המעוקלים, וזאת בשם לב לטענות ולדרישות סותרות שהתקבלו בידן בעניין זה מצד הנאמנים ומצד קבוצת לוזון.

לתגובת GTS צורף מכתב מטעם קבוצת לוזון מיום 8.12.2019 בו צוין כדלקמן:

הנדון: סכומים מעוכבים תחת עיקול זמני בתיק 17-05-27502 [תביעת שפילמן ופיינטוך – א.ל.ע.] השייכים לקבוצת לוזון - תזכורת מרשתנו, קבוצת לוזון... מילאה ידנו לפנות אליכם כדלקמן:
1. בהתאם להחלטת בית המשפט בתיק חדל'ת 17156-10-19 – הליך חדלות הפירעון המתנהל בעניינה של א. דורי בניה בע"מ (להלן: "דורי בניה") מהיום,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 הורה בית המשפט על הסרת העיקולים על כספים המוחזקים אצל צדדים
 2 שלישיים, ביניהם העיקולים שהוטלו על הכספים שאצלכם.
 3 2. הננו להזכיר כי ביום 31.10.2019 פנינו אליכם ביחס לכספים המוחזקים
 4 בידיכם תחת עיקול זמני, שהוטל על נכסי דורי בניה עובר להליכי חדלות הפירעון
 5 בעניינה – כספים אשר הינם נכסי קבוצת לוזון.
 6 3. לאור כך שרק קבוצת לוזון זכאית לכספים אלה ולאור הסרת העיקולים עליהם
 7 בהתאם להחלטת בית המשפט הנכם מתבקשים להעביר סך של 1,313,093 ₪
 8 לחשבון קבוצת לוזון שפרטיו...
 9
 10

11 12. ביום 24.12.2019 מסרה קבוצת לוזון את תגובתה לבקשה. בתגובה צוין, כי עוד קודם לפתיחת
 12 הליכי חדלות-הפירעון בעניינה של החברה, הגישה קבוצת לוזון לבית-המשפט המחוזי בתל-
 13 אביב תביעה למתן סעד הצהרתי נגד פיינטוך (ת"א 18612-11-17, להלן: "התביעה לביטול
 14 העיקולים"). במסגרת התביעה לביטול העיקולים (שאוחדה עם שני תיקים נוספים – בע"ק
 15 46177-02-17 ובע"ק 27652-06-17) התבקש בית-המשפט להורות על ביטול העיקולים שהוטלו
 16 בתביעות שפילמן ופיינטוך על הכספים המוחזקים אצל GTS ועל כספי פיקדון בסך של
 17 1,470,000 ₪ המצויים בגזברות בית-המשפט, אותם הפקידה החברה במסגרת תביעה אחרת
 18 שנקטה נגד GTS. קבוצת לוזון טענה כי יש להורות על ביטול עיקולים אלה מן הטעם כי אין
 19 מדובר בנכסיה של החברה אלא בכספים של קבוצת לוזון.
 20

21 בתגובתה הפנתה אפוא קבוצת לוזון לאמור בכתב-התביעה לביטול העיקולים בנוגע לטענה כי
 22 כספים אלה הינם קניינה (סעיפים 14-20 לתגובה). קבוצת לוזון הוסיפה וטענה בתגובתה
 23 לבקשה מס' 73 כי פנתה לנאמנים עם מינוים ועדכנה אותם בנוגע לטענותיה ביחס לכספים
 24 אלה, לפיהן "הנכסים המוחזקים בידי [GTS] (וכן הנכסים אשר הוחזקו על ידי גזברות בית
 25 המשפט) הינם נכסים השייכים לקבוצת לוזון, וכי אלה אינם מוקנים לקופת הקפאת
 26 ההליכים של החברה" (עמ' 2 לתגובה). עוד טענה קבוצת לוזון כי "משהוסר העיקול על הסכום
 27 האמור (אשר כאמור לעיל מלכתחילה הוטל שלא כדין ואשר התנהל הליך משפטי בענין
 28 בטלותו), בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.12.2019 - התוצאה המתחייבת הינה
 29 העברתו לקבוצת לוזון" (סעיף 20 לתגובה).
 30

31 13. יצוין כי אף שהתביעה לביטול העיקולים לא הופנתה, כאמור, לכספי החברה בסך של 4,501,195
 32 ₪ המוחזקים על-ידי קבוצת לוזון כ"מחזיקה" ולא הועלתה בה טענת הקיזוז (אם כי הוזכר בה
 33 שבמועד הטלת העיקולים בידי שפילמן ופיינטוך הייתה החברה לכאורה ביתרת חוב כלפי
 34 קבוצת לוזון), הרי שבתגובתה לבקשה מס' 73 התייחסה קבוצת לוזון גם לכספים אלה - הם
 35 הכספים נשוא הבקשה שבפניי - וטענה כי:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1

2 ...קבוצת לוזון עומדת גם על זכויותיה בסכום 4.5 מיליון ₪, אשר הוחזק על ידה
3 ועוקל אף הוא במסגרת הליכים משפטיים שהתנהלו כנגד החברה. בחודש
4 פברואר 2017 הודיעה קבוצת לוזון לחברה כי היא תקזז כל סכום שתהיה חייבת
5 לה בעתיד מסכום העיקול המשולם ככל שתאלץ לשלמו. נוכח חוב החברה כלפי
6 קבוצת לוזון ומבלי לוותר על כל זכות הקיימת לקבוצת לוזון בקשר לחוב החברה
7 כלפיה, הודיעה קבוצת לוזון לנאמנים ביום 31.10.2019 על כך כי קיימת לה זכות
8 לקיזוז הסכום האמור מכוח הודעתה האמורה והן מכוח הדין הכללי (גם ללא קשר
9 להודעה שניתנה). העתק מהודעת הקיזוז מצ"ב לתגובה זו ומסומן נספח 5.
10 [סעיף 38 לתגובה.]
11
12

10

11

12

13

14. בהחלטתי מיום 24.12.2019 בבקשה מס' 73 הוריתי כדלקמן:

14

15 לאחר עיון בבקשה ובתגובות לא מצאתי לשנות מהחלטתי מיום 8.12.19 וזאת
16 מהטעמים הבאים:

16

17 ראשית, זכותה הקניינית הנטענת של קבוצת לוזון בכספים טרם הוכרעה (ת"א
18 17-11-18612). מכאן, וכל עוד אין הכרעה שיפוטית המורה אחרת, אזי המדובר
19 בעיקול שהוטל על כספי חברת א. דורי (להלן: "החברה") ואשר בעניינה ניתן צו
20 לפתיחת הליכים. בהקשר זה ממילא יש לפעול בהתאם לאמור בהחלטתי מיום
21 8.12.19 אשר הורתה על ביטול כל העיקולים שהוטלו על כספי החברה, לרבות
22 הכספים נשוא הבקשה דנן, וזאת בהתאם להוראת סעיף 29(4) לחוק חדלות
23 פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק").

24

25 שנית, על אף העובדה כי תביעת קבוצת לוזון למתן סעד הצהרתי בת"א 18612-
26 11-17 טרם הוכרעה ואף עוכבה עם מתן הצו לפתיחת הליכים לחברה (לפחות
27 בעניינה של החברה בהיותה נתבעת פורמאלית) מכוח הוראת סעיף 29(5) לחוק,
28 לא מצאתי מקום להידרש לבקשה למתן סעד הצהרתי המועלית כעת במסגרת
29 תגובתה של לוזון לבקשה, לא כל שכן שטענותיה בדבר הזכאות בכספים לא
30 נתמכו בראיה כלשהי.

30

31 ככל שלקבוצת לוזון טענות בנוגע לזכאות בכספי החברה (וכאמור בשלב זה אין
32 הכרעה שיפוטית המורה אחרת), ובשים לב לטענות קבוצת לוזון לפיהן שילמה
33 לחברה את מלוא הסכומים להם הייתה זכאית בגין השירותים שסיפקה
34 בפרויקט דוראד (סעיף 16 לתגובה), פתוחה הדרך בפניה להגיש תביעת חוב
35 סדורה ומפורטת לנאמנים במסגרתה תוכרע דרישת החוב והכל בהתאם להוראות
36 הדין.

36

37 שלישית, בהחלטת בית-המשפט העליון (כב' השופט ד' מינץ) ברע"א 8364/19
38 מיום 17.12.19, נדחתה הבקשה לעיכוב ביצוע העברת כספי העיקול נשוא
39 הבקשה דנן ודי בכך כדי להורות על העברת הכספים. בהקשר זה אין לי אלא
40 לחזור על דבריו של כב' השופט מינץ בהחלטה לפיו: "חזקה על הנאמנים שיפעלו
41 בשום שכל ולא יגרמו לכל נזק בלתי הפיך".
42 אשר על כן, מורה למחזיקות לפעול להעברת כספי העיקול לאלתר לידי הנאמנים.

41

42

43



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1 להשלמת התמונה יצוין כי מעיון במערכת "נט המשפט" עולה כי ביום 29.12.2019 נמחקה
2 התביעה לביטול העיקולים לבקשת קבוצת לוזון, וזאת מן הטעם כי בהיתן הדיון בנושא
3 במסגרת ההליך שבפניי, אין עוד תוחלת בהמשך תביעה זו.
4
5 15. כאמור, ביום 6.1.2020 דחה בית-המשפט העליון (כבוד השופט ד' מינץ) את ערעור שפילמן
6 ופיינטוך על החלטתי מיום 8.12.2019 בנוגע לביטול העיקולים והעברת הכספים לידי הנאמנים.
7 בית-המשפט העליון פסק כי:
8

9 לאחר עיון בבקשה, בנספחיה ובתשובות המשיבים הגעתי לכלל מסקנה כי דינה
10 להידחות. נקודת המוצא היא כי העיקול הוא כלי דיוני בלבד, כאשר הטלת עיקול
11 כשלעצמה איננה מקנה זכות מהותית בנכס המעוקל, ואין בה כדי לשעבד את
12 הנכס לטובת המעקל... ההליכים אותם נקטו המבקשים - הליכי עיקול זמני על
13 פי תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 - נועדו לשמר ולהקפיא את המצב
14 הקיים עד להכרעה בהליך האזרחי ולהבטיח את ביצועו היעיל של פסק הדין
15 כשיינתן... העיקרון על פיו עיקול אינו יוצר נשיה מובטחת, בא לידי ביטוי גם
16 במסגרת סעיף 29(4) לחוק (בצירוף סעיף 25(א)(3) לחוק), הקובע כי עם מתן צו
17 פתיחת הליכים, עיקולים שהוטלו על נכסי החברה (או היחיד) - בטלים.
18 בענייננו, בית המשפט קבע, בגדרי החלטה על מתן צו פתיחת הליכים נגד החברה,
19 כי אין מקום לעכב את העברת הכספים "המעוקלים", אשר נטען כי הוחרגו
20 מנכסי החברה, לנאמנים. וכך קבע בית המשפט המחוזי (פסקה 35 להחלטה):
21 'אשר לבקשה מס' 70 של קבוצת תובעים שונות, בה נטען כי לקבוצת
22 תובעים אלה זכויות קיזוז ועיכבון על כספים שעוקלו לטובתם, הרי שכבר
23 עתה ייאמר כי בבקשה זו אין כל ממש בכל הנוגע לכספים המעוקלים
24 כשלעצמם. שכן, כאמור, זכות העיקול הינה זכות דיונית בלבד והמבקשים
25 שם לא הניחו בבקשתם כל תשתית לעצם האפשרות המשפטית לעכב או
26 לקיזז כספים מעוקלים, ודאי שלא בנסיבות של חדלות-פירעון'.
27 לפיכך אני דוחה כבר עתה בקשה זו, ככל שיש בה כדי לעכב את העברת
28 הכספים לנאמנים, ומורה לנאמנים לדון עם המבקשים שם בעניין זכויות
29 העיכבון והקיזוז הנטענות ולעדכן את בית-המשפט בעניין זה במסגרת
30 העדכונים בנוגע ליתר התביעות התלויות ועומדות נגד החברה".
31 כל שקבע בית המשפט המחוזי הוא, כי אין מקום לעכב את העברת הכספים
32 לקופת הנאמנים. ויודגש, כי גם לשיטת המבקשים, זכויותיהם ב"סכומים
33 המובטחים" כפי שהם מכונים על ידם, ואשר לשיטתם הוחרגו מנכסי החברה,
34 התגבשו כתוצאה מצווי עיקול זמני שהוטלו במסגרת תובענה אזרחית. טענת
35 המבקשים, אשר לה מצטרף הממונה, כי ההגנות להן טוענים המבקשים (מכוח
36 המחאת זכות, קיזוז והפקדת כספים בנאמנות) מנותקות מצווי עיקול ואינן נובעות
37 ממנו, אינה מדויקת. פשיטא, כי אם לא היה ניתן צו עיקול זמני לא היו קמות
38 למבקשים זכויות כלשהן באותם "סכומים מובטחים". מכאן אפוא, כי הנחת
39 היסוד של בית המשפט המחוזי, על פיה דינם של אותם סכומים להגיע לקופת
40 הנאמנים, אינה חורגת מהדין.

41 אמנם, אף כי זכויותיהם הנטענות של המבקשים ב"סכומים המובטחים" מקורם
42 בצו עיקול, טענתם כי מצבם המשפטי השתנה והם הפכו לנושים מובטחים טעונה
43 בירור. אך גם בכך לא נפלה טעות בידי בית המשפט המחוזי, אשר הורה כאמור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 כי הנאמנים ידונו עם המבקשים בעניין הזכויות הנטענות ויעדכנו את בית
2 המשפט בעניין זה. בנסיבות העניין, שעה שכל שהורה בית המשפט הוא על בירור
3 ובדיקת הסוגיות העומדות על הפרק על ידי הנטענים, אין מדובר בהחלטה
4 המקימה כל הצדקה למתן רשות ערעור. גם אם משמעות הדבר כי ההכרעה
5 בנושא גורלם של אותם סכומים נדחתה לזמן מה, אין מדובר ב"נוזק" המצדיק
6 כשלעצמו מתן רשות ערעור.
7
8

9 16. דא עקא, על-אף שתי החלטותיי המפורטות מיום 8.12.2019 ומיום 24.12.2019, ועל אף החלטת
10 בית-המשפט העליון בערעור שפילמן ופיינטוך מיום 6.1.2020 (אשר לה השלכות על העניין
11 שבפניי, כפי שיפורט להלן), נמנעה עד כה קבוצת לוזון מהעברת הסך של 4,501,195 ₪ המוחזק
12 על ידה, באופן שאילץ כאמור את הנאמנים להגיש את הבקשה הנוכחית.
13

הבקשה

14
15
16 17. בבקשת הנאמנים נטען כי קבוצת לוזון לא פעלה להעביר לידי הנאמנים את כל הכספים
17 המעוקלים המוחזקים על ידיה ושייכים לחברה, וזאת בניגוד להחלטות חלוטות של בית-
18 המשפט, בטענות שונות וסותרות ושעה שהיא עושה דין עצמי. יתרה מכך, קבוצת לוזון
19 והמצהירים מטעמה טענו בבקשה למתן צו לפתיחת הליכים כי מדובר בכספים של החברה, כך
20 שהיא מנועה עתה מלטעון אחרת וזאת מכוח השתק שיפוטי.
21

22 בנסיבות אלה, עתרו הנאמנים, כאמור, בבקשה בהתאם להוראת סעיף 6 לפקודה וביקשו
23 להורות לקבוצת לוזון להעביר את הכספים תוך חיובה בהוצאות לדוגמה. כן ביקשו הנאמנים
24 לקבוע כי אי-מילוי החלטות בית-המשפט יגרור את הסנקציות הקבועות בפקודה.
25

26 18. קבוצת לוזון, מצידה, טענה כי יש לדחות את הבקשה והעלתה שתי טענות עיקריות בתגובתה:
27

28 האחת, כי "עם מתן הצו לפתיחת הליכים והסרת העיקולים הזמניים כחלק אינטגרלי ממנו,
29 השתחררו הכספים המקוזזים שהיו בידי [קבוצת לוזון] והלכה למעשה הקיזוז בוצע, שכן
30 הלכה היא כי כל אימת שעמדה זכות קיזוז לפלוני לפני פשיטת הרגל, אין היא נשללת ממנו
31 עם פשיטת הרגל" (סעיף 9 לתגובת קבוצת לוזון מיום 9.3.2020). היינו, לשיטתה של קבוצת
32 לוזון בו בזמן ש"הוסר" העיקול במסגרת החלטתי מיום 8.12.2019 וניתנה ההוראה על העברת
33 הכספים המעוקלים לקופת הנאמנים, קמה לה זכות קיזוז ביחס לכספים אלה, ועל כן לא חלה
34 עליה החובה להעבירם לקופת הנאמנים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1
2 **השנייה**, כי טענותיה בעניין זכות הקיזוז טרם התבררו לגופן והן צריכות להתברר במסגרת
3 בקשה למתן הוראות שתוגש על-ידי הנאמנים לביטול הקיזוז שנעשה על-ידי קבוצת לוזון, ולא
4 על דרך של תביעת-חוב שתוגש לנאמנים על-ידי קבוצת לוזון. לטענת קבוצת לוזון, היא הודיעה
5 לנאמנים במכתב מיום 31.10.2019 (נספח 3 לתגובה) כי בכוונתה להשתמש בזכותה לקזז את
6 הכספים המעוקלים. עוד טענה קבוצת לוזון כי הנטל לעניין סתירת הודעת הקיזוז רובץ על
7 כתפם של הנאמנים. במאמר מוסגר יצוין כי במסגרת הדיון שהתקיים בבקשה ביום 21.5.2020
8 הוסיפה קבוצת לוזון וטענה כי יש לפעול בדרך דיונית זו אף בהתאם להחלטת בית-המשפט
9 העליון ברע"א 313/20 **חכם ואח' נ' עו"ד מור נרדיה, מפרק ואח' (להלן: "עניין**
10 **חכם")**.
11
12 19. אשר לזכות הקיזוז עצמה נטען על-ידי קבוצת לוזון, כי זו מבוססת על שתי הודעות קיזוז
13 שמסרה לחברה עוד בשנים 2017 ו-2018 (נספחים 1 ו-2 לתגובת קבוצת לוזון). הראשונה, הודעת
14 קיזוז מיום 21.2.2017, אשר הופנתה לחברה ובה צוין כי היא נמסרת לאחר שקבוצת לוזון
15 קיבלה לידיה צו-עיקול על כספים שהחזיקה לטובת החברה (א. דורי); והשנייה, מיום
16 28.3.2018, נושאת כותרת "**התחייבות למתן מסגרת אשראי בקשר עם הוצאות בדק"**.
17
18 בנוגע למקור החוב ציינה קבוצת לוזון, בין היתר, כי החל מסוף שנת 2016 העמידה לחברה
19 כספים לצורך פעילותה השוטפת ולצורך ניהול הליכים משפטיים רבים בעניינה של החברה,
20 וזאת לאור מצוקה תזרימית אליה נקלעה החברה. כמו כן טענה קבוצת לוזון כי בשנים 2018-
21 2017 נאלצה לשאת בתשלומים הנאמדים בסך כולל של כ-10 מיליון ₪ בגין ערבותה להסכם
22 למתן שירותי ניהול ובדק בפרויקטים שנחתם בין החברה לבין חברת דניה סיבוס בע"מ. כן
23 העמידה קבוצת לוזון מעת לעת סכומים לצורך ביצוע תשלומים לקבלנים, כיסוי חריגות
24 בבנקים, תשלומי שכר של עובדי החברה ותשלומים לנותני שירותים נוספים בסך של למעלה
25 מ-10 מיליון ₪ נוספים. כך, שלגרסת קבוצת לוזון, נכון למועד מתן הצו לפתיחת ההליכים
26 לחברה, חובה של החברה כלפי קבוצת לוזון עמד על סך כולל של כ-22,000,000 ₪, וזאת לאחר
27 קיזוז הסכומים המעוקלים בסך של 4.5 מיליון ₪, אליו מצטרף חוב מותנה בגין נזקים עתידיים
28 הנאמדים בסך של כ-22 מיליון ₪. עוד ציינה קבוצת לוזון כי סכומים אלה פורטו בתביעת-חוב
29 שהגישה לנאמנים בתחילת חודש דצמבר 2019.
30
31 קבוצת לוזון ציינה עוד כי, כאמור, ביום 31.10.2019 פנתה לנאמנים בכתב והודיע להם כי מיד
32 לכשיוסרו העיקולים עם מתן צו לפתיחת הליכים בעניינה של החברה, היא עומדת על זכותה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 לקזז את הכספים המעוקלים המוחזקים בידיה. בהמשך, במכתבה מיום 9.2.2020 לנאמנים
2 (נספח 13 לבקשת הנאמנים), ציינה קבוצת לוזון כי הסכום שצוין על-ידי הנאמנים "קוזז זה
3 מכבר".
4
5 עוד טענה קבוצת לוזון בהקשר זה כי אף ללא הודעות הקיזוז, הרי שהקיזוז התרחש באופן
6 מהותי מיד עם היווצרות חוב של החברה כלפי קבוצת לוזון בשנת 2017, וזאת ללא צורך בפעולה
7 של מי מהצדדים ובכפוף לעיקול בלבד. משבוטלו צווי-העיקול בהחלטת בית-משפט זה, הרי
8 שהושלמה פעולת הקיזוז שהתגבשה עוד קודם לכן, עובר להליכי חדלות-הפירעון בעניינה של
9 החברה.
10
11 20. לצד דברים אלה טענה קבוצת לוזון כי החלטת בית-משפט זה וכן החלטת בית-המשפט העליון
12 בערעור שפילמן ופיינטוך לא עסקו בכספים המקוזזים ובזכות הקיזוז, "אלא רק בהסרת
13 העיקולים והעברת הכספים כחלק אינטגרלי מצו פתיחת הליכים" (סעיף 39 לתגובה).
14
15 כפועל יוצא מכך טענה קבוצת לוזון כי לא הפרה את החלטות בית-המשפט, כך שדין הבקשה
16 לביזיון בית-המשפט להידחות. עוד טענה קבוצת לוזון כי בהתאם להוראות הדין והפסיקה,
17 בקשות לפי הפקודה הן בקשות חריגות וקיצוניות מאחר והן כוללות סנקציות קשות ופוגעניות.
18 לפיכך, שימוש בהוראות הפקודה ייעשה כמוצא אחרון ורק לאחר מיצוי כל יתר ההליכים
19 האפשריים. בענייננו טענה קבוצת לוזון כי זכותה לקיזוז הכספים המעוקלים מעולם לא נדונה
20 וכי רק לאחר שיוקנו לה כלל הזכויות הדיוניות לרבות זכות הטיעון בעניין הכספים, תפעל
21 קבוצת לוזון בהתאם להחלטות החלטות שיינתנו. כל עוד קיימות מחלוקות עובדתיות
22 ומשפטיות בין קבוצת לוזון לבין הנאמנים בנוגע לזכות הקיזוז, הרי שאין מקום לפעול בבקשה
23 לפי הפקודה.
24
25 21. אשר לטענה בנוגע להשתק השיפוטי, טענה קבוצת לוזון כי לא מתקיימים התנאים להחלת
26 דוקטרינה זו. במקרה דנן הצעת קבוצת לוזון להסדר נדחתה בהחלטת בית-המשפט מיום
27 27.10.2019, כך שלא קמה לה כל טובת הנאה, ועמידתה על זכות הקיזוז אינה בבחינת חוסר
28 תום-לב שמכוחו יש להחיל את דוקטרינת ההשתק השיפוטי.
29
30 22. בתשובתם התנגדו הנאמנים לטענות קבוצת לוזון ושובו על בקשתם.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 לטענת הנאמנים, התנאים לחיוב קבוצת לוזון בהתאם לפקודה התמלאו, וזאת לאור העובדה
2 שבמספר החלטות שונות ונפרדות זו מזו (בימים 27.10.2019, 8.12.2019 ו-24.12.2019) הורה
3 בית-המשפט על העברת הכספים המעוקלים לידי הנאמנים, וחרף זאת הדבר טרם בוצע על-ידי
4 קבוצת לוזון. עוד טענו הנאמנים כי מכוח הוראות הדין הקולקטיבי החל בהליכי חדלות-פירעון,
5 על כל נושי החברה חלה החובה להעביר את הכספים המעוקלים לידי הנאמנים ואין צורך
6 בהחלטה מפורשת בעניינה של קבוצת לוזון המורה לה לעשות כן. יתרה מכך, קבוצת לוזון
7 עצמה, בבקשתה למתן צו לפתיחת הליכים מיום 10.10.2019, עתרה להורות על ביטול
8 העיקולים הזמניים שהוטלו בעניינה של החברה ובתוך כך להעביר את הכספים לקופת
9 הנאמנים שתיפתח - סעד אשר אליו נעתר בית-המשפט בהחלטתו מיום 27.10.2019. כך, שיש
10 לראות בחומרה את סירובה של קבוצת לוזון להעביר את הכספים.
11
12 זאת ועוד. לשיטת הנאמנים, משנעתר בית-המשפט בהחלטתו מיום 8.12.2019 לבקשת קבוצת
13 לוזון והורה על ביטול העיקולים הזמניים והעברת הכספים לידי הנאמנים, מנועה קבוצת לוזון
14 מלטעון כי נשללה ממנה זכות הטיעון בעניין זכות הקיזוז שכלל לא הוזכרה על ידה.
15
16 אשר לזכות הקיזוז טענו הנאמנים כי בהתאם להוראות הפסיקה לא ניתן לקזז כספים
17 שלגביהם ניתנה החלטה שיפוטית, לבטח שעה שזכות זו שנויה במחלוקת בשים לב למערכת
18 היחסים הסבוכה שבין החברה לבין קבוצת לוזון בהיותה חברת-האם שלה. בהתאם להלכה
19 הפסוקה, טענות קבוצת לוזון בנוגע לזכות הקיזוז אשר הועלו בדיעבד אינן יכולות להוות
20 אסמכתא להפרת פסק-דין או צו שיפוטי.
21
22 עוד היפנו הנאמנים להחלטת בית-המשפט העליון בערעור שפילמן ופיינטוך ולהחלטת בית-
23 משפט זה מיום 24.12.2019 במסגרת בקשה מס' 73, וטענו כי החלת דין שונה אשר יעניק
24 למעשה מעמד מועדף דווקא לבעלת-השליטה של החברה תסתור את עקרונות היסוד של הליכי
25 חדלות-הפירעון ובפרט את עקרון השוויון שבין הנושים.
26
27 23. הממונה על הליכי חדלות-פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה") מסר אף הוא את עמדתו
28 בה סבר כי הצדק עם הנאמנים וכי יש להורות על העברת הכספים המעוקלים לידי האחרונים.
29
30 בפתח דבריו העלה הממונה השגות וספקות בנוגע לתום-ליבה של קבוצת לוזון אשר העלתה את
31 טענת הקיזוז בניגוד לכאורה לאמור בבקשת החברה למתן צו לפתיחת הליכים מיום
32 10.10.2019 ובהמשך לא פנתה בבקשות מתאימות ולא ערערה על ההחלטות. הממונה טען אפוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 כי קבוצת לוזון מנועה מלהעלות את הטענות אותן היא מעלה כעת ועליה למלא אחר ההחלטות
2 השונות ולהעביר את הכספים המעוקלים ללא דיחוי לידי הנאמנים.

3
4 על כל פנים, לגישת הממונה, טענת קבוצת לוזון בנוגע להתגבשות זכות הקיזוז עוד בשנת 2017,
5 אשר לשיטתה מומשה בפועל רק עתה עם ביטול צווי-העיקול בעניינה של החברה, אינה
6 מתיישבת עם הוראות החוק והתכלית הקולקטיבית של ההליך. כך, עם מתן צו לפתיחת הליכים
7 לחברה נוצר מצב נורמטיבי חדש, הקובע כי כלל נכסי החברה מוקנים לנאמן באופן אוטומטי.
8 משכך, אין מקום לטענה כי מרגע שבוטלו העיקולים נוצר מעין "ואקום" שבמהלכו השתחררו
9 הכספים שהיו בידי קבוצת לוזון והלכה למעשה בוצע הקיזוז.

10
11 הממונה הוסיף כי אין כל מניעה שכלל טענות קבוצת לוזון בנוגע לזכות הקיזוז יועלו במסגרת
12 תביעת-חוב וכי עד אשר זו תוכרע, הכספים יועברו לידי הנאמנים תוך שמירה על מלוא טענות
13 קבוצת לוזון.

14
15 אשר להטלת הסנקציה בגין אי-העברת הכספים עד כה הותיר הממונה את העניין לשיקול דעת
16 בית-המשפט.

17
18 **הדיון מיום 21.5.2020**

19
20 24. ביום 21.5.2020 התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו חידדו טענותיהם.

21
22 25. בפתח הדיון, לאחר שפירטתי את השקפתי ביחס לבקשה והצעתי לקבוצת לוזון להסיר את
23 התנגדותה, להעביר את הכספים לקופת הנאמנים ולברר את טענת הקיזוז במסגרת תביעת-
24 החוב שהוגשה לנאמנים, ביקש בא-כוח קבוצת לוזון, עו"ד ברטוב, לפסול מותב זה. בקשה זו
25 נדחתה על ידי על אתר ובהחלטתי הבהרתי כי אין בגישתי בנוגע לבקשה שבפניי כדי להשליך על
26 עמדתי בנוגע לעצם זכות הקיזוז של קבוצת לוזון, שכלל לא נדונה בפניי.

27
28 26. בהמשך טען בא-כוח קבוצת לוזון כי מכתבה של הקבוצה לנאמנים מיום 31.10.2019 שימש
29 למעשה כהודעת קיזוז לפי סעיף 256 לחוק. עוד טען עו"ד ברטוב כי מבחינה דיונית די בפעולה
30 זו, כי הטוען לזכות קיזוז יכול להסתפק בכך ואינו צריך לפנות עוד בבקשה למתן הוראות בעניין
31 זה וכי הודעת הקיזוז מעבירה אל שכם הנאמנים את הנטל לסתור אותה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

27. עוד נשאל בא-כוח קבוצת לוזון היכן מוחזקים הכספים נשוא הבקשה והשיב כי קבוצת לוזון משתמשת בכספים אלו באופן שוטף, וכי ככל שבעתיד ייפסק כי עליה להשיבם היא תעשה כן ואין כל טענה שאין ביכולתה לשלם.

4

קבוצת לוזון טענה עוד כי היא סבורה שהחלטת בית-המשפט העליון בערעור שפילמן ופיינטוך אינה חלה בעניינה מאחר וזכותם של שפילמן ופיינטוך בכספים נובעת מעיקול, בעוד שבעניינה של קבוצת לוזון, הזכות בכספים הינה מכוח קיזוז חובות הדדיים (שם, בעמ' 38, שורות 1-2).

8

28. עוד יצוין כי במהלך הדיון נעשו מספר ניסיונות להביא את הצדדים להסכמות כך שהכספים יופקדו בקופת בית-המשפט, ברם קבוצת לוזון סירבה להצעה בטענה שאין חשש מהעברת הכספים על-ידי קבוצת לוזון לאחר שתינתן החלטה חלוטה בעניין (שם, בעמ' 43, שורות 23-22).

13

29. מכאן החלטתי.

15

דיון והכרעה

17

30. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות ושמעתי את טיעוני הצדדים בדיון בפניי, הגעתי לכלל דעה כי יש לקבל את הבקשה.

20

31. סמכות בית-המשפט לאכוף את הוראותיו מוסדרת בסעיף 6 לפקודה, שכותרתו "המסרב לציית לצווי-בית-המשפט":

23

(1) בית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י סעיף 55 של דבר המלך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחוזי ובית משפט השלום, תהא להם הסמכות לכוף אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה.
(2) לא יינתן צו המטיל קנס או מאסר אלא אם כן הוזמן הממרה להופיע ונענה להזמנה, או כשלא בא מעצמו, הובא לפני בית המשפט בצו תפיסה כדי להראות טעם מדוע לא ינתן נגדו צו כזה.

31

32

33

ההלכה קובעת כי ההליכים לפי הפקודה נועדו בעיקרם לצווים מסוג "לא תעשה" ולצווים

35

אחרים הדורשים שיתוף-פעולה אישי מצד החייב. ראו ד' בר אופיר הוצאה לפועל הליכים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 והליכות (מהדורה שביעית, 2011), בעמ' 354; וכן הפסיקה בעניין זה, למשל רע"פ 8781/07
2 פדלון נ' מינהל מקרקעי ישראל – פרקליטות המדינה (28.10.2008).

3
4 עוד קובעת ההלכה כי לא בנקל ייעתר בית-המשפט לבקשות המוגשות מכוח הפקודה, מאחר
5 והליך זה נחשב להליך אכיפה דרסטי. לפיכך, השימוש בכלים אלו ייעשה במשורה, ורק לאחר
6 שמוצו כלל אמצעי האכיפה שמידת פגיעתם פחותה. ראו, למשל, רע"א 6858/14 צדוק נ' שיכון
7 ופיתוח לישראל בע"מ ואח' (11.1.2015); א' גורן סוגיות בסדר דין אזרחי – כרך א' (מהדורה
8 שלוש עשרה, 2020, להלן: "גורן"), בעמ' 943.

9
10 כמו כן נקבע כי קיומה של מחלוקת בין הצדדים עשוי במקרים מסוימים להוות טעם מוצדק
11 לאי-ביצוע חיוב שנקבע בפסק-דין, אולם עליה להיות מחלוקת פרשנית ובתום-לב. כלומר, יש
12 לפנות להליך של אכיפה מכוח הפקודה כאשר מדובר במחלוקת "מדומה", מעושה, או
13 במחלוקת המבוססת על עמדה חסרת תום-לב של אחד הצדדים. לעומת זאת, כאשר עסקינן
14 במחלוקת של ממש, אף אם ההכרעה בה אינה מסובכת, ראוי לבררה ב"דרך המלך". ראו ע"פ
15 6981/13 יקבי ירושלים אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' אנטיפוד השקעות בע"מ
16 (9.12.2013), בפסקה 11; ע"א 1932/18 נמבר נ' רושל ואח' (29.3.2018), בפסקה 8; גורן, בעמ'
17 944.

18
19 עוד נהוג לומר כי תכלית הסנקציות הקבועות בפקודה הינה אכיפתית ולא עונשית. כלומר, צו
20 שניתן מכוח הפקודה נועד לסייע לנפגע מאי-קיום הצו ולהורות לנאכף לקיימו בעתיד ולא
21 במטרה להעניש את הנאכף. בכך ראתה הפסיקה את הוראת הסעיף כהוראה "אזרחית"
22 שעניינה היחסים שבין הצדדים המתדיינים, ולא כהוראה "פלילית" שעניינה ענישת המפר. ראו,
23 למשל, בש"פ 2137/16 פלונית נ' פלוני ואח' (20.3.2017).

24
25 32. בענייננו, די לדידי בהחלטותיי הקודמות ובהחלטת בית-המשפט העליון בערעור שפילמן
26 ופיינטוך כדי לקבל את בקשת הנאמנים ואינני סבורה כי טענותיה של קבוצת לוזון בעניין זה
27 מתייחסות למחלוקת פרשנית בתום-לב.

28
29 33. כאמור לעיל, שפילמן ופיינטוך טענו בפניי, ולאחר מכן בפני בית-המשפט העליון, טענה זהה לזו
30 הנטענת עתה על-ידי קבוצת לוזון. בגדר טענה זו טענו שפילמן ופיינטוך כי הם אינם חייבים
31 להעביר את כספי החברה המוחזקים על ידם מכוח "העיקול העצמי" לנאמנים, וזאת מכוח
32 הפעלת זכות קיזוז שלאורה טענו שפילמן ופיינטוך - בדומה לטענת קבוצת לוזון - כי כספים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 אלה כלל אינם שייכים לחברה. בנסיבות אלה, ומשנדחתה טענה זו על-ידי בית-משפט זה
2 ובהמשך על-ידי בית-המשפט העליון, קשה עד מאד להלום מצב בו קבוצת לוזון אינה פועלת
3 לפי החלטות אלה וקשה עד מאד לקבל את ניסיונה לאבחן החלטות אלה ולטעון כי הן לא עסקו
4 "בכספים המקוזזים אלא רק בהסרת העיקולים והעברת הכספים כחלק אינטגרלי מצו
5 פתיחת הליכים".
6

7 34. יתרה מכך, אף אם ההחלטות הקודמות עסקו רק ב"הסרת העיקולים והעברת הכספים",
8 כטענת קבוצת לוזון (שכאמור אין לקבלה), הרי שגם אז היה על האחרונה למלא אחר החלטות
9 אופרטיביות ברורות אלה או לפנות בבקשה מתאימה או לנקוט בהליך ערעור על החלטות
10 שגויות שניתנו לדעתה.
11

12 דא עקא, בעוד ששפילמן ופיינטוך - לשם הדוגמא - לא שקטו על השמרים, הגישו בקשה
13 מתאימה בנוגע לכספים המעוקלים עובר למתן הצו לפתיחת הליכים (בקשה מס' 70) ואף
14 הגישו בקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון ביחס להחלטתי בנוגע לכספים המעוקלים, הרי
15 שקבוצת לוזון לא עשתה דבר (מלבד משלוח מכתב לנאמנים ביום 31.10.2019), לא פעלה
16 בהתאם להחלטותי ואילצה למעשה את הנאמנים להגיש את הבקשה שבפניי.
17

18 כאמור, התנהגות כגון זו אין לקבל.
19

20 35. לא זו אף זאת. התנהגות בלתי-מקובלת זו של קבוצת לוזון באה על רקע העובדה כי בכל
21 ההליכים שקדמו להחלטותי הנ"ל, קבוצת לוזון כלל לא העלתה את טענת הקיזוז לה היא
22 טוענת כעת (ויודגש כבר עתה כי דברים אלה נאמרים רק בהקשר לבקשה לפי הפקודה ולא בנוגע
23 לזכות הקיזוז לגופה ואין בהם כדי להביע כל דעה באשר למועד העלאת טענת הקיזוז על-ידי
24 קבוצת לוזון במישור המהותי):
25

26 א. כאמור, במסגרת הבקשות השונות להטלת צווי-עיקול זמניים בתביעות האזרחיות שהוגשו
27 נגד החברה, מסרה קבוצת לוזון כי היא מחזיקה את כספי החברה ואף הסכימה להעבירם
28 לחשבון בנק ייעודי, ומעיון בתביעות אלה עולה לכאורה כי טענת הקיזוז לא נשמעה במי
29 מהן.
30

31 ב. כאמור, קבוצת לוזון הגישה עוד בשנת 2017 את התביעה לביטול העיקולים, אשר לא
הופנתה לכספי החברה בסך של 4,501,195 ₪ המוחזקים על ידה כ"מחזיקה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

ג. בבקשה למתן צו לפתיחת הליכים נגד החברה שהוגשה בתיק זה על-ידי קבוצת לוזון, שנתמכה בתצהיריהם של היועץ המשפטי של החברה ושל מנהל הכספים של החברה המשמש גם כמנהל הכספים של קבוצת לוזון, לא נאמר דבר וחצי דבר על זכות הקיזוז הנתונה לכאורה לקבוצת לוזון בנוגע לכספים המעוקלים. ההיפך הוא הנכון, בבקשה זו הציגה קבוצת לוזון את הכספים המעוקלים ככספי החברה ותלתה בעיקולים אלה את חלק מן הסיבות שהובילו לקשיים אליהם נקלעה החברה. יתרה מכך, כאמור לעיל, בהחלטותיי מיום 10.10.2019 ו-27.10.2019 ניתנו סעדים זמניים, לרבות בעניין העיקולים שהוטלו על כספי החברה (בהחלטה מיום 27.10.2019), וזאת לבקשת קבוצת לוזון עצמה(!).
כך, למשל, בסעיף 26.2 לבקשת קבוצת לוזון נאמר כי "החל משנת 2017 הוגשו נגד החברה רצף של תביעות (למעט תביעה אחת שהוגשה בשלהי שנת 2015) מטעם קבוצות של בעלי דירות בפרויקט [מגדלי תל-אביב], אליהן נלוו עיקולים זמניים בסכומי עתק של כ-20 מיליון ₪, כאשר בפועל נתפסו ועוקלו כספים בסך של למעלה מ-16 מיליון שקלים – סכומים אשר היו אמורים לשמש את פעילותה השוטפת של החברה" (ההדגשה במקור – א.ל.ע.). בהמשך, בסיפא של סעיף 26 לבקשה, נאמר כי "במהלך תקופה קצרה נגרע סך של כ-32 מיליון ₪ מתזרים המזומנים של החברה, בגין חילוטי הערבויות והעיקולים" (ההדגשה במקור – א.ל.ע.). בסעיף 46 לבקשה נכתב כי "נכון למועד זה, סך הכספים שמעוכבים בידי נושי החברה ומעקליה (מלבד ערבויות) עומד על 16,200,000 ₪. משכך, אין בידי החברה מקורות תזרימיים עצמאיים שיאפשרו את המשך תפקודה השוטף".
בסעיפים 61-63 לבקשה התייחסה קבוצת לוזון לזכות קיזוז הנתונה לה, לטענתה, בנוגע לתקבולים שהיו צפויים להתקבל בידיה עבור החברה במסגרת שני הליכים משפטיים, אך לא ביחס לכספים המעוקלים המוחזקים על ידה כ"מחזיקה". בסעיף 78.2.1 לבקשה, במסגרת הסדר הנושים שהוצע על ידה, הציעה קבוצת לוזון כי חובות עבר לנושי החברה ייפרעו בין היתר מכל הכספים המעוקלים בסך של כ-16.2 מיליון ₪. בסעיף 78.3 לבקשה, שהתייחס לתרומת הבעלים (קבוצת לוזון) לאותו הסדר נושים, לא ציינה קבוצת לוזון את הוויתור על זכות הקיזוז של הכספים המעוקלים הנטענת על ידה כיום כחלק מתרומה זו וכיו"ב.

למעשה, קבוצת לוזון העלתה את טענת הקיזוז לראשונה במכתבה לנאמנים מיום 31.10.2019, אליו צירפה את הודעות הקיזוז מן השנים 2017 ו-2018. ברם, כאמור, טענה זו לא הובאה עד כה בפני בית-משפט זה או בפני הערכאות שהטילו את העיקולים על כספי החברה שהוחזקו בידי קבוצת לוזון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 יתרה מכך, כאמור לעיל, במכתבה מיום 31.10.2019 קבוצת לוזון לכאורה לא מסרה לנאמנים
2 הודעת קיזוז לפי סעיף 256 לחוק, אלא התייחסה לדין הקיזוז הכללי, ואף בתגובתה לבקשה
3 שבפניי לא התייחסה לטענה זו, אלא העלתה אותה לראשונה רק בדיון בפניי.
4
- 5 36. בנסיבות אלה, ובאספקלריה של בקשה מכוח הפקודה ובפרט ביחס לטענה כי ההחלטות
6 הקודמות אינן חלות עליה, אכן קיימת בהתנהגותה של קבוצת לוזון מידה בלתי-מבוטלת של
7 היתממות וחוסר תום-לב, ודאי בהשוואה לסטנדרט ההתנהגות המצופה מבעלת-שליטה של
8 חברה שנקלעה להליכי חדלות-פירעון.
9
- 10 כאמור, די אפוא בעובדות אלה לבדן בכדי לקבל את הבקשה.
11
- 12 ודוקו: כפי שנאמר לעיל ואף בהחלטותיי הקודמות, כמו גם על-ידי בית-המשפט העליון בערעור
13 שפילמן ופיניטוך, אין בדברים אלה כדי להביע כל עמדה ביחס לטענת הקיזוז לגופה, וטענה זו
14 תידון במסגרת הדיונית שאתייחס אליה להלן.
15
- 16 37. מעבר לדרוש אציין עוד כי אף בהתייחס לטענותיה של קבוצת לוזון בתגובתה לבקשה זו הרי
17 שיש לדחות את הטענות בנוגע לכספים המעוקלים.
18
- 19 38. **ראשית**, יש לדחות את הפרופוזיציה המשפטית שהוצעה למעשה על-ידי קבוצת לוזון. לפי
20 פרופוזיציה זו, כאשר במסגרת החלטותיי הקודמות בוטל העיקול על כספי החברה שהוחזקו
21 בידי קבוצת לוזון, ובטרם הועברו הכספים לידי הנאמנים, נוצר מעין "שבריר שניה" בו הכספים
22 היו "משוחררים", באופן שאיפשר לקבוצת לוזון ליישם עליהם את טענת הקיזוז שבפיה ולהפוך
23 את כספי החברה לכספיה של קבוצת לוזון. ודוקו: כאמור, אין מחלוקת כי הכספים נשוא
24 הבקשה המוחזקים בידי קבוצת לוזון הינם ביסודם כספי החברה, שהרי קבוצת לוזון עצמה
25 הודיעה על כך לבתי-המשפט השונים בהזדמנויות שונות, כאמור לעיל. כמו כן אין מחלוקת כי
26 טענת הקיזוז של קבוצת לוזון טרם הוכרעה על-ידי ערכאה משפטית כלשהי. מכאן, שאין חולק
27 כי התנאי הבסיסי ליישום טענת הקיזוז של קבוצת לוזון באופן של מעין עשיית "דין עצמי" הינו
28 "שחרור" הכספים מכל מגבלה אחרת שהוטלה עליהם, ולו לרגע קט (ואינני מביעה כל דעה
29 בשלב זה אם מעבר לתנאי בסיסי זה נדרשים תנאים נוספים ליישום של קיזוז זה).
30
- 31 דא-עקא, שתנאי בסיסי זה של "שחרור" הכספים כלל לא התמלא במקרה זה, אלא כל שאירע
32 הוא, למעשה, "החלפה" של הכלי הדיוני הקיים בתביעות אזרחיות (העיקול על כספי החברה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 המוחזקים בידי קבוצת לוזון) בכלי משפטי אחר, המותאם לדיני חדלות-הפירעון (העברת
 2 הכספים לידי הנאמנים), כאשר "החלפה" זו בוצעה באופן מיידי ובלי שנוצר במסגרתה ולו
 3 "סדק צר" אשר איפשר יישום טענות שונות על כספים אלה, כגון טענת קיזוז.
 4
 5 39. אכן, כפי שצוין בהחלטותיי הקודמות, עם מתן צו לפתיחת הליכים מכוח החוק חל משטר
 6 משפטי קולקטיבי, המאופיין בעקרון השוויון שבין הנושים. בהתאם לעקרון זה, ירוכזו כלל
 7 חובות החייב שהינם ברי-תביעה בהליכי חדלות-פירעון תחת אכסניה משפטית אחת וינוהל
 8 הליך גבייה אחיד שבו כל נושי החייב שווים בפירעון חובם בהתאם לסדרי הנשייה הקבועים
 9 בדין ומנועים מנקיטת הליכי גבייה פרטניים. ראו ש' לוי וא' גרוניס פשיטת רגל (מהדורה
 10 שלישית, 2010), בעמ' 25.

11
 12 אחד הכלים שנועדו לסייע לבית-המשפט של חדלות-הפירעון בהחלת משטר משפטי קולקטיבי
 13 הינו צו הקפאת ההליכים הקבוע בסעיף 29 לחוק, ובענייננו סעיף 29(4) לחוק שכבר צוטט על
 14 ידי בהחלטותיי הקודמות בעניין זה:

29. הקפאת הליכים נגד התאגיד משמעה כי -

15
 16 ...
 17 (4) לא יהיה ניתן להטיל עיקול על נכס מנכסי קופת הנשייה; עיקול שהוטל על
 18 נכס כאמור לפני מתן הצו לפתיחת הליכים, למעט עיקול שדינו כדין משכון לפי
 19 סעיף 12א לפקודת המסים (גבייה) – בטל;
 20

21
 22
 23 כן הובאו על ידי דברי ההסבר לסעיף זה, לפיהם:

24
 25 ההליך הרביעי המוקפא עם מתן הצו לפתיחת הליכים הוא הליך להטלת עיקול
 26 על נכס מנכסי קופת הנשייה (פסקה 4). עיקול הוא סעד דיוני שנועד להבטיח כי
 27 בעל הנכס לא יבצע דיספוזיציות בנכס, אשר עלולות למנוע מהנושה להיפרע
 28 מהחייב. עם מתן הצו לפתיחת הליכים מכונסים כל נכסי החייב בידי הנאמן,
 29 תחת פיקוח בית המשפט, לשם פירעון חובות החייב. לכן החל משלב זה אין כל
 30 צורך בעיקולים. מאותו הטעם, מוצע לקבוע כי גם עיקולים שהוטלו על נכסי
 31 החייב עובר למתן הצו לפתיחת הליכים, יתבטלו עם מתן הצו. חריג לכלל זה הוא
 32 עיקול שדינו כדין משכון לפי סעיף 12א לפקודת המסים (גבייה), המוטל על נכס
 33 של החייב. לעיקול זה מעמד כשל משכון, והוא מקנה לנושה המחזיק בו עדיפות
 34 על פני נושים אחרים. ביטולו של עיקול זה יפגע במעמד העדיף שהוקנה כדין
 35 לנושה הזכאי לו. לכן, מוצע כי הכלל שלפיו עיקולים החלים על נכסי התאגיד בעת
 36 מתן הצו לפתיחת הליכים לגביו בטלים, לא יחול על עיקול מסוג זה.
 37 [הצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, בעמ' 627 (ה"ח 1027,
 38 2.3.2016)].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1
2

3 במלים אחרות, כידוע, עיקול הינו כלי דיוני בלבד, שאינו מקנה למעקל זכויות מהותיות בנכס
4 שעוקל. לאחר שהוטל העיקול הוא מקים מעין מחסום משפטי המונע מבעל הנכס או מהמחזיק
5 בו לעשות בנכס כל פעולה שיהיה בה כדי לסכל את אפשרות התובע לפרוע חובו מהנכס המעוקל
6 בסיום ההליך (ראו, למשל, רע"א 7342/18 א. דורי בניה בע"מ נ' מיכאל בר לבב ואח'
7 (בפסקה 21). מכאן, כאמור, שמתן צו להקפאת הליכים, ביטול העיקולים וריכוז
8 כספי החברה במקרה זה בידי הנאמנים עד להכרעה בגורל הכספים בהתאם להוראות הדין,
9 ובפרט בהתאם לדיני חדלות-הפירעון החלים בעניינה של החברה ונושיה, הינו מהלך משפטי
10 שנועד להחליף באופן מיידי את העיקולים "ולכן החל משלב זה אין כל צורך בעיקולים"
11 (כלשונם של דברי ההסבר). כך, הותרת הכספים בידי קבוצת לוזון, ולמעשה הכרה א-פרוורית
12 בטענת הקיזוז שלה, תרוקן מתוכן את הוראות סעיף 29(4) לחוק וכפועל יוצא מכך תפגע
13 בעיקרון השוויון שבין הנושים.

14

15 ואמנם, כאמור, זו אף הייתה ההכרעה בערעור שפילמן ופיינטוך ואני סבורה כי הכרעה זו חלה
16 גם בעניינה של קבוצת לוזון, ואף ביתר שאת בהיותה בעלת-שליטה בחברה, כפי שיפורט עוד
17 להלן.

18

19 40. שנית, יש לדחות גם את טענת קבוצת לוזון המסתמכת על הוראות סעיפים 255-256 לחוק, שזו
20 לשונם:

21

22 255. נושה רשאי לקיזז חוב עבר שהחייב חב לו כנגד חוב עבר שהוא חב לחייב,
23 כערכם במועד מתן הצו לפתיחת הליכים, ולהגיש תביעת חוב על היתרה,
24 בהתקיים אחד מאלה:
25 (1) חובות החייב והנושה כרוכים זה בזה;
26 (2) נטילת חובות הדדיים וההסתמכות על זכות הקיזוז הן חלק ממהלך עסקי
27 הרגיל של החייב או הנושה, וחוב העבר שהנושה מבקש לקיזז נוצר במסגרת
28 עסקי הדדיים עם החייב;
29 (3) החובות ניתנים לקיזוז לפי חוק קיזוז מסים, התש"ם-1980, או לפי סעיפים
30 312 או 315 לחוק הביטוח הלאומי.
31 256. נושה בעל זכות קיזוז יודיע לנאמן על קיום הזכות או ביצועה בתוך 30 ימים
32 מהמועד שבו נודע לו על מתן הצו לפתיחת הליכים; השר יקבע הוראות לעניין
33 הפרטים שייכללו בהודעת הקיזוז והמסמכים שיש לצרף אליה.

34

35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 בהקשר לכך טענה, למעשה, קבוצת לוזון כי במעבר בין המשטר הדיוני האזרחי, שהתבטא
2 בהטלת העיקולים על כספי החברה שהוחזקו בידה, לבין הליכי חדלות-הפירעון, אכן נוצר אותו
3 "סדק דיוני צר" שאיפשר לה להעלות את טענת הקיזוז המהותית הנסמכת על סעיף 255 הנ"ל.
4

5 כאמור, אינני סבורה כי זה המצב, אך אף אם אניח זאת לטובתה של קבוצת לוזון, הרי שלא
6 יהיה בכך כדי לשנות מהחלטתי לפיה יש להעביר את הכספים המעוקלים לידי הנאמנים. זאת,
7 משום שטענת קיזוז כגון דא הינה טענה מורכבת ולא ניתן להתיר לקבוצת לוזון לקיים לגביה
8 דין עצמי מבלי לבררה לעומק, לא כל שכן שעל בעל-שליטה הטוען לזכות קיזוז מוטל נטל שכנוע
9 כבד. השוו ע"א 2146/06 ברק נ' עו"ד ברוך אבוקרט - מפרק ואח' (18.11.2010). כן ראו רע"א
10 2512/17 פינצב נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח' (10.4.2018), אשר ניתן אמנם בהתאם לדין
11 הקודם אך לאחר שהחוק החדש נחקק כבר וראו הדיון שם, בפרט בדברי כבוד השופט ד' מינץ,
12 בנוגע ליחס שבין דין הקיזוז הקודם לבין זה הקיים בחוק החדש. על כך ראו עוד מיד להלן בדיון
13 במסגרת הדיונית בה תתברר טענת הקיזוז של קבוצת לוזון בנוגע לכספים המעוקלים.
14

15 מכאן, שאף לפי טענה זו יש להעביר תחילה את כספי החברה לידי הנאמנים ובהמשך לבחון את
16 זכות הקיזוז לה טוענת קבוצת לוזון, ובפרט שעה שבא-כוח קבוצת לוזון ציין בדיון בפניי כי
17 האחרונה עושה שימוש בכספים כבשלה ואינה מחזיקה בהם באופן נפרד.
18

19 41. **לסיכום:** מכלל האמור לעיל אני סבורה אפוא כי יש לקבל את בקשת הנאמנים.
20

המסגרת הדיונית לבחינת טענת הקיזוז

21
22
23 42. אשר למסגרת הדיונית לבחינת טענת הקיזוז של קבוצת לוזון ביחס לכספים המעוקלים
24 המוחזקים על ידה כ"מחזיקה", הרי שאני סבורה כי זו צריכה להיבחן במסגרת בקשה למתן
25 הוראות שתוגש על-ידי קבוצת לוזון לבית-משפט זה לאחר העברת הכספים לנאמנים, ככל
26 שרצונה בכך (השוו בהקשר זה גם את הודעתה של קבוצת לוזון במכתבה לנאמנים מיום
27 30.12.2019 בנוגע לכספים שהוחזקו בידי GTS (נספח 11 לבקשה), לפיה היא מתעתדת להסב
28 את התביעה לביטול העיקולים לבקשה למתן הוראות בהליך זה).
29

30 43. בעניין **חכם** נקבע כי:
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1 המבקשים העלו במסגרת הבקשה למתן הוראות טענה כי הזכאות לקבל את
2 החזרי המע"מ שייכת להם ולא לקופת הפירוק. במילים אחרות, לטענתם עומדת
3 להם זכות קניינית או מעין-קניינית ביחס להחזרי המע"מ, ועל כן אין הם באים
4 כלל בגדר נכסי החברה שבפירוק. המחזיק בטענות מסוג זה, כפי שציין הכנ"ר,
5 זכאי להעלותו בפני בית המשפט של פירוק, ולא ניתן לחייבו בהגשת תביעת חוב
6 למפרק (השוו למצבם של נושים מובטחים, הרשאים להגיש תביעת חוב, ואולם
7 אינם חייבים בכך. ראו: שלמה לויין ואשר גרוניס פשיטת רגל 267-271 (מהדורה
8 שלישית, 2010)). הדרך הדיונית לבירור טענות אלה במקרה של פירוק חברה היא
9 במסגרת בקשה למתן הוראות (בעבר סעיף 310 לפקודת החברות, וכיום סעיף 45
10 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות
11 פירעון")). עניין זה הובהר במפורש בסעיף 47(ג) לחוק חדלות פירעון ("מחלוקת
12 לעניין זכות התאגיד בנכס או במסמך שדרש הנאמן להעביר לידי תתברר לפי
13 הוראות סעיף 45(ב)"), ואולם בסוגיה זו הדין שקדם לחוק חדלות פירעון אינו
14 שונה. לפיכך, משעלתה טענת המבקשים כי עומדת להם זכות קניינית או מעין-
15 קניינית בהחזרי המע"מ במסגרת תגובתם לבקשה למתן הוראות שהגיש המפרק
16 – היה על בית המשפט קמא להכריע בטענתם זו במסגרת הבקשה שהייתה לפניו.
17 משנמנע מלעשות כן, תוך הפניית המבקשים להליך של תביעת חוב (הליך שהם
18 רשאים, אך לא חייבים, להסתפק בו), אין מנוס מקבלת הערעור, והחזרת הדיון
19 לבית המשפט קמא על מנת שיבחן לגופה את טענת המבקשים.
20
21
22 הואיל ובמקרה זה קיימת מחלוקת מעין-קניינית לגבי כספי החברה המוחזקים בידי קבוצת
23 לוזון, קרי טענה שכספים אלה כלל אינם שייכים לחברה, הרי שהעניין יכול להתברר במסגרת
24 בקשה למתן הוראות.
25
26 ודוקו: טענת קיזוז הינה טענה המושמעת באופן תדיר בין נושים שונים לחייב, וכאשר מדובר
27 בקיזוז של "חוב כנגד חוב", היינו כאשר אין מדובר בקיזוז של נכס ספציפי הנמצא בידי הנושה,
28 תתברר טענת הקיזוז האובליגטורית במסגרת תביעת-החוב של הנושה. ברם, בהתאם לאמור
29 בעניין **חנם**, כאשר טענת הקיזוז אינה רק טענה לקיזוז "חוב כנגד חוב", אלא היא נכרכת בטענה
30 של הנושה לזכות בנכס ספציפי, הרי שניתן לבררה במסגרת של בקשה למתן הוראות.
31
32 44. יש להדגיש כי במקרה מיוחד זה הגעתי למסקנה זו שלא בלי היסוס, משום שספק בעיניי אם
33 יש מקום להעניק לקבוצת לוזון את היתרון הדיוני הכרוך לכאורה בבירור העניין במסגרת
34 בקשה למתן הוראות. זאת, כאמור, משום שהאחרונה לא העלתה עד כה במסגרת ההליך שבפניי
35 - הליך שהיא עצמה יזמה כאמור לעיל - כל טענה מעין-קניינית ביחס לכספים המעוקלים
36 שהוחזקו על ידה כ"מחזיקה". השוו גם לעמדת הממונה בפניי בהשוואה לעמדתו בפני בית-
37 המשפט העליון בעניין **חנם**.
38



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 יתרה מכך, למעשה, אף קבוצת לוזון עצמה לא סברה כי היא צריכה להגיש בקשה למתן
2 הוראות, אלא טענה בפתח תגובתה לבקשה כי על בית-המשפט "להורות לנאמנים כי עליהם
3 להגיש בקשה למתן הוראות ספציפיות כנגד קיזוז הכספים שביצעה [קבוצת לוזון], ככל שהם
4 סבורים שיש להם עילה לעשות כן, על מנת שזכות מהותית זו של [קבוצת לוזון] תידון בבית
5 המשפט", ובמהלך הדיון בפניי אף הטעימה בהקשר זה כי די מבחינתה בהודעת קיזוז חד-
6 צדדית לפי סעיף 256 לחוק. בנוסף לכך, קבוצת לוזון מסרה כי הגישה תביעת-חוב לנאמנים
7 וכללה בה את טענת הקיזוז שבפיה.

8
9 אף-על-פי-כן, ולאור הקביעה בעניין **חכם**, הגעתי לכלל דעה כי יהיה נכון יותר לדון בטענת
10 הקיזוז במסגרת בקשה למתן הוראות שתוגש על-ידי קבוצת לוזון, ככל שרצונה בכך.

11
12 45. להשלמת התמונה יש לציין כי מסקנה זו עשויה לעורר קושי מסוים מן הכיוון ההפוך, היינו ניתן
13 להקשות ולשאול מדוע יש להזדרז ולהעביר לידי הנאמנים את הכספים המעוקלים המוחזקים
14 על-ידי קבוצת לוזון כ"מחזיקה" אם טענת הקיזוז ממילא צפויה להתברר בבית-המשפט. ברם,
15 התשובה לכך נעוצה בשלושה אלה: ראשית, אלה היו ההחלטות הקודמות, אותן יש לקיים,
16 ובפרט בעלת-השליטה בחברה; שנית, בקשה כגון דא למתן הוראות כלל אינה נמצאת לפי שעה
17 בפני בית-המשפט; ושלישית - ובאופן מהותי יותר - בשל העובדה, שכבר פורטה לעיל בהרחבה,
18 כי הכספים המעוקלים הם ביסודם כספי החברה ולאור האופי הקולקטיבי של הליך חדלות-
19 הפירעון. עמד על כך כבוד השופט ד' מינץ בדברים שכבר צוטטו לעיל מערעור שפילמן ופיינטוך,
20 באומרו כי "טענת המבקשים, אשר לה מצטרף הממונה, כי ההגנות להן טוענים המבקשים
21 (מכוח המחאת זכות, קיזוז והפקדת כספים בנאמנות) מנותקות מצווי עיקול ואינן נובעות
22 ממנו, אינה מדויקת. פשיטא, כי אם לא היה ניתן צו עיקול זמני לא היו קמות למבקשים
23 זכויות כלשהן באותם 'סכומים מובטחים'".

24
25 זו אף הסיבה מדוע נכון בעיניי שהבקשה למתן הוראות תוגש על-ידי קבוצת לוזון ולא על-ידי
26 הנאמנים, וזאת מבלי לחוות כל דעה בשלב זה לגבי נטל השכנוע בבקשה כגון דא.

סוף דבר

27
28
29
30 46. מכלל האמור לעיל, אני שבה ומורה לקבוצת לוזון להעביר לידי הנאמנים את כספי החברה
31 המוחזקים בידה, וזאת עד ליום 7.7.2020.

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו


חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 היה ולא יועברו הכספים הללו עד למועד הנקוב, תחויב קבוצת לוזון בסך של 100,000 ₪ בגין
2 כל יום איחור בהעברת הכספים.
3
4 47. קבוצת לוזון רשאית להגיש בקשה למתן הוראות בנוגע לטענת הקיזוז שיש לה ביחס לכספי
5 החברה שעוקלו והוחזקו בידיה כ"מחזיקה".
6
7 48. קבוצת לוזון תישא בהוצאות הנאמנים בבקשה זו בסך של 50,000 ₪.
8

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים ותסגור את הבקשה.

11 ניתנה היום, ו' תמוז תש"פ, 28 יוני 2020, בהעדר הצדדים.
12
13
14

15 
16 איריס לוי-עבודי, שופטת
17

