

החלטה	17156-10-19-19 הדל"ת	27/02/2020
	בקשה מס' 17156-10-19	בקשה 96 בתיק
	בפני כב' השופמת	ש' איריס לושי-עבודי

בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב-יפו

לאחר עיון בבקשה על נספחיה, ועל מנת שלא יגרם נזק בלתי הפיך לחברה ולנושים, ובשים לב למועד פקיעת הכיסוי ביטוחי כנטען בבקשה, מצאתי להיעתר למבוקש ולהורות על הארכת תוקף פוליסות הביטוח של החברה בחברת איילון חברה לביטוח בע"מ זאת עד להחלטה אחרת. הארכה ניתנת בכל הנוגע לפוליסות הנזכרות במכתב הנאמנים מיום 24.2.20 (נספח 9 לבקשה).

בעניין: חוק חדלות פירעון וש

ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019 (להלן: "התקנות")
הבקשה תועבר לתגובת איילון שתוגש עד ליום 5.3.20.

ובעניין: תקנות חדלות פירעון

ככלל יצוין כי לאור האמור במכתבי בא-כוח איילון מיום 25.2.20 ומיום 26.2.20 (נספחים 10 ו-12 לבקשה) טוב יעשו הצדדים אם יבואו בדברים ויגיעו להסכמות בנוגע לאופן הגשת הודעה על מקרה ביטוחי, ובלות הכיסוי הביטוחי, הארכת תוקף הפוליסות ויתר הנושאים שבמחלוקת.

ובעניין: א. דורי בניה בע"מ

ובעניין: עוה"ד עופר שפירא ו

מסירה אישית ומעקב תגובה על-ידי הנאמנים.

ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע (קומה 27), תל-אביב, 67025

טל: 03-7766999; פקס: 03-7766996

דוא"ל: info@oshapira.com

וע"י ב"כ עוה"ד מזל מרז

ממשרד עוה"ד אגמון ושות'

ממגדל אלקטרה, יגאל אלון 98 (קומה 47), תל-אביב, 6789141

טל: 03-6078607; פקס: 03-6078666

דוא"ל: itay@agmon-law.co.il

הנאמנים

ובעניין: איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ.

וע"י ב"כ אופיר פינס ו/או נופר מזרחי ו/או אחרים

מרח' דניאל פריש 3, תל אביב

טל: 03-6944111; פקס: 03-6091116

הממונה

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי - מחלקת תאגידיים

וע"י ב"כ רוני הירשנזון ו/או אייל כהן ואח'

מרח' השלושה 2א, תל אביב

טל: 08-6264575; פקס: 02-6467575

הממונה

בקשה דחופה למתן הוראות

(בעניין פוליסות ביטוח איילון)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן :

(א) להורות למשיבה, איילון חברה לביטוח בע"מ (להלן: "איילון") לבדוק ולהשיב עניינית ובמועד שיקבע בית המשפט הנכבד, להיקף אחריותה לנזקים מבוטחים הנטענים על ידי נושים של החברה בתשובה למכתבי הדרישה של הנאמנים מיום 24.2.20 ומיום 25.2.20 ;

(ב) **כסעד זמני דחוף** - להורות על הארכה זמנית של תוקף פוליסות הביטוח הקיימות של החברה בכל הנוגע לתביעות הנזכרות במכתבי הדרישה הנ"ל עד למועד שיוורה בית המשפט הנכבד במסגרת החלטה בבקשה זו, באופן שאם בית המשפט הנכבד יקבע (בניגוד לעמדת הנאמנים) כי נדרשים הליכים פרוצדוראליים או אחרים לצורך קבלת כספי הביטוח לפי הפוליסות הקיימות ונכון ליום 29.2.20 – איילון לא תוכל לטעון כי פרוצדורות אלה לא קוימו בטרם הסתיימה תקופת הביטוח.

כמפורט להלן, מזה תקופה ארוכה ביותר, איילון מתנהלת בצורה בלתי-הולמת וחסרת תום-לב כשנראה שכל תכלית התנהלותה (או ליתר דיוק: חוסר שיתוף הפעולה מצידה) הינה הגעה למצב שבו תקופת הביטוח תסתיים ואז ימנע מהחברה ו/או הנאמנים לממש את זכויותיהם כלפי איילון. בהקשר זה מתבקש בית המשפט הנכבד **להקפיד את המצב הקיים** באופן שאיילון תהיה מנועה מלהשתמש בחלוף הזמן או בכל טענה טכנית אחרת כדי להימנע מלקיים התחייבות שהיא חייבת בה נכון למועד הגשת בקשה זו.

(ג) לגופו של עניין יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את איילון לשלם לקופת הנאמנים את תגמולי הביטוח המגיעים לפי כל הפוליסות הקיימות, בצירוף פיצוי מלא בגין נזקים שנגרמו בשל מעשים ומחדלים של איילון שיקבעו גם הם בהחלטת בית המשפט הנכבד ובנוהל שיקבע.

אלה נימוקי הבקשה :

א. רקע עובדתי

1. החברה, א. דורי בניה בע"מ (בהליך חדלות פירעון) ח.פ. 512660341, היא חברה העוסקת בניהול וביצוע של עבודות בניה ("קבלן מבצע") בפרויקטים קבלניים בישראל.
2. החברה היא חברה בת של קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ (להלן: "קבוצת לוזון"). כפי שדווח לבית המשפט הנכבד, לחברה היתה בעבר חברה-בת לביצוע עבודות גמר בשם חברת רום גבס חיפוי וקירוי (1997) בע"מ (להלן: "רום גבס") שהיא היום חברה-אחות שלה. חלק מנושאי המשרה בקבוצת לוזון וברום גבס הינם גם נושאי משרה בחברה.
3. ביום 25.9.19 הגישה קבלנית משנה של החברה, חברת י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ בקשה למתן צו לפתיחת הליכים לפי החוק, ובמסגרתו עתרה למתן צו לפירוק החברה (תיק חדל"ת 60447-09-19 – להלן: "בקשת הפירוק")
4. ביום 10.10.19 הגישה החברה בקשה למתן צו לפתיחת הליכים, הכוללת עתירה לסעדים זמניים ובין היתר הקפאת הליכים לצורך הצעת הסדר לנושים (להלן: "הבקשה להקפאת הליכים"). בית המשפט הנכבד העניק שורה של סעדים זמנים עד לקיום דיון בבקשה.
5. לאחר דיון במעמד כל הצדדים, הורה ביום 27.10.19 בית משפט הנכבד על הארכת תוקפם של הסעדים הזמניים שנקבעו בהחלטה מיום 10.10.19, קבע סעדים זמניים נוספים כמפורט בהחלטה, ומינה את הח"מ, עוה"ד עופר שפירא ואיתי הס כנאמנים זמניים לחברה.

6. ביום 8.12.2019 הורה בית המשפט הנכבד על מתן צו לפתיחת הליכי חדלות פירעון כנגד החברה, מתן צו הקפאת הליכים ומינוי הח"מ כנאמנים לחברה (להלן: "הצו לפתיחת הליכים"). כמו כן נקבעו הוראות שונות הנוגעות לסמכויות הנאמנים ופעולות הנדרשות מאת צדדים שלישיים.
7. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, וכדי ליצור תשתית שתאפשר גיבוש תכנית שיקום לחברה, הנאמנים השקיעו ומשקיעים זמן רב ביותר בניסיון להגיע להסדרים פרטניים בקשר עם פרויקטים של החברה, וזאת על מנת להביא ככל הניתן לגביית סכומים לקופת הנאמנים, בד בבד עם הפחתה של סכומי החוב הנתבעים ומציאת פתרון לטענות בדבר ליקויים ובדק, הכל כמפורט בדו"ח הנאמנים מיום 2.12.19 (בגדרי בקשה 67).
8. כפי שדווח לבית המשפט הנכבד עוד בדו"ח הנאמנים, נושא הביטוח הוא נושא מרכזי ביותר בתיקי חדלות פירעון שבהם נדרשת או נבחנת הפעלת התאגיד, קל וחומר בחברה בענף הבניה, קל וחומר כנדרשים פתרונות לליקויי בניה, וקל וחומר בן בנו של קל וחומר כשנטענות טענות בדבר נזקים שנגרמו כתוצאה ממעשים או מחדלים של החברה בפרויקטים השונים. כמתחייב ממצב דברים זה פעלו בעלי התפקיד בעדיפות עליונה לוודא מראש כי קיימים כסויים ביטוחיים נאותים שאינם שנויים במחלוקת לחברה ולנאמנים. כמו כן ביקשו הנאמנים לפעול להארכת הפוליסות כדי לקדם אפשרות של הפעלת החברה ופעילות של צוותים מטעם החברה באתרים השונים.
- בנוסף, במהלך פעילות הנאמנים הגיעו לידי הנאמנים תביעות חוב בסכומי עתק שחלק ניכר מהן עוסק בתקלות, ליקויים ואירועים החוסים תחת פוליסות הביטוח של החברה.
9. בגין חלק מהאירועים חברת הביטוח הרלוונטית, כדוגמת הפניקס חברה לביטוח בגין התביעה הייצוגית בפרשת ה"ריסטייטמנט", הודיעה כי קיים כיסוי מלא ואין צורך לבצע תשלום נוסף. וההתנהלות היתה בגדרי התנהלות סבירה או מקובלת.
10. אלא שבכל הנוגע למשיבה, איילון חברה לביטוח בע"מ, זו אימצה מהיום הראשון מדיניות של שתיקה רועמת ו/או מתן תשובות מעורפלות, מתחמקות ובלתי ברורות – מצב שהותיר הן את הנאמנים והן את סוכנות הביטוח המנוסה-ביותר המטפלת בחברה (פלתורס) במצב של חוסר וודאות בלתי סביר.
11. אין חולק כי נכון להיום החברה והנאמנים מבוטחים (ביחד עם קבוצת דורי ורום גבס) ברשימה ארוכה של פוליסות ביטוח, ובין היתר פוליסות מס' 86-71-020009/19 ; 86-73-010020/19 ; 86-72-010020/19 ; 86-31-010020/19 ; 86-41-010020/19 ; 86-76-023003/19 ; 86-42-010020/19 ; 86-89-033231/19 ועוד (פוליסות אלה על כל תוספותיהן וכל הפוליסות האחרות הנוספות שקיימות לחברה באיילון נכון להיום יכוננו להלן לשם הקיצור: "הפוליסות הקיימות").
- העתקי הפוליסות הקיימות שנמסרו לנאמנים מצורפים כנספחים 1-8 לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה (יובהר כי בקשה זו הינה לפי כל הפוליסות הקיימות, לרבות אלה שאינן מצורפות בזאת).

נספחים 1-8

12. מאז יום מינוי הנאמנים איילון גוררת את רגליה, מעכבת ומכבידה בכל דרך אפשרית את הטיפול בחברה ובפניות הנאמנים, החל מקבלת אישורים על כיסוי ביטוחי, חלוף דרך הטיפול בתביעות ביטוח שאינן שנויות במחלוקת, וכלה בבקשות להארכת תוקף הביטוחים. איילון קיוותה כנראה, שמא בחלוף הזמן, תוך מתן תשובות מעורפלות ובלתי ברורות לנאמנים, תסתיי תקופת הביטוח, והחברה והנאמנים יישארו במצב של חוסר וודאות או של אי-כיסוי ביטוחי לתביעות ולליקויים הקיימים.

13. מבלי לגרוע מן כלליות האמור נזכיר שעד היום אפילו בקשות פשוטות וטכניות מאת איילון דרשו תקשורת ארוכה ומתישה הן ברמת הנאמנים והן ברמת סוכנות הביטוח שליוותה את התקשורת ויכולה להעיד בעצמה על אופן ההתנהלות הבלתי-סביר (בלשון המעטה) מצד איילון. כל זאת למרות התראות חוזרות ונשנות מן הנאמנים שדרך פעולה זו מחבלת בעבודת הנאמנים וגורמת לחברה ולקופת הנאמנים נזקים משמעותיים.
14. בהקשר זה נפנה את בית המשפט הנכבד כדוגמא בלבד אל תוכן דיווח הנאמנים בסעיף 96 לדו"ח הנאמנים (בקשה 67), המתאר כיצד שלחו נציגי איילון את הנאמנים ב"לך ושוב" בנוגע להבהרה פשוטה על תחולת הביטוח, כאילו שעצם קיומו של הביטוח לחברה תלוי ברצונה של קבוצת לוזון, וכאילו נדרשת הסכמת קבוצת לוזון להכרה בזכויות הביטוח של החברה או להבהרות שהתבקשו מאיילון ולא ניתן היה לקבל.
15. גם בקשר עם פרויקט הארבעה, שבו (כמתואר בדו"ח שם) כבר הוכרו על-ידי איילון תביעות ספציפיות של הביטוח, העמידה איילון ומעמידה כל מכשול אפשרי, תוך גרירת רגליים, אי מתן תשובות, מענה מעורפל (לרוב בעל-פה) באופן שגרם טרחה רבה ומיותרת לצוות הנאמנים ולמזמיני העבודה.
16. כדרך פעולה זו, כך נהגה איילון בכל הנוגע לבקשה של הנאמנים (באמצעות סוכנות הביטוח) לפעול להארכת תקופת פוליסות הביטוח הקיימות של החברה באיילון - פוליסות אשר נמסר לנאמנים כי **צפויות לפקוע ביום 29 בפברואר, 2020, היינו מחרתיים!** הנאמנים עמדו בקשר בעניין זה עם נציגי סוכנות פלתורס במספר הזדמנויות, וכן שוחחו בעניין עם ב"כ המבטחת במהלך החודש האחרון.
- יודגש, כי בקשת הנאמנים בהקשר זה היתה בקשה פשוטה ביותר, להאריך את תקופת הביטוח הקיים, כפי שהוא, על הפרויקטים הקיימים והמוכרים, באותם תנאים, **מבלי להתחיל כל פרויקט חדש** או עניין חדש. אלא שאפילו בקשה זו לא זכתה לכל התייחסות בכתב, חיובית, שלילית או בכלל, מאת איילון ו/או מאת מי מטעמה. יצוין, כי בשיחה בין ב"כ איילון לבין עו"ד ממשד אגמון נאמר בעל-פה לפני יומיים, כי איילון לא תאריך את הביטוח... מחמת התנגדות או אי-הסכמה של קבוצת לוזון. היינו, משיחה זו בעל-פה ניתן היה להבין כי איילון רואה בקבוצת לוזון כבעלת הפוליסה (לא ברור על מה מבוססת טענה זו), ולטענת איילון קבוצת לוזון ביקשה לגרוע את החברה מפוליסות אלה.
17. כפי שהנאמנים הודיעו בעבר, ברור שכל נזק ו/או הפסד שנגרמו ו/או ייגרמו כתוצאה מהתנהלותה של איילון בפרשה זו - חלים ויחולו על איילון ועל האחראים על המעשים והמחדלים הנ"ל באופן אישי, וזאת גם **בנוסף** להיקף הכיסוי הביטוחי המופיע בפוליסות. במילים אחרות: ברור שאם לחברה כיסוי ביטוחי בסכום מסוים ובשל מחדלי חברת הביטוח הנזק גדל ומתרחב, הרי ברור שכל הנזקים הנוספים שנגרמו כתוצאה מהתנהלות חברת הביטוח או נציגיה הינם באחריותה הבלעדית, והיא אינה יכולה לטעון כי יש "גבול" לאחריות בשל נזקים שחברת הביטוח עצמה או נציגיה יצרו.
18. כך או כך, בהינתן המועד הקרב ובא לפקיעת הביטוח הקיים, ובהעדר תשובה מאת חברת הביטוח באשר להארכת התוקף (פרט לתשובה השלילית שנמסרה בעל-פה ובאקראי כאמור לעיל), מסרו הנאמנים לאיילון הודעה בכתב על כל מקרי הביטוח הידועים להם, ובכלל זאת על כל הדרישות שהתקבלו אצל הנאמנים לאחרונה בנוגע לכל הפרויקטים הקיימים ודרשו מחברת הביטוח לכסות את הסכומים הנתבעים בסכום של עד **1,252,112,051 ₪** (מובן שבכל מקרה של נזק מבוטח שאינו נובע מהתנהלות חברת הביטוח קיים גבול לכיסוי ביטוחי שאיילון כמבטחת תעמוד עליו). למכתב זה צרפו הנאמנים טבלה המפרטת את סכומי התביעות, הרקע העובדתי לכל תביעה, פירוט מלא של הנזקים הנטענים וסכום הנזק הכולל בכל פרויקט. כמו כן צורף גם דיסק שעליו העתקים של כל התביעות המפורטות על נספחיהן.

העתק מכתב הדרישה מצורף כנספח 9 לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

נספח 9

19. יודגש, כי תביעת הנאמנים אינה מוגבלת לתקרת הסכומים המופיעים בפוליסות הקיימות, כיוון שנטען באזני הנאמנים לא-פעם כי חלק מהנזקים שנגרמו נובעים מהתנהלות איילון עצמה או נציגיה.

העתק התכתובת בין הצדדים מצורפת כנספחים 10-12 לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד ממנה.

נספחים 9-12

20. כפי שניתן לראות, איילון ממשיכה בדרכה. במקום לשתף פעולה עם בדיקת ההודעה על קרות מקרי הביטוח כנדרש ממנה לפי תנאי הפוליסות הקיימות ועל פי החוק ולשלם את תגמולי הביטוח כמתחייב, איילון מתימרת להמשיך "לגלגל" את הנאמנים באמירות מעורפלות שחלק מהנזקים אינם כלולים בכיסוי הביטוחי (!:?) או שלא סופקו "די פרטים על מנת לבחון את הדברים לגופם" ועוד.

יושם אל לב כי עיקר תשובתה האחרונה של איילון נוגעת בכלל לטרוניות שונות ומשונות שיש לה על טיפול הנאמנים מול איילון-עצמה בנושא הארכת הביטוח, והכל מבלי לציין מה בדיוק עמדת איילון בנושא זה ועל מה היא מתבססת (בינתיים אתמול קיבלו הנאמנים הודעה מסוכנות הביטוח שלפיה נוכח מכתב הדרישה – לא יוארכו הפוליסות הקיימות). כך או כך – נושא דרישת הנאמנים לא היתה הארכה של תקופת הביטוח אלא תביעה לתשלום תגמולי ביטוח, וכל טענות השרק של ב"כ איילון בנושא זה כלל לא רלוונטיות לתביעת הביטוח.

לגופה של התביעה איילון הסתפקה שוב, בהתייחסות מתחמקת, לא-נכונה, ולגופו של עניין גם חסרת כל בסיס משפטי כמפורט להלן. ברור שכל תכלית תגובתה של איילון היא לנצל את חלוף הזמן ואת הדרישות הטכניות שהיא מערימה כדי להופיע בעוד שלושה ימים עם טענה שהביטוח פקע ולכן כביכול אינה אחראית על תשלום הביטוח בגין הנזקים המבוטחים.

21. מכאן הבקשה וזה גם מקור דחיפותה.

ב. חובתה של חברת הביטוח להתייחס לתביעה לגופה

22. כאמור לעיל, התשובות שהתקבלו עד היום מאת איילון היו ונותרו מעורפלות, וכך גם תשובתה להודעת הנאמנים ודרישתם לתשלום תגמולי הביטוח על-ידי איילון.

23. במכתבי בא כוחה מיום 25.2.20 ומיום 26.2.20 טוענת איילון כי הודעת הנאמנים אינה מקיימת את חובת ההודעה הנדרשת. גם הפעם, חברת הביטוח סתמה ולא פירשה מה חסר בתביעה ומה הקשר בין האמור במכתב בא כוחה לבין המציאות. גם הביטוי "פריטי מידע חלקיים" בכלל אינו מחובר למציאות שבה הומצא לחברת הביטוח מסמכים מלאים ואסמכתאות שלמות ומקיפות מאוד. יודגש, כי הנאמנים העבירו ביחד עם המכתב פירוט מלא של כל האסמכתאות לכל מקרי הביטוח בדיוק כפי שידועים להם וכפי שהוצגו באמצעות תצהירים (!) ואסמכתאות. יתכן, כמובן, שבבדיקה יידרשו לאיילון פרטים נוספים או הבהרות והיא כמובן שרשאית לבררם, אולם "סילוק על הסף" של תביעת הנאמנים – אין לה כל שחר, וגם איילון עצמה במכתבים אלה לא הבהירה על מה היא מסתמכת.

24. לפי מיטב ידיעתי הנאמנים מכתב הדרישה מיום 24.2.20 (נספח 9 לעיל), וודאי בצירוף מכתב הנאמנים מיום 25.2.20, מהווים הודעה בכתב כנדרש לפי סעיף 8.1.5 לתנאי הפוליסות הקיימות ולפי סעיפים 22 ו-23 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק חוזה ביטוח**"). תשומת הלב תופנה לכך שבתגובה המעורפלת שלה,

איילון אינה מפנה את הנאמנים אפילו לנוהל שלה-עצמה בדבר אופן אחר של מתן הודעות להנחיית הנאמנים אפילו לשיטתה .

25. למען הסדר הטוב יצינו הנאמנים כי פנו אל סוכנות פלתורס, שהיא, כאמור, סוכנות ביטוח ותיקה ומנוסה ביותר ופעלה כסוכן הביטוח בכל הנוגע לפוליסות הקיימות, והתייעצו גם איתה האם קיימת דרישה פורמלית כלשהי שחלה על הנאמנים או על החברה, וגם הסוכנות אינה מכירה דבר כזה. גם אתר האינטרנט של איילון אינו מציג כל נוהל מיוחד למתן הודעות בכתב כנדרש לפי תנאי הפוליסות הקיימות ו/או החוק. משמעות הדברים ברורה: החברה והנאמנים מסרו לאיילון כמבטח את כל הפרטים הידועים להם על מקרי הביטוח, ותובעים מאיילון לשלם את תגמולי הביטוח בהתאם וכמתחייב מהפוליסות הקיימות והדין.

26. באשר לסכום הנדרש, כאמור לעיל, מובן שבכל מקרה של נזק מבוטח שאינו נובע מהתנהלות חברת הביטוח קיים גבול לכיסוי ביטוחי שאיילון כמבטחת תעמוד עליו. עם זאת, בכל אותם מקרים שבהם בשל מחדלי חברת הביטוח הנזק גדל ומתרחב, הרי ברור שכל הנזקים הנוספים שנגרמו או יגרמו כתוצאה מהתנהלות חברת הביטוח או נציגיה הינם באחריותה הבלעדית, והיא אינה יכולה לטעון כי יש "גבול" לאחריות בשל נזקים שחברת הביטוח עצמה או נציגיה יצרו.

בהינתן מועד פקיעת הביטוח שנכפה על הנאמנים, אין בידי הנאמנים את השהות לברר את היקף הטענות הנטענות נגד איילון ו/או תגובת איילון לטענות ו/או כדי לפנות לבית המשפט לקבלת החלטה בעניין. תואיל איילון כמבטחת להתייחס לטענות ולהיקף הכיסוי המוכר על-ידה בכל פרויקט ובאותם מקרים שתהיה בהם מחלוקת – יכריע בית המשפט הנכבד.

ג. הצורך הדחוף בסעד זמני

27. כאמור לעיל, מדיניות איילון מיום מינוי הנאמנים הינה משיכת זמן, והתייחסות (אם בכלל) מעורפלת ובלתי ברורה לפניית החברה וסוכנות פלתורס (לרוב בכלל בעל-פה). בדרך זו מקווה חברת הביטוח (או מי מטעמה), כי תסתיים תקופת הביטוח, והחברה והנאמנים יישארו במצב של חוסר וודאות או של אי-כיסוי ביטוחי לתביעות ולליקויים הקיימים.

28. הנאמנים סבורים כי תביעת הביטוח שהגישו מקיימת את חובת ההודעה בכתב על מקרי הביטוח, ועל איילון לפעול מיידית לבירור התביעות ותשלום תגמולי הביטוח לקופת הנאמנים. בהינתן שאיילון הודיעה שהיא מסרבת לעשות כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לה לקיים את התחייבויותיה כאמור במכתב הדרישה. אולם גם אם טעות בידי הנאמנים בכל הנוגע לפורמט הגשת תביעת הביטוח, ואם ייקבע במסגרת הדיון בבקשה זו כי מכתבי הנאמנים נספחים 9 ו-11 לעיל אינם מקיימים את חובת ההודעה לצורך הפעלת פוליסות הביטוח הקיימות כאמור בחוק, ובהינתן שעד היום איילון לא טרחה להפנות לאסמכתא כלשהי או דרישה חוקית למתן הודעה באופן אחר דווקא, אזי מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד להורות על הקפאת המצב הקיים באופן שאיילון תהיה מנועה מלהשתמש בחלוף הזמן או בכל טענה טכנית אחרת כדי להתחמק מתשלום תגמולי הביטוח על-פי הפוליסות הקיימות הפוקעות ביום 29.2.20, היינו בעוד יומיים!

29. רק למען הסדר הטוב נציין, כי אילו איילון האריכה את תקופת הביטוח ו/או סיפקה לנאמנים לפחות פוליסת Run off כמקובל, יתכן שלא היה צורך בסעד זמני. אולם בהינתן שאיילון אינה מסכימה להאריך את תוקף הפוליסות הקיימות משיקוליה, ובשים לב לכך שהפוליסות הקיימות מכסים מקרי ביטוח שדווחו בתקופת הביטוח ובתקופת הגילוי הנוספת שנקבעה, הנאמנים חייבים לוודא שמכתב הדרישה מטופל עניינית, ולא תהיה מאוחר יותר טענה כאילו שחלוף המועד, או עצם סיום תקופת הביטוח לפי הפוליסות הקיימות, משחרר את

איילון מתשלום תגמולי הביטוח בגין כל הנזקים ומקרי הביטוח שנכללו במכתבי הדרישה של הנאמנים כאמור לעיל.

30. לפיכך מבוקש כסעד זמני דחוף - להורות על הארכה זמנית של תוקף פוליסות הביטוח הקיימות של החברה בכל הנוגע לתביעות הנזכרות במכתבי הדרישה מטעם הנאמנים עד למועד שיורה בית המשפט הנכבד במסגרת החלטה בבקשה זו, באופן שאם בית המשפט הנכבד יקבע (בניגוד לעמדת הנאמנים) כי נדרשים הליכים פרוצדוראליים או אחרים לצורך קבלת כספי הביטוח לפי הפוליסות הקיימות ונכון ליום 29.2.20 – איילון לא תוכל לטעון כי פרוצדורות אלה לא קוימו בטרם הסתיימה תקופת הביטוח.

ד. סיכום

31. מן האמור לעיל עולה אפוא כי בידי הנאמנים התקבלו תביעות המתייחסות למקרי ביטוח המכוסים על ידי הפוליסות הקיימות.

32. בהעדר הארכה של הפוליסות הקיימות, אלה יסתיימו בעוד יומיים, היינו בחצות הלילה שבין שבת ליום ראשון הקרוב.

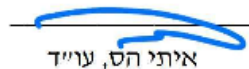
33. הנאמנים העבירו לידי חברת הביטוח פירוט מלא המשקף את כל אשר ידוע לנאמנים בנוגע למקרי הביטוח והם דורשים מאיילון לשלם את תגמולי הביטוח לאלתר וללא דיחוי, וכן לשלם לקופת הנאמנים פיצוי מלא בגין כל נזק נוסף שנגרם בפרויקטים כמתואר בנספחי מכתב הדרישה ונובע מהתנהלות חברת הביטוח ו/או מי מטעמה.

34. בהינתן תגובתה של איילון שלפיה כביכול מכתב הדרישה על צרופותיו אינו מהווה הודעה בכתב כנדרש לפי הפוליסות הקיימות ו/או לפי החוק, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לאיילון לבדוק ולהשיב עניינית ובמועד שיקבע בית המשפט הנכבד, להיקף אחריותה לנזקים מבוטחים הנטענים על ידי נושים של החברה בתשובה למכתבי הדרישה של הנאמנים מיום 24.2.20 ומיום 25.2.20.

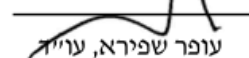
לגופו של עניין יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את איילון לשלם לקופת הנאמנים את כל תגמולי הביטוח המגיעים לפי כל הפוליסות הקיימות, בצירוף פיצוי מלא בגין נזקים שנגרמו בשל מעשים ומחדלים של איילון שיקבעו גם הם בהחלטת בית המשפט הנכבד ובנוהל שיקבע.

35. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על סעד זמני דחוף כאמור לעיל על מנת להבטיח שאיילון לא תצא נשכרת או חלילה תשתחרר מהתחייבויות שיש לה כמבטח, וזאת בשל טענות טכניות או אחרות שלה ורק בשל סיום תקופת הביטוח בעוד יומיים.

36. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



איתי הס, עו"ד



עופר שפירא, עו"ד

נאמנים

של א. דורי בניה בע"מ
(בהליך חדלות פירעון)

תל-אביב, היום 27 לחודש פברואר, 2020.