



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

05 דצמבר 2019

חדל"ת 19-10-17156 א. דורין בניה בע"מ נ. י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבוזי

חוק חקלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018
תקנות חקלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019

ובענין:

1. א. דורין בניה בע"מ

2. קבוצת Umot לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד אמיר ברטוב, שמרית מלמן ולירון

ספר

החברה וקבוצת לוזון

יב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ

על-ידי בא-כוחה עוה"ד אליעד שחם

ובענין:

מבקשת הפירוק

1. בנק הפלוטלים בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד אמיר פלמר וביתר קרמר

2. בנק לאומי לישראל בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד אורן גאון, יאיר ליבובי וטום קופר

3. בנק מזרחי טפחות בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד דורון אריאל, אלעד בן יורם ורותם

גמליאל

4. בנק דיסקונט לישראל בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד חנית נוב ושני גרינברג

5. בנק אגד לישראל בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד ישראל בכיר ונופר סחר

6. בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד מור נורדייה

7. בנק הבינלאומי בע"מ

על-ידי בא-כוחו עוה"ד טל וורמברנד

8. כלל חברת לביטוח בע"מ

ובענין:

ובענין:

ובענין:

ובענין:

ובענין:

ובענין:

ובענין:

ובענין:



בֵּית הַמִּשְׁפְּט המְחוֹזֵי בָּתֶּל אַבִּיב - יִפְּוֹ

חַדְלַ'ת 19-10-1756 א. דָּרְרֵי בְּנִיה בְּעֵמָן ג. ב. קּוֹרְמָן -
בְּיצֹועַ מַעֲרְכּוֹת אִינְסְטְּלָצִיה בְּעֵמָן וְאַח'

בְּקַשָּׁה 67

לִפְנֵי כְּבָוד הַשׁוֹפְטָת אִירִיס לְוַשִּׁי-עֲבוֹדִי

עַל-יְדֵי בָּאת-כּוֹחָה עַוְיָד אַלְוָה בּוּמְגַרְטָן

9. מְנוֹרָה מִבְּטָחִים בִּיטּוּחַ בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּא-כּוֹחָה עַוְיָד רֹועֵי גְּרוֹס

וּבְעַנְיִין:

מנפיקי הערבויות

10. בְּרוֹגְרוֹאוּן רַזְיַדְנְטִיאָל לִימִיטָּד

עַל-יְדֵי בָּאי-כּוֹחָה עַוְיָד גִּיא גִּיסִּין, עִידָּן דְּנִינוּ וַרְפָּאָל כָּץ

11. גִּינְדִּי חִזְקוֹת בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּא-כּוֹחָה עַוְיָד אַהֲד גִּינְדָּס

12. קְבוֹצָת חָגִיא' יִזְׂוּם נְדָלָן בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּא-כּוֹחָה עַוְיָד חֹן בּוֹכְנִיק

13. אַפְרִיקָה יִשְׂרָאֵל מְגֻרִים בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּאת-כּוֹחָה עַוְיָד הִילָּה גּוֹלְדְפָּלֶד

14. מַטְרוֹפּוֹלִיס (פ.א.א.) 2011 יִזְׂמוֹת אָוֹרְבִּינִית בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּאי-כּוֹחָה עַוְיָד רָעֵן קְלִיר וְפָנְחָס בְּרֶטֶל

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

15. שְׁרָבִיב בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּאי-כּוֹחָה עַוְיָד אָוּרִי שִׁילָה וְלִיאָוָר שְׁטוּרְנְבָּרג

16. הִיכָּל הַתְּרָבּוֹת בְּעֵמָן

17. שְׁוֹתְּפִי קְבוֹצָת הַרְכִּישָׁה בְּס.ר. בִּיבְנָה הַיּוֹרֶה

עַל-יְדֵי בָּא-כּוֹחָה עַוְיָד נִיר סְבָרוֹב

18. שִׁינְדָּלָר נְחֹשֶׁתָּן מְעֻלִּוֹת בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּא-כּוֹחָה עַוְיָד אלִי שִׁימְלְבִּיז

19. אַדְלָטָק אֲחִזְקָות 2006 בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בָּאי-כּוֹחָה עַוְיָד אַיִיר לְדָר וְצָחִי קְנָצָר

20. מְנוֹרָה אִיזּוֹ אַהֲרֹן יִזְׂוּם וְפִיטּוּחַ בְּעֵמָן

עַל-יְדֵי בִּיכְעָבָד עַוְיָד אַבִּי שְׁרָף וַיְרָדֵן הַילָּל

21. מִיכָּאֵל בָּר לְבָב וְאַח'

עַל-יְדֵי בָּא-כּוֹחָה עַוְיָד גִּירָא אַרְדִּינְסָט וַרְן שְׁפְּרִינְצָק

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:

וּבְעַנְיִין:



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

5 דצמבר 2019

חיד"ת 17156-10-19 א. דורין בניה בע"מ נ.י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופטת אייריס לושי-עובדיה

- 22. אורי פינייטוך ואח' ובענין:
על-ידי בא-כוום עו"ד יצחק יונגר ואיתמר כהן
- 23. וי. גולד **פתרונות הנדסיטים לבניה בע"מ** ובענין:
על-ידי בא-כוום עו"ד אסתי לזרוב זלצמן
- 24. שולמית שפילמן ואח' ובענין:
על-ידי בא-כוום עו"ד יצחק יונגר ואיתמר כהן
- 25. נווה צדק על הים קורף ובענין:
על-ידי ב"כ עו"ד ניצה פוזנר
- 26. צ.מ.ח. המרמן בע"מ ובענין:
על-ידי ב"כ עו"ד ניצה פוזנר
- 27. קבוצת הרובשים בבר כוכבא ובענין:
על-ידי בא-כוום עוה"ד חן בוכניק
- 28. מטעם דירירים פרויקט רמז ת"א ובענין:
על-ידי עו"ד דניתה רימון
- 29. קבוצת חג'ג' מגדרי הארבעה בתל-אביב ובענין:
וקבוצת רוכשי הזכיות ברוחב הארבעה
על-ידי בא-כוום עוה"ד חן בוכניק

נושאים אחרים

המומנה לענייני חדלות פירעון – מהוז תל-אביב

ע"י בא-כוומו עו"ד רוני היירשנווּן

המומנה

1

2

3

4

noc'him:

מטעם הנאמנים הזמנאים עוה"ד דר' איתי הס, עופר שפירא, מזל מאור, يولה דומנסקי, ארז

דויד, ניסי אנגל בץ, אבנر מלכיבס

מטעם בנק דיסקונט – עוה"ד חנית נוב ושוי גרינברג

מטעם בנק מזרחי – עוה"ד דורון אריאל ורותם גמליאל



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

50 דצמבר 2019

חיד"ת 19-10-17156 א. דורין בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופט אריס לושי-עבודי

- 1 מטעם בנק איגוד – עוה"ד ישראל בכיר ונופר סער
2 מטעם י.ב. קורמן – עו"ד גיל-עד הלוי
3 מטעם בנק מרכנתיל דיסקונט – עוה"ד מור נרדיה ותומר צח
4 מטעם גינדי – עו"ד אודי גינדס
5 מטעם אדלטך אחזקות 2006 בע"מ – עו"ד יאיר לדר
6 מטעם מנורה מבטחים – עו"ד רועי גروس
7 מטעם ברגרוAIN – עוה"ד גיא גיסין ויעדן דנינו ורפאל בן
8 מטעם פרויקט בלו – עוה"ד עדו אורלנסקי, שני טוזף-פרל ושני שלמה
9 מטעם בנק לאומי – עוה"ד אורן גאון ותום קופר
10 מטעם עידוז גרופ ודדור אנגל נכסים ואח' – עו"ד עלא דיאב
11 מטעם נושא י.ג. זהבי ח:right שופט מרכזות בע"מ – שי גול
12 מטעם שנידLER – עו"ד יערה לוי
13 מטעם מנורה איזו אהרון – עו"ד ירדן הילל
14 מטעם הבנק הבינלאומי – עו"ד טל וורمبرנד
15 מטעם מיכאל בר לבב ואח' – עו"ד נעמה ארליך
16 מטעם מטרופוליס – עו"ד רענן קליר
17 מטעם כל חב' לביטוח – עו"ד אלונה בומגרטן
18 מטעם בנק הפועלים – עוה"ד אמר פלמר ואביתר קרמר
19 מטעם אגן מס הכנסה – עו"ד גרי פנוס
20 מטעם קבוצת רכישה מגדלי הצעירים – עו"ד אבי ויינשטיין
21 מטעם מגדלי הארבעה וקבוצת חגי' – עו"ד חן בוכניך
22 מטעם שפירמן ו- 80 אח' – עוה"ד יצחק יונגר, יש מאירסדורף, איתמר כהן
23 מטעם קבוצת לוזו ורום גבס – עוה"ד אמר ברטוב, שמרית מלמן ולירון ספר
24 מטעם איילון חב' לביטוח – עוה"ד עמית פינס ונופר מזרחי
25 מטעם אפריקה ישראל מגוריים בע"מ ושיכון ובינוי נדלן בע"מ – עו"ד הילה גולדפלד
26 מטעם קבוצת הרכישה ב.ס.ר. ביבנה הירוקה והיכל התהבות – ע"י עוה"ד ניר סברוב, ורד גיימן
27 מטעם אברבוך פרקטים וחיפויים – עו"ד דוד סbag
28 מטעם הממונה – עוה"ד אילן כהן ורוני הירשנוזון
29
30
31

פרוטוקול



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

חיד"ת 19-10-17156 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופט איריס לושי-עבודי

1

הערת בית המשפט:

2 לאחר שנסמעו דברי בית המשפט שלא לפרוטוקול, באריכות בנווגע לדוח המפורט שהוגש לבית
3 המשפט עוז"ד שפירא ישיב.

4

5 עוז"ד שפירא: השלב הראשון מתייחס לשאלת שכנותרת פירוק או שיקום. המחוקק ישב הרבה
6 מאוד זמן על חוק מאד מפורט אבל היה ברור בישיבות על החוק שלא ניתן להקייף את כל
7 האפשרויות, וכך באופן שיווצר מן הכלל בדיון הישראלי, ה策ורת הכוונות ומונעת כל פרשנות אחרת
8 מצדדים אחרים, נכתב ישר בהתחלה. המטרה של החוק זה האם להעדיף שיקום או פירוק, החוק
9 קבוע שיקום לא פירוק, אם אפשר. כמובן שם יש מונעה אז הולכים לפירוק. גם אם שמים בכפות
10 המאזניות שיקולים לכאן או לכאן, החוק קבוע מעדייפים שיקום. השאלה מה זה שיקום, גם על זה
11 היו הרבה ישיבות. השיקום לא רק הבראה של החברה מתוך עצמה, השיקום הוא הסדר נושים.
12 והמטרה של החוק החדש זה ליזור עולם משופר יותר מבחינות הכללים לאפשר שיקום של חברות.
13 הכוונה כי רוחקה מכוונת המחוקק זה להגיד שצומצמו האפשרויות מכיוון שלאורך כל הסעיפים
14 החוק מאפשר להרחב, וזה נשאלת השאלה האם המחוקק מתוכון להבראה של החברה מתוך
15 עצמה? ברור שלא.

16 כשחברה עוברת תהליך של הסדר ונקרה לויה מנקים את החברה מיי הסדר שקיים כרגע בהיקף
17 התביעות והטענות והטרוניות וגם יש דברים שאנחנו יכולים להרגיש שאולי הם מעבר להליכים
18 משפטיים שהיו בחברה, כשמנקים את כל זה, יש חברה שצריכה לבצע עבודות בדק ובקשר הזה
19 זה לא משחו קטן זה נמצא בלב ליבם של הליכים משפטיים. כמובן שהוא לב ליבם של חשות של
20 גורמים שמחזיקים בערבות. במיוחד בחילוף הזמן בסיום הפרוקטים העיקריים העיקרי זה נושא
21 הבדיקה. אם היינו יכולים למצוא גורם שיקח על עצמו את עבודות הבדיקה, אנחנו לא יודעים מהם
22 התנאים אבל אנחנו חושבים שיש חברות שיכולות לקחת על עצמן עבודות בדק. אנחנו לא יודעים
23 בשלב זה להעיר אםamas קיימת סיווג קבלני זה לכשעצמם מספיק אטרקטיבי לגורם שיקח
24 את התאגיד הזה, או שאולי ההסדר צריך להיות שונות. ברור לחלוון שגם יש גורם שיכל להשקייע
25 בחברה ולהכנסה בה תוכן ויש לה יכולת לבצע את הבדיקה, אז עם כל הכבוד חלק ניכר מהפחים
26 וחשות של האנשים יכולים להיפטר.

27 כאשר בית המשפט מורה על פירוק חברת זה לא מתאים לכוונת המחוקק, שנית זה לא אפשר
28 להכנסה תוכן לחברת.

29 לשאלת ביהם"ש האם בשלב זה האם יש מישחו שמקורן לקחת את הפעולות, כמה שווה הסיווג
30 הקבלני, הכוונה לשיקום של מכירת הפעולות, אני מшиб: מכירת פעילות ביחד עם הסדר. צריך
31 לראות את המציאות כמו שהיא בצורה רוחנית כשהבאים לפרש את החוק. בסטטיסטיקה הרוב



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

חיד"ת 19-10-17156 א. דורין בניה בע"מ נ' ג. ב. קורמן -

ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואחר'

בקשה 67

לפני כבוד השופט אריס לושי-עבורי

1 המוחלט של הקפות היליכים הוא לא מסתויים בהבראה של התאגיד עצמו. אם הכלל יהיה שונה
2 אז בעצם סגורו את ארגו הכללים. הכוונה לגורום לכך שכיש סיכוי להסדר קולקטיבי צריך
3 להעדיף את ההסדר הזה. אנחנו לאחושבים שהמחוקק חשב שבטוök תקופת הסעד הזמני ניתנת
4 להציג איזה שהיא תוכנית. אני מפנה לסעיף 24 לחוק שם יש אמצעים למימון מצטט. אף אחד
5 לא חשב שימושה נאמן והוא ישלוּף ישר תוכנית סדרה. יש כמה ניואנסים.
6 המחוקק לא ציפה שרמת החוכחה שתובא בפניו כי בית המשפט במסגרת שהחברה פונה בבקשת
7 ובוואדי לא בתקופה כל כך קצרה בהיקף כזה של חובות, יבואו עם תוכנית סדרה. המחוקק מבקש
8 מעט, תגידו לי שיש סיכוי סביר. המחוקק אומר יותר מזה, לא הוכיחו שיש סיכוי סביר גם אז יכול
9 להורות על הפעלה זמנית ואחריו 30 יום תביאו סיכוי סביר. מדובר באירועו יצא מן הכלל. יש פה 40
10 ערבות, יש תביעות משפטיות בהיקף ענק. חלק מהדברים גם כפויות. קודם כל צורך להרגיעו ואז
11 בואו נראה מה מציק לכל אחד. ואם יש אפשרות להפריד את הדברים האמתיים אנחנו חושבים
12 שיש סיכוי סביר ואולי מעלה מזה להסדר כולל שהיה טוב ככלם.
13 זה אירוע שאם לא יעשה סדר אז גם המערכת תמצא עצמה מנהלת הלכי סרק, וגם חלק מהתביעות
14 אפשר פשוט להרגיעו.
15 oczywiście צריך להתייחס למקורות ההסדר. ההצעה שהיתה היא מותנית וקשרה באיזה שהיא תרומה
16 מסויימת לקבוצת השליטה. יש שם הרבה מרכיביות שלא כדאי להיכנס אליהם. לא חשבנו
17 שאנו יכולים לברר מטפיק לעומק ובוואדי לתת איזה שהיא המלצה בעניין. יכול להיות שיש מקור
18 שהתחשבנות עם הקבוצה במיוחד שמדובר בגורם שטוען לטcomes ממשמעותי, יכול להיות שהוא ממקור
19 כלכלי שאנו לא יודעים. יש פה כמה דברים שביקשנו להציג עליהם, מדובר על נקודות שהשוו
20 הכלכלי שלהם הוא ממשמעוני.
21 השורה התchaptonה בהקשר הזה, זה שלהנתנו יש סיכוי סביר שאפשר להגיע להסדר, להשיא את
22 שיעור החוב לנושים. למעשה מתן צו פירוק שלו מהחברה חלק ממשמעותי מאפשרות ההבראה
23 שלה.
24 יש הבדל בין מצב בו תאגיד פונה לפנים של שיקום שיוכל לבצע עבודות בדק, זה מצב דברים אחד
25 ומצב אחר שם ביהם יש נתן צו שהמשמעות שלו חידלון ופירוק אז כל התהליך מדבר بعد עצמו,
26 לחلط ערבותות להגן על זכויותיו וכו'. אם ניתן צו פירוק מפעיל יש בזה איזה שהוא סימון והסימון
27 הוא מהותי. למה? מכיוון שהחברה עברת איזה שהוא תהליך כל אירוע אחר, יש אפשרות למשל
28 לשימוש בהפסדים הצבורים. אנחנו מדברים על דבר אמיתי. הנכס השלישי המשמעותי, וזה הטיפול
29 בעבודות הבדיקה.
30 בהקשר של החברה עליה אנחנו מדברים. זו הייתה הפעולות של החברה. זאת אומרת אנחנו לא
31 מדברים על חברה שהיתה לה פעילות אינטראקטית כלל עולמית. היא קבלן ו מבחעת את העבודות
32 שלה באמצעות קבלני משנה. הפעולות מהסוג הזה, זה מה שהחברה עשתה. זה רק עבודות בדק,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

50 דצמבר 2019

ח'ד'ת 19-10-17156 א. דורין בניה בע"מ נ' ג. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבורי

זה מה שדרוי עשתה לפני 3 ו- 5 חודשים, היא התרמודדה עם נושא של ליקויים ועובדות בדק. נכון. נכון
שיש מישחו יותר מאשר גורם לו לפגיעה, אבל בהסתכלות הכללת נכון לפחות בזורה הזה
שמאפשרת סיכוי להסדר וגם אפשרות להשיא את פרעון החוב ומאפשרת להורד נטול מאוד כבד
של הליכים משפטיים שבחלקו אפשר להסידר בצורה שקטה ופחות אומץ-וילט ומהדרך שנעשה
עד עכשו.

עו"ד ב亨 ב"כ הממונה: לעניין סוג ההליך, לטעמו אין כל בעיה לתת צו לפתיחת הליך, השאלה אם
لتת צו לשיקום או פירוק. קשה להתרשם מהרשות שהיא בדיון הקודם ובהחלטת בהמה"ש שפni
החברה בסופו של הליך לפירוק.

אני מבקש להתייחס לדוח ולטעמים שהביאו את הנאמנים להציג שיקום במקום פירוק.
לענין הנכסים הקיימים של החברה. ההפסדים הצבורים, הסיוג הקובלני וזכויות הפיתוח, אנחנו
ערים להשכלה שיש לצו הפירוק על הנכסים האלה, הגם שמדובר בהליך שהוא רברסיבלי, להליך
של שיקום, זה חשוב במיוחד לנכסים הצבורים. ואולם גם בדוח מועלם ספקות באשר לערך הכלכלי
שיעור וIMPLEMENT הנכסים האלה לתת לקופה. בנוסף אחת ממטרות העל של החוק החדש, היא שיקום
התאגיד, זאת בדגש על המילימ"ס כל האפשר, אבל אנחנו שוקלים גם שיקולי מדיניות ולטעמו לא
סביר שככל תיק ותיק שיגיע לביהם"ש ינתן באופן אוטומטי צו לשיקום התאגיד הגם שהנסיבות
MOVILITIES לכך שסבירו השיקום קלושים.

גם בנושא הערבותיות אני ארחיב על כך בהמשך. בהקשר של תיעוד מסלול השיקום על פני הפירוק
הרי שאין כל הבדל אם בהמה"ש הנכבד יתן צו לעיכוב וחילוט ערבותות במסגרת של צו שיקום או
במסגרת פירוק.

לאור האמור מבחינה משפטית לטעמו הCPF נוטה למסלול של פירוק מפעיל לפי סעיף 97 לחוק
ובהקשר זה היה עוד שיקול שהזוכר בסעיף 458 לדוח בהקשר להגבלות עסקית סעדים עצמאיים
ובנוגע לסעיפים 245,252 זה חלק גם מה סעיף 60 לחוק.

מאידך חלף האמור הנאמנים הציגו פה פוטנציאלי לשיקום של התאגיד, לא יודע אם זה סביר,
ולטעמו לא יגרם כל נזק גם אם בעת זה ינתן צו לשיקום התאגיד.

מבחינותנו מה שייזון את עניין סיכוי הסביר ככל שנלך במסלול צו שיקום, אנחנו סבורים שצריך
ויקבע דין בהתאם ליום ביהם"ש ואז נוכל להחליט באיזה מסלול אנחנו הולכים.

אנחנו מקבלים את זה שאפשר לפעול לפי סעיף 24 א.

לעניין עלויות הפעלה, אנחנו סבורים שיש להבחן בין שrichtות המקורות לטוווח הקצר לבין תועלות
המצרפת להליך. חזקה על הנאמנים שלא יוציאו כספים מהקופה, אלא אם כן כספים אלה
בנסיבות גבוהה ישיבו בסופו של דבר את הקופה. אני מפנה לברiola ח'ד'ת 19-11-68857 מיום



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ח' 17156-10-19 05 דצמבר 2019

א. דורין בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -

ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופט איריס לושי-עבוזי

1 19.12.1 על ידי כב' השופט ברנו. משכך אנחנו סבורים כי עתירות הנאמנים להפעלה מצומצמת
2 מקובלת עליינו.

3 לעניין הערבויות הבנקאיות- אנו סבורים שיש לתת לנאמנים שקט תעשייתי לתקופה של 60 ימים
4 במהלכם לא ניתן יהיה לחליט ערבות בנקאיות זאת כדי לאפשר לנאמנים לגיבש עמדה סודורה ביחס
5 לכל עורבות שהוצאה החברה עבור המזומנים כאשר תקופה זו תונצל בדיון ודברים בין הצדדים
6 במטרה להגיע להסכמות ככל שניתן ובתום התקופה יוכל המזומנים להגיש בקשה פרטנית
7 לביהם"ש שתוכרעו. הצעה זו מאזנת את הנחיתות האינפורטטיבית של הנאמנים, הן בהתחשב
8 במספר ובхаיקף הערבויות ובין אם לנוכח התמיינות שעולות ביחס להליך לא מבוטל של הערבויות,
9 כגון קיומו של ערבות ביצוע פרויקטים שנמסרו לפני שנים ארוכות, קיומו של גורמים רבים
10 שהחזיקו ערבות במשך זמן רב ורק עם כניסה של החברה להליך של ח Dolot פרעון הגיעו בקשה
11 לחילוט הערבות. מайдך אפשרות לאוחז הערבות למשתמשות זכותם בהגשת בקשה בזמן סביר
12 בחחלתו.

13 באשר להליכים המשפטיים - נקודה נוספת שתעסוק את הנאמנים הזמנאים, היא קיומם של
14 הליכים משפטיים רבים שהחברה צד להם. להציגנו יש לבחון בין ההליכים השונים, הליכים
15 המוצויים בשלב ההוכחות ימשיכו להתנהל בערכאה הרבלנית. יתר ההליכים, קרי ההליכים שלפני
16 שלב ההוכחות, נראה כי ראוי כי ימשיכו להתברר במסגרת תביעות חוב בתיק, בכפוף לזכותם של
17 הנאמנים לסבוך כי ביחס לאלו יש להמשיך לברור בערכאה המשפטית הרבלנית.

18 אני מקבל את דברי בית המשפט שהכל צריך להתרבר על ידי הנאמנים. פרט לכך, אנו מctrפים
19 לעתירה הנאמנים להפוך את הסעדים הזמנאים לקבועים.

20 ע"ז בר טוב: לעניין הסıcıוני הסביר – הבוקר התקשר אליו מישחו שמכיר אותו שאמר שמחפש חברה
21 עם סיוג קבלני. התחליל אותי מו"מ. מדובר בכמה מיליון. הפנתי אותו לנאמנים להמשך
22 הידברות. אמרתי לו שבזרוי יש גם הפסדים. מחיר השוק המקובל להפסדים הוא 6% מההפסדים
23 המוכרים על ידי מס הכנסה. במקרה של חברת דורין בניה מדובר בהרבה כסף ולכן הבאתה את
24 הנתונים האלה.

25 ע"ז אריאל: בשם מזרחי טפחות.
26 מבקש לחזק את הדברים שנשמעו על הסıcıוני הסביר. למורות שההסדר שהוצע בדיון הקודם נדחה
27 על ידי בית המשפט, עדיין אני סבור שיש בו כדי ללמד על שווי מסויים ואולי אפילו מאד ריאלי של
28 הפעולות. הראה היא, שקבוצת לוזון הציעה לממן את כל עבודות הבדיקה באמצעות חברת רון גבס.
29 הדבר הזה מלמד בהחלטות שלפוחות לדעת מי שמכיר את החברה היבט, והנאמנים עשו אכן עבודה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ח' דצמבר 2019 17156-10-19 א. דורין בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ו את |

בקשה 67

לפני כבוד השופט איריס לושי-עבורי

ה策עה רצינית, אבל אין לי ספק שהם עדין לא מכירים את החברה זו, כבר הם מזוהים סיכוי סביר.
הbulletins הצעיר למן את כל עבודות הבדיקה, מה שמעיד לפחות הבדיקה יש שווי גדול.
יש פרויקטים שאנו רואים מלאה שמחזיקים בערבותות במיליאונים והעבודות קטנות של מאות אלפי
שקלים.
יכול להיות שכן אפשר להציג מסקנה להשלמת העבודות ואולי חלק מהעבודות תינתן
לקבלני משנה. יש לחת את הדברים האלה בחשבון לפני שמלחיטים על מהלך דרמטי.

עו"ד גיסין: חברי עושים ניתוח מאוד מעוניין ונראה לי שהם מאמצים את הילכת אפרופים.
משמעותו את נציג הממונה ובסוף יש שינוי שאומר שלמרות שאין סיכוי צריך ליתן סיכוי.
עבודות בדק זה לא הכנסה, זו הוצאה ועל כך אין יכולות. בהנחה שיש קונה פוטנציאלי לחברת, הוא
ישים את עבודות הבדיקה במינוס מבחינת השווי, הוא יורד את עלותן מהתמורה שהוא יתן ברכישה.
לגביה הצעת לוzon של בנק מזרחי – להצעת לוzon היה שחרור ערבותות והיה לו גם לקוח טוב שהם
נאמנו לחברת בפרויקט שיישלמו לו את התמורה.
יש כאן אירוע שבסופו של דבר מוביל לכך שהאינטרסים שישמרו בשיטה זו, בכלל עבירות ערבותות,
הם של הבנקים.

בסוף של דבר יש נשיה, אם יש טענה לעניין הנשייה, מי שעומד מול בעניין העבירות הוא הבנק.
אני חושב שאין סיכוי סביר לשיקום החברה.
באשר לימוש העarbonיות – אני חושב שהarbonיות הן אוטונומיות. הטענה לעצירת מימוש ערבותות
בנקאיות הן בנסיבות של מרמה. הבעייה שלנו היא שהarbonיות אלה מוגבלות בזמן, הארכות הן
טכניות ויוצרות התהשה של מי שמחזיק בשטר ולכך את הדברים האלה צריך לפטור.
חוורים ואומרים כל הזמן, גם בדוח, שלא מימוש ולא פעולה – הטיבה היחידה היא שדווקא מטרת
לא להפיל את החברה. הם נהגו במתינות, ניהלו הליכים וניסו להגיע לפתרון ולפתרונות והיו
הנאמנים רואים את זה נגדם.

עו"ד שילה: מייצג את שרביב. אנחנו קיבלו הרבה בדק. גם אנחנו קראנו את הדוח והגענו למסקנה
דומה לעו"ד גיסין. אין סיכוי לשיקום, וחמור מכך הנאמנים לא הראו שום סימן לטפל בלקויות.
ביתה משפט העליון בתיק אחר, בנושא קצת שונה, פסק שלפעמים אלו שוכחים את עניינים של
הפגיעהים האחרים. יש כאן נשים ובנקים וחברות שלא רוצים שימושו להם אתarbonיות. יש
רוכשי דירות שהגישו תביעות, וחלק יושבים על הגדר ומאיימים על הגשת תביעות, ויש עוד 300
תלונות על ליקויי בניה וזה רק בפרויקט שלנו.

הטיפול כפי שאמר עו"ד גיסין ברוכשי הדירות והטיפול בליקויים הוא נטול. לא ראיתי שום כימות
של הנמל הזה על הликויים. סבורני שהיה מן הרואין שהנאמנים היו מבעוד מועד ואם



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

5 דצמבר 2019

ח"ל"ת 17156-10-19 א. דורין בניה בע"מ נ. י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופט איריס לושי-עבודי

לא עשו את זה עד היום שתיניתן החלטה בנושא, למנות מעריך שווי שיאמוד הן את הנכסים והן הנטליים. לפחות שתיניתן איזה שהיא רוחה כלכלית או לנאמנים או ישירות לנו לבצע מתוך הערבותות את הליקויים, הגשמיים כבר החלו.

אני מסכימים עם ביהם"ש אבל הדרך, יש מהה, והאיך, הדרך הנכונה שאנו מוציאים שימושה מהנדס אחראי מטעם הנאמנים, הוא יעמוד מול היוזמים, הוא יקבע חוות דעת מהירה, لكن בוא נהייה פרקטיים.

ב"כ פינטו: לא ניתנה מספיק תשומת לב למה שהעלינו פעמי קודמת זה הטענות נגד בעלי השליטה. אני סבור שכאשר יבדקו את כל הדברים האלה, נראה שיש מקורות כספיים ממשוערים. הנושא השני אני חושב שבנושא של התביעות אני חושב שצורך לפעול בהתאם לעמדת הממונה וכן לקדם הכרעה בחלוקת מהתביעות מפני שמדובר אם לא כולם, הון תביעות שלנאמנים יהיה קושי להכריע. בסופו של דבר הנאמנים יצטרכו להגיד מהן התביעות. זה שכולם הגיעו תביעות חוב לא אומר שום דבר. لكن בסופו של דבר שועלות ניהול בחוות הליכים משפטיים היא אכן וכמעט לעמודת המטרה להביא לזה שידעו מהן החובות האמיתיות.

אני מצטרף לעמדה גם של הממונה וגם של הנאמנים, בין אם דרך סעיף 24, ובין אם דרך שהיא צו לכיוון של שיקום. אנחנו מאמינים שיש מקורות כספיים שבסופו של דבר כן יכולים להגיע להסדר.

אני מסכימים שהסדר זה תוצאה של שיקום. יש עיקולים שעוקלו לטובתנו אבל מעבר לעיקולים יש סכום של 7.4 מיליון ש"ל לפחות יש מעמד אחר של הכספיים. אנחנו נטיסנו להגעה עם הנאמנים עד הרוג האחרון לא הגיע להסדר, בנסיבות לא הצלחנו, לכן הגשנו בקשה. אני כן אבקש יש בקשה בקשה לسعد זמני, לפחות 7.4 מיליון בิกשו שיניתן סעד זמני עד להכרעה בבקשתם לא יועברו. מה שאנחנו ביקשו הוא למנוע מצב כאשר מוסרים העיקולים באים הנאמנים שלחחים הودעת לorzיות ביהם"ש או לאותו עו"ד חגי שמחזיק בנאמנות, ואומרים לו בוא, את זה אני רוצה למנוע.

עו"ד שפира: לעניין התנהלות של הגזירות רצינו לקבל תשובה מסודרת שניתן יהיה לאחריה להמשיך את הטיפול מול כבי בית המשפט. לא קיבלנו תשובה מסודרת. הבוקר נאמר לנו שזה הועבר לביצוע וזה יקח כמה ימים. עד רגע זה לא עבר שום סכום. כל התשובות היו בעלפה.

עו"ד קליר: בשם מטרופוליס. אנחנו מתധיכים לבקשתם לעכב את הערבותות ושמענו את הממונה, גם לזה אנחנו מתנגדים. הכל אך ורק להתחייבות שבנק הפעלים מסר למטרופוליס. אנחנו הגשנו התנגדות לבקשת המקורית לטעדים זמינים, כל הטעמים שהעליתנו נכונים גם לבקשת זו. יותר מזה



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

חוד'ית 19-10-17156 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -

ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ וACH

בקשה 67

לפני כבוד השופט אריס לושי-עבודי

הדווח שהגינו הנאמנים תומך בעמדתנו שלנו שאנחנו שונים מכל אותה אוחז ערבויות אחרים מהם אחד משניים או מזמןינו שטוענים שהם אלה שמקשים כסף מהחברה. דוח הנאמנים מעלה טענות סותרות, בצדך נרשם בסעיף 261 שלא נשלחה שום דרישת לבדוק לפחות בכל הקשור אלינו, אנחנו לא דורשים כליה דרישות מהטעם הפשט מושם שאנחנו לא אוחזים בערבות בדק וזאת בגין לא מה שנרשם בסעיף 256 ו- 257, נראה מותק טעות. שמעתי שהמנה חושב שאם יביע עמדה כראוי לבדוק ולתת אוטומטית צו הקפאת הליכים כי לא יודעים יש בסיס סביר להפעלה, וביהם"ש גם מאד מדקדק שמשיחו יגיד שיש סיכוי סביר, ואני רוצה להשליך לעניינו. ביהם"ש אמר בצדך שלא יודעים אם חלות הנסיבות המיוחדות אפשר לתת שhort, אבל זה אך ורק שיש תשתיות שימושו בא וטוען אני חושב שיש נסיבות חריגות. כשאין תשתיות, צריך לבדוק. יוצר מצב שאם את העrobotות הזה מעכבים רק בכלל שימושו כלל אותה עם העrobotות האחרות, אז כל ערבות יצטרכו לבדוק. כל מה שאני אומר אם דברי ביהם"ש נכונים בכלל מקרה גם מבלי שהונחה תשתיות שאולי יש בעיה, לא הונחה צו תשתיות אז בכלל תיק יעכבו ערבות בנקאות.

המנגנון שהוצע על ידי נני זה להפקיד ולזוקן מתוכן את המושג ערבות בנקאות.

עו"ד בוגרטון: כל אחד כאן מושך לצד שלו ולכנן ביהם"ש יושב לראות את התמונה כולם. חברי עו"ד גיסין ווצים לחתט את העrobotות וללכט הביתה. אבל יש מה מצב של חברה שצריך לחתט בתום לב. על פניו היום יש נסיבות חריגות. לפחות ערבות של כלל, ערבות ותיקות שהביצו שלחים הסטיים, אלה נסיבות חריגות על פניהם. דואקה בכלל איך שהם קמים מה באולם ומגנים על אותה ערבות אנטומית, מה ביהם"ש אמר להם? לבדוק שלא יהיו מוחטפים. גם ערבות בדק צרכיהם לבדוק אותה. לא יכול להיות شيובא משיחו ויתקנו נזילה של מים בסכום פי 10 ממה שצריך לתקן באמת כי יש לו ערבות. אנחנו מבקשים שייהי כאן בדיקה אמיתית כדי שאפשר יהיה לקבל החלטה מושכלת, אי אפשר לתת למוחזקי ערבות בלי לבדוק, על פניו יש כאן נסיבות חריגות.

עו"ד ויינשטיין: בשם קבוצת הצעירים. ראשית יש לנו לא מעט הסתייגויות לגבי חלק מהדווח שנוגע פרויקט שלנו. אני מאמין שהוא היה קצר והיה להם קשה לרדת לעומקם של דברים, הדוח מציג סיטואציה בסעיף 241 שדוררי לגבי הפרויקט שלנו יצא מהאתר כאשר הנאמנים עצם כתובים שאין לטענה חזות כל עיגון בכתב. הטענה זו נסתרה על ידי תצהיר שלנו בו ציינו מפורשת שדוררי נטה את האתר. היא נסתירה במתבטים. אני מצפה שייהי ביטוי לעמדה שלנו. לאחר מכן זה מופיע בסעיף אחר, למורת העזיבה המוסכמת אנחנו מוחזקים בעrobotות, הייתה מצפה שתהיה עדות איך בפרויקט קיבל עוזב את האתר. יותר חמור מזה זה שאנו שומן אזכור לעבודה שיש פער של 100 מיליון ש"ח שהיא משתלמת לדורי לקבלן אחר שהכנסנו. הקובלן החלופי שהוציאנו 100 מיליון ש"ח על מנת להשלים את הפרויקט זה עובדה לא טעונה. חשוב לנו להעמיד את הדברים האלה בטוח



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

50 דצמבר 2019

חול'ית 19-10-17156 א. דורין בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופט איריס לושי-עבודי

בקשר של המשפט שמוופיע לאחר מכן בסעיף 247. חשוב בשתי הנקודות האלה כי זה משפיע על
1 החלטה של ביהם"ש. חשוב שביהם"ש ידע שלפחות לשיטתו מדובר בנסיבות/amot במאזן העבודה.
2 עוד משחו לגבי הערבויות. אני מצטרף לחבריו ומנסה להציג לבית המשפט, גם ביהם"ש דבר על כך
3 שנושא אי חילוט ערביות הוא מקרים נדירים, כאשר קורא מתוך דברי הנאמנים, בלי לבדוק מרמה
4 או פעולה חסרת תום לב עצם זה שלא מחייב לחתט כבר הופך להיות נסיבות מיוחדת, אני חש שהזה
5 לא כר疏ם אלא לבלו עת ההלכות. אני רוצה להציג מתוך אחר, הרו' ברור שלא יכול להיות כלל
6 כך הרבה ערביות כולם זה מקרים נדירים וחרייגים, וכך לעניות דעתנו צריך לתת לנאמנים להסביר
7 את אי הווודאות לתקופה מסוימת, בתום האי וԶואות הנאמנים צריך להגיש באותם מקרים בהם
8 הם רואים נסיבות מיוחדות לא מתוך מסקנה ערטילאית, הם צריכים להגיש את הבקשה. גם את
9 הנושא הזה אפשר לבדוק תוך פרק זמן מוגבל. הייתי שותף לשני הליכי גישור בפרויקטאים אחרים,
10 מי שישב והחליט לא מהר וללחוץ על הבדיקה אלא לתת הזדמנויות, הוא יוצא כחסר לפי שיטתם.
11 חסר במובן שעצם ההמתנה...בערבויות כתוב ברוח בתק הקטנה, ברגע שאני צריך להגיש בקשה
12 ולהגיש תצהיר, מדובר בנסיבות/
13

14
15 ע"ד הירשנוזון: עקרונית אנחנו מסכימים לעניין מינוי מהנדס אחראי מטעם הנאמנים אבל העניין
16 הזה צריך להיבדק על ידם. צריך בכל זאת פרק זמן, קצר סבלנות.

17
18 ע"ד אריאל: השאלה היא לא רק מהנדס, יש עניין הנאמנים לבדוק הנאמניות. זה לא רק שאלה של
19 ליקוי כזה או אחר, זה שאלה של לבדוק את מערכת היחסים בין הצדדים נכון לאותו מועד
20 שהצדדים מסוגלים להגיע לחקור האמת. אני אומר שהזה לא עד כדי כך טכני.

21
22 ע"ד דיאב: הממונה הציע 60 ימים אני מבקש שבמהלך 60 יום האלה הנאמנים יבדקו את כל
23 הטענות והאם הנسبות מקומות טענות מרמה ולא יבקשו אחר כך עוד ארכות.

24
25 ע"ד לנסקי: אני מייצג את פרויקט בלוט. נציגות הפרויקט מחזיקה בערבות בנסיבות כאמור כדי
26 דורי התחילתה בתיקוני ליקויים בעיקר ברטיביות והפסיקה באמצעות מצלבה, ואנו מעריכים
27 שהערבות שבידינו לא תספק לתיקון הליקויים. יחד עם זאת הערכות שאנו מחזיקים שניתנה
28 ביולי האחרון תקופה עוד חדש וחצי. בנסיבות האלה אני אבקש שככל המוסדות הפיננסיים יצהירו
29 שהם יאריכו אוטומטית את הערבות בתנאי לאי חילוטה.

30
31 ע"ד אריאל: בפרש אורותם כב' הנשיא נתן החלטה שהערבות הייתה בתוקף לפני מועד ההחלטה,
32 הערבות מוארכת אוטומטית.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

חיד"ת 19-10-17156 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -

ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואחר'

בקשה 67

לפני כבוד השופט אריס לושי-עבודי

עו"ד לנסקי: לגבי ההסדר שהנאמנים הציעו אני חושב שבאים הסדר הזה לא לוקחים בחשבון את השפעות הרוחב, גם בחברות ישראליות וגם בחברות זרות. ככלمر אם החברה שעשויה פה חוזה מסחרי תהשוב שהיא מקבל ערבות ואוטו גורם יקלע לקשה ויהיה לה קושי לקבל את הערכות אני בספק איזה עסק היא תעשה פה ולאן זה ישליך. אני חושב שהצעה שעתה פה יותר נכונה, לתת זמן ולתת להם זמן לבש עמדה האם יש להם נסיבות מיוחדות בלי עירוב ביהם"ש, לא לגרום לכך שאנחנו כעורכי דין ניתן יעוץ, הסדר צריך להיות הפוך.

עו"ד בומגרטן: מי שגרם לזה זה אותם אלה שרצוי לחلط ערביות.

עו"ד בוכניק: לגבי ההצעה, שיקום או פירוק, לדעתי כפי שקרהתי את הדוח אין שום סיכוי לא סביר ולא בכלל לשיקום החברה. דברו הרבה על תקופת הבדיקה, זה רק הוצאה כסף ולא חכמת כסף ואוטו גורם שיקח על עצמו את תקופת הבדיקה נגד סיכוי לסייע הקבלני וכו'... אני לא רואה סיטואציה כזו. ההצעה של לווזון הייתה יותר טובה.

לגי הערביות. אני חייב לציין שהטענות שנשמעו מה אס זה מבחינת הבנקים, הבנקים מנעים מლטען את הטענות האלה.

ההלה בנושא הערביות היא ברורה גם בפירוק וגם בהקפת הליכים, ההלכה אומרת שלא נדרשים שום טענה שבאים לבדוק את הערביות. אפשר לתת לנאמנים זמן מוקצב האם התקיימו נסיבות חריגות. זמן כזה ניתן. אם צריכים עוד 30 יום לבדוק אפשר לתת להם. לא ניתן וגם לא צריך גם מטעמים של מדיניות לתת צו גורף בכלל שהוגשה בקשה לפתיחת הליכים. אני מסכים לדברי עו"ד קליר. רוב רובן של הערביות הם ערביות לתקופה הבדיקה. אני מבין את הרצון. יש שתי הערביות של עו"ד קליר ושל מגדי ארבעה. בערבות של מגדי הארבעה יש ערביות של בדק וערבות אוטונומית. אחד מהם זה הבטחת לפסק הבהירות, רשום לצריכים לשלם זה לא ערבות לתקופת בדק, יש פסק דין שצריך לשלם. לא יכול להיות מכך שהערבות הזה תיכנס לכל ערביות הבדיקה. אני מציע שהפרק זמן שייתנו להם לבדוק יהיה פרק זמן קצר בהתאם למועדים קבועים בחוק.

דבר שקשורה, יש החלטת ביהם"ש מה- 4.11 גם שיש עבודות לבצע ביןתיים אל תעשו עבודות באופן עצמאי, זה מוביל למצב שבינויים שיש רטיבות, מצד שני יש עבודות שצריך לבצע עכשו ויש ערביות שאי אפשר לחתול. אני מבקש שלא לאסור לבצע. אם החברה לא עשו אל תאסרו עלי לא לעשות.

עו"ד כהן: זה לא נכון עובדתית מה שהברי אמר, רוב הערביות הם ערביות ביצוע ולא בדק.

עו"ד שפירא: כמעט ההערה אחרונה שתיכף נתיחה, ברור שככל צד מדובר מהפוזיציה שלו אבל אף אחד מהnocחים לא הציב על ספק קונקרטי על הścioci להסדר שדיברנו בחתחלה. העניין הוא חשוב



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

50 דצמבר 2019

חיד"ת 19-10-17156 א. דורין בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופט איריס לושי-עבודי

מכיוון שאנו מדברים האם יש סיכוי סביר להציג הסדר, אנחנו חשבים שלאור הנתונים יש סבירות להציג הסדר וצריך לתת צו לפתיחת הליכים שתכליתו שיקום. ויש טוענים ואומרים אין סיכוי ולא מסבירים חוץ מהפוזיציה שלהם, לא אמרים איזה עובדה נוספת. יש גורם מסוים שהיה שיחה בעלפה. יש פה עובדות שהם קשורות לשילוב של כמהות הטבעות גם תביעות משפטיות וגם תביעות חוב, העוצמה שלהם מבחן ההחלטה שלהם יחד עם כמהות גדולה של ערבות. במקרה זה האלה לא רק שאנו זה לא תמייה פאטיית, בהינתן שגם אם יש מקומות לדיקק אל העובדות הזה כדי שהוא מוצג, גם הטוענים שהסדר מול כל הנושאים עשוי לשפר בצורה משמעותית את החוב. בהסתכלות הקולקטיבית היא הבחירה המיטבית. רק להבהיר, הצבענו על איזה הייתה סמכות שביהם יש אם חולק על המסקנה שלנו או עדין יש סמכות ליתן צו פתיחת הליכים ולהיפגש עוד 60 ימים. התכליות של העניין כשהמדובר כתוב בתחילת החוק ככל האפשר, הייתה הכוונה להוסיף לא להמעיט, לעשות מאיץ כדי להעדיף שיקום. יש לזה חשיבות בהגשת החוק, יש חשיבות מאוד מהותית גם לגופו של עניין. ההחלטה היא לא החלטה טכנית, היא החלטה שמסמנת כיון, והכוון זה נבוא שהמשמעות עצמה, אם ביהם יש מסמן ואומר ככל האפשר להגיע להסדר, זה מסמן אתה דרך לשם. הרי כל גורם שרוצה ובוורר לו לחלט ערבות או לעמוד על זכויותיו באופן פרטני הוא ירצה להיות ביכולתו زي של מילה להגיד הנה זה אומר שילך לפירוק או להסדר. הכוון שאנו שכננו מניסים לסמן הוא כיון שונה שהמדובר מצווה עליו. לכן אם יש למשוח ערבות צריך לשאל את עצמו האם אפשר להגיע להסדר. זה ממשמעות כלפי ביהם יש שהצוו לא צו זמני, צריך להעיר שגם אם ביהם יש נוטן צו לשיקום ואם זה לא ברור שזה ורשייל, אנחנו לא נסמן את חוסר הנסיבות כמטרה. הייתה הערכה לגבי העזרות בمهندס. הטוען מתפרק לדלת פתוחה, התחלו לדבר גם אנחנו סבכנו שאחרי שאנו מגיעים בסדר סביר יהיה נכון שייהי גורם שיווק ליעץ גם עבורנו וגם עבור ביהם.

לענין העיקולים. שני נושאים שטענו את טענותיהם שרבב וברגראיין, מנוקדת מבט של נאמנים שצרכים לבדוק את העובדות ובדוגמא של ברגראיין ההחלטה שלו בהיקף הפROYיקט. טופס 4 בשנת 2015, הערכות היו היתה אמורה לחזור ב-2018... כל הטענות צרכות להיבדק. צריך לראות מאיפה אנחנו יוצאים. אנחנו יוצאים ביום הזה, עד היום לא הוגשה תביעה לביהם, הגיעו תביעות חוב על 290 מיליון ש". לא התכוונתי לפתח ויכוח, יכול להיות מה שאני אומר לא בדיק נכונים, אבל זה כן משקף מצב שעל פניו מצריך בדיקה.

היו שלוש שאלות נוספות, אחד בנושא הליכים משפטיים. מדובר בכמות מאוד גדולה של הליכים משפטיים. מתן צו הוא קרייטי בענין הזה. לא ניתן לפתח ולא ניתן להמשיך בשום הлик. ברגע שאם יש דברים קונקרטיים נverb על הדברים ונבחן אותם. נשמעו אולי לעשות החורגות, חוץ לא קשרות להליך. וזה עשוי מאד להפריע לגבש הסדר. בענין הזה גם לצדדים הרלבנטיים יש שאלת בכל ההליכים מה העלות של ניהול ההליכים לעומת מה יכול להתקבל בקופה. יש שאלת בחוק שאולי



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ח' דצמבר 2019 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -

ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואחר'

בקשה 67

לפני כבוד השופט איריס לושי-עבודי

1 פיצוי מוסכם לא ניתן לקבוע... אנחנו לא יודעים. מבלתי להיכנס לשום מקום לגוף אנחנו חשובים
2 שזו הקפאת הילכים יהיה באופן גורף ומיש סבור אחרת יפנה.
3 נושא העיקולים – ברור שכל אחד שבעל עיקול או מחזק בעיקול יכול לחשב שהוא היחיד מיוחד
4 וירצה שייעשו אותו הлик נפרד. לא ניתן לטפל בעניין כולל, זה בדיקת הפוך מכונת המשפט. המעד
5 של עיקולים בהליך של חקלות פרעון לטענתנו זה ברור. ברור לחלוtin של הכל הכספי שיש להם
6 עיקולים צריך לעבור לкопה. החשבנו אליו זה מועבר זה חשבו בנאמנות. מדובר בנאמנים מטעם
7 ביהם". מעמדו של הטוען לא יפגע.
8 נושא הערבויות. אנחנו מדברים על 44 ערבות בנקאות בסכום כולל של יותר מ- 110 מיליון ש"ח. יש
9 נראה לא מעט שמחזקים בערבויות שכbicool בדק ואין להם טענות לבדוק. ניתנה טענה
10 שאולי צריך לחליט ערבות כדי לפספס הארכה. אני מציע שיקבע לכל ערבות תוארך אלא אם כן
11 הבנק יודיע אחרת. הערבויות יחשבו כሞרכות ואם לモצא ערבות מסוימות שלא ירצה להאריך יפנה
12 לביהם".
13 עלתה טענה שהערבות תהיה אפשרות חילוט והנאמנים יפתחו בהילכים. המנגנון הזה בלתי סביר
14 לחלוtin. אנחנו מצפים ומקווים שהרגעת הרוחות והסדרים שנוגעים לפרויקטים ספציפיים, מי
15 שעומד על זכויותיו, זכויותיו לא נפגעות. להזכיר שכרגע יש להם זכות מוגנת.
16 עוד עניין, טען חברי ע"ד קליר, שיש מה שמשהו יוצא מן הכלל. ההבנה שעולה מהדברים שבדקנו אט
17 יש מציאה מהכל זה אולי לכיוון השני, החברה יצאה ממשנו. למזמן אין חזה עם החברה. יותר
18 מכל יש הлик תלוי ועומד. סעיף 279 לחוק, אפרוף השאלה האם הлик הוא קולקטיבי, הסעיף
19 מאפשר לביהם"ש שלא לשלוח את הנאמנים לכל מיני הילכים, לביהם"ש יש סמכות בעניינים
20 הקשורים לחקלות פרעון. בהינתן שקיים הлик ולגבי המעד של הצדדים האחרים בקשה זו,
21 הפניה לחליט את הערבות היא לא תום לב.
22 בהינתן החוק החדש ההלכה היא מחייבת ואני רוצים להוסיף בהקשר החוק החדש. יש נתיה
23 להשתמש כל הזמן בביטוי שאוטונומיה וערבות הבנקאית היא חרות לייצר פגעה לגורמים אחרים.
24 הטענים את זה קצת מרחיקי כת. התכוונו לומר אפשר לבצע היקש לנשיה מوطחת ואפשר לבצע
25 היקש על דברים שמדוברים על זכויות עיבובן. באשר לחשש שהושמע קודם לעניין הערבויות, גורם
26 שלא פעל לחליט ערבות בנקאית ולא ביקש לחליט ובודאי גורמים רבים שנמצאים בה המזקקים
27 הרבה מאוד שנים והסיבה שהוא פונה זה חקלות פרעון זה סיכוי להחלין.
28 יש עניין מהותי. לביהם"ש מוציאה צו לפיתוח הילכים במטרה לאפשר סיכון של תאגיד, כאשר הסיבה
29 היחידה לפנות היום דווקא היא בגל שהוגשו הילכי חקלות פרעון. הפניות שהוגשו זה ממש סיכון
30 הצו. הנימוק היחיד שאתה יכול להגיד למה עכשו אני מבקש את הערבויות. למה לא בקש לפני
31 חצי שנה. המטרה של המשפט הייתה בדיקת אפשרות לכל האפשר ליצר שיקום. אני מפנה לסעיף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

50 דצמבר 2019

חד"ת 19-10-17156 א. דורין בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן -
ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

בקשה 67

לפני כבוד השופט אייריס לושי-עבוי

1 362 לחוק פשיטת רג'ל האמריקאי שמדובר על עיכוב היליכים. במקומות אחרים שמקובל בנסיבות
2 על עיכוב היליכים זה מעכבר כל פעולה שאפשר לבצע.

3
4 ע"ד הס : אנחנו התלבטו מרגע מינינו בכל שלמדו את הנושא מה הסעיף שבסופו של דבר מתבקש.
5 ככל שקרוב המועד לחתימה על הדוח התבerrer לנו שיש עוד דברים שימושיים אותנו לסעיף שביקשנו,
6 אחד זה אותו סיכוי שביר יהיה מי ישיקול לרכוש את אותם נכסים שכנהה לא יהיו שווים שום
7 דבר בפирוק . את האפשרות זו רצינו למצות, הדברים שאמר ע"ד בר טוב מחזקים את העניין.
8 הדבר השני זה וודאות. הזמניות גרמה לנו لكن אנחנו צריכים את עזרת בית המשפט. לכן צו לפוי
9 סעיף 24 יגרום לנו לעוד חדש נוסך כאשר השאלה שמוןחת האם לתת צו לפי סעיף 24 הוא נושא
10 סבירות השיקום. מה שיקבע בסופו של דבר זה השוק. יש ערך רב לצאת להמליך הזה תחת כוורת
11 שיקום ולא פירוק.

12
13 החלטה
14
15 החלטתי תשלח לצדים.
16
17
18
19
20

~6

אייריס לושי-עבוי, שופט

21
22
23
24
25
26
27