



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 67

לפני: כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

- |   |  |
|---|--|
| <p>בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018<br/>תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019</p> <p>ובעניין: עוה"ד עופר שפירא ואיתי הס, בתפקידם כנאמנים הזמניים לחברת א. דורי בניה בע"מ<br/><u>הנאמנים הזמניים</u></p> <p>ובעניין: 1. א. דורי בניה בע"מ<br/>2. קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ<br/>על-ידי באי-כוחם עוה"ד אמיר ברטוב, שמרית מלמן ולירון ספיר<br/><u>החברה וקבוצת לוזון</u></p> <p>ובעניין: י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ<br/>על-ידי בא-כוחה עו"ד אליעד שחם<br/><u>מבקשת הפירוק</u></p> <p>ובעניין: 1. בנק הפועלים בע"מ<br/>על-ידי באי-כוחו עוה"ד אמיר פלמר ואביתר קרמר</p> <p>ובעניין: 2. בנק לאומי לישראל בע"מ<br/>על-ידי באי-כוחו עוה"ד אורי גאון, יאיר ליבוביץ וטום קופר</p> <p>ובעניין: 3. בנק מזרחי טפחות בע"מ<br/>על-ידי באי-כוחו עוה"ד דורון אריאל, אלעד בן יורם ורותם גמליאל</p> <p>ובעניין: 4. בנק דיסקונט לישראל בע"מ<br/>על-ידי באות-כוחו עוה"ד חנית נוב ושני גרינברג</p> <p>ובעניין: 5. בנק אגוד לישראל בע"מ<br/>על-ידי באי-כוחו עוה"ד ישראל בכר ונופר סהר</p> <p>ובעניין: 6. בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ<br/>על-ידי בא-כוחו עו"ד מור נורדיה</p> <p>ובעניין: 7. בנק הבינלאומי בע"מ<br/>על-ידי באת-כוחו עו"ד טלי וורמברנד</p> <p>ובעניין: 8. כלל חברה לביטוח בע"מ<br/>על-ידי באת-כוחה עו"ד אלונה בומגרטרן</p> <p>ובעניין: 9. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ<br/>על-ידי בא-כוחה עו"ד רועי גרוס</p> | <p>בעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> <p>ובעניין:</p> |
|---|--|

מנפיקי הערבויות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

- ובעניין: 10. ברגרואין רזידנטיאל לימיטד  
על-ידי באי-כוחה עוה"ד גיא גיסין, עידן דנינו ורפאל כץ
- ובעניין: 11. גינדי החזקות בע"מ  
על-ידי בא-כוחה עו"ד אהוד גינדס
- ובעניין: 12. קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ  
על-ידי בא-כוחה עו"ד חן בוכניק
- ובעניין: 13. אפריקה ישראל מגורים בע"מ  
על-ידי באת-כוחה עו"ד הילה גולדפלד
- ובעניין: 14. מטרופוליס (פ.א.א.) 2011 יזמות אורבנית בע"מ  
על-ידי באי-כוחה עוה"ד רענן קליר ופנחס ברטל
- ובעניין: 15. שרביב בע"מ  
על-ידי באי-כוחה עוה"ד אורי שילה וליאור שטרנברג
- ובעניין: 16. היכל התרבות בע"מ  
ובעניין: 17. שותפי קבוצת הרכישה ב.ס.ר ביבנה הירוקה  
על-ידי בא-כוחה עו"ד ניר סברוב
- ובעניין: 18. שינדלר נחושטן מעליות בע"מ  
על-ידי בא-כוחה עו"ד אלי שימלביץ
- ובעניין: 19. אדלטק אחזקות 2006 בע"מ  
על-ידי באי-כוחה עוה"ד יאיר לדר וצחי קנצר
- ובעניין: 20. מנורה איזו אהרון יזום ופיתוח בע"מ  
על-ידי ב"כ עו"ד אבי שרף וירדן הילל
- ובעניין: 21. מיכאל בר לבב ואח'  
על-ידי בא-כוחם עו"ד גיורא ארדינסט ורן שפרינצק
- ובעניין: 22. אורי פיינטוך ואח'  
על-ידי בא-כוחם עו"ד יצחק יונגר ואיתמר כהן
- ובעניין: 23. וי. גולד פתרונות הנדסים לבניה בע"מ  
על-ידי באת-כוחה עו"ד אסתי לזרוב זלצמן
- ובעניין: 24. שולמית שפילמן ואח'  
על-ידי בא-כוחם עו"ד יצחק יונגר ואיתמר כהן
- ובעניין: 25. נווה צדק על הים קורפ  
על-ידי ב"כ עו"ד ניצה פוזנר
- ובעניין: 26. צ.מ.ח. המרמן בע"מ  
על-ידי ב"כ עו"ד ניצה פוזנר
- ובעניין: 27. קבוצת הרוכשים בבר כוכבא  
על-ידי באי-כוחם עוה"ד חן בוכניק
- ובעניין: 28. מטעם דיירים פרויקט רמז ת"א  
על-ידי עו"ד דנית רימון
- ובעניין: 29. קבוצת חג'ג' מגדלי הארבעה בתל-אביב  
וקבוצת רוכשי הזכויות ברחוב הארבעה  
על-ידי באי-כוחם עוה"ד חן בוכניק

נושים אחרים





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

ובעניין: **הממונה לענייני חדלות פירעון – מחוז תל-אביב**  
ע"י בא-כוחו עו"ד רוני הירשנזון ועו"ד איל כהן  
הממונה

### החלטה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
1. בפניי בקשת הנאמנים הזמניים לחברת א. דורי בניה בע"מ (להלן: "החברה") ליתן צו לפתיחת הליכים לחברה לצורך שיקומה הכלכלי, מכוח חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק").
2. בהחלטתי מיום 27.10.2019 דחיתי את בקשת החברה, אשר בשליטת קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ בבעלותו של מר עמוס לוזון, להקפאת הליכים ולהסדר נושים, והוריתי על מינויים של עורכי-הדין איתי הס ועופר שפירא כנאמנים זמניים לחברה (להלן: "הנאמנים הזמניים"), וזאת בהתאם לסעיף 20(א)(2) לחוק (להלן: "החלטתי מיום 27.10.2019").
- יצוין, כי על אף שלא הייתה בפניי מחלוקת כי החברה חדלת-פירעון, ולמרות שקבעתי בהחלטתי מיום 27.10.2019 כי פני החברה לפירוק, סברתי אותה עת כי יש להימנע מלהורות על מתן צו לפתיחת הליכים נגד החברה, בין היתר משום שהוצאת צו כזה עלולה הייתה לגרור שורה של פעולות משפטיות "אוטומטיות" ובלתי-הפיכות.
- עוד קבעתי בהחלטה זו כי יש להותיר על כנם את הסעדים הזמניים שניתנו על ידי בהחלטתי מיום 10.10.2019 (להלן: "הסעדים הזמניים"), אשר כללו, בין היתר, הקפאת מימוש או חילוט ערביות בנקאיות הקשורות לפעילות החברה.
3. בהתאם להחלטתי מיום 27.10.2019 הגישו הנאמנים הזמניים דוח ראשון (להלן: "הדוח"), מפורט ביותר, האוחז כמאה עמודים וצרופות בנות מאות עמודים. הדוח כולל רקע כללי בנוגע למצבה של החברה והסיבות לכך, פירוט הפרויקטים השונים של החברה (27 במספר), פירוט בנוגע לנושיה של החברה, ובכלל זה פירוט תביעות חוב שהוגשו על-ידי חלק מהם עד כה, פירוט התובענות השונות המתבררות בין החברה לגורמים שונים (למעלה מ-100 תובענות המתנהלות בבתי-משפט שונים בארץ, בחלקן החברה נתבעת ובחלקן תובעת), פירוט הערבבויות הבנקאיות השונות (כ-40 במספר), וכן נכסים ומקורות אפשריים להפעלת החברה ולגיבוש הסדר נושים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה  
בע"מ ואח'

1 הנאמנים הזמניים ציינו כי אין מחלוקת שמרבית פעילותה של החברה כיום מתמקדת במתן  
2 שירותי בדק ותיקונים בפרויקטים להם התחייבה, צמצום הערבויות הבנקאיות שהועמדו  
3 לטובת מזמינים שונים, גביית חובות ובעיקר טיפול בתביעות משפטיות.  
4  
5 הנאמנים הזמניים ציינו עוד כי החברה מצויה במצב מובהק של חדלות-פירעון, עם מצבת נשייה  
6 של מאות מיליוני ₪. ואולם, הנאמנים הזמניים הדגישו כי קיימים סימני שאלה רבים באשר  
7 להיקף החובות והזכויות האמיתיות של החברה, אשר אינו ניתן לבירור תחת חרב חילוטי ערבויות  
8 ותביעות בסכומי עתק; ובלשונם (סעיף 460 לדוח):  
9

10 **מדובר באירוע רב-נפגעים - חברה הנמצאת במצב של חדלות פירעון מובהקת, עם**  
11 **מצבת נשייה בהיקף של מאות מיליוני שקלים, אולם עם סימני שאלה רבים**  
12 **ביותר באשר להיקף החובות האמיתיים והבלתי-נמנע שלה והיקף הזכויות שלה**  
13 **שאינו ניתן לבירור תחת חרב חילוטי ערבויות ותביעות בסכומי עתק.**  
14  
15

16 עוד ציינו הנאמנים הזמניים כי למיטב הבנתם, ובהתבסס על המידע שנאסף על ידם עד כה, ניתן  
17 להפעיל את החברה כ"עסק חיי" במתכונת מצומצמת שתאפשר מתן מענה וטיפול מקצועי  
18 בפרויקטים השונים (בעיקר תיקוני בדק). כן תאפשר הפעלה זו את בדיקת זכויותיהם של  
19 מזמיני העבודות מן החברה אל מול התחייבויותיהם על-פי ההסכמים הקיימים ועל-פי הדין,  
20 והכל תוך שימוש במשאבים וכספים של החברה המוחזקים כיום בידי חלק קטן מן הנושים.  
21 הפעלה כזו, אשר במסגרתה ניתן יהיה גם למכור את פעילות החברה, תיישם באופן מיטבי את  
22 האינטרסים של נושי החברה, תגדיל את יכולת ההחזר של החברה באלפי מונים, ותהווה  
23 "שיקום כלכלי" כמובנו בחוק.  
24

25 4. הנאמנים הזמניים ציינו כי סקירת מצבה של החברה במסגרת הדוח נעשתה על בסיס המידע  
26 והמסמכים שהנאמנים הזמניים סרקו עד כה וכי מהדוח עולה כי קיימים נכסים מהותיים  
27 היכולים לשמש למימון פעילותה של החברה בהיקף מדוד ולגיבוש הסדר נושים שיהיה לטובת  
28 כלל נושי החברה. זאת, לאחר שתיעשה בחינה של החובות האמיתיים ואף יתאפשר לנאמנים  
29 הזמניים להגיע להסדרים ספציפיים עם חלק מהזמנים בפרויקטים או עם כלל הזמנים.  
30

31 הנאמנים הזמניים מנו, בין היתר את הנכסים הבאים: כספים בסך של 16,300,000 ₪,  
32 המעוכבים בשל עיקולים זמניים שהטילו תובעים שונים ב"פרויקט הצעירים"; יתרת חוב בגין  
33 עבודות שביצעה החברה בפרויקטים שונים, העומדת על סך של כ-65 מיליון ₪ (כנגדן הועלו





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

- 1 טענות קיזוז וכיו"ב – א.ל.ע.); הסיווג הקבלני הגבוה של החברה (יוער כי לא צוין שוויו  
2 הפוטנציאלי של סיווג זה וההיתכנות למכירתו); הפסדי המס הצבורים של החברה בסך של כ-  
3 800 מיליון ש"ח; וזכויות הביטוח של החברה. כן צוין כי אף קיימת אפשרות כי חלק מהבנקים  
4 או הגופים המממנים, אשר העמידו ערבויות לחברה, ישקלו "לתרום" סכומים מסוימים מתוך  
5 אותן ערבויות, באופן שיאפשר הסדר אשר עדיף על קריסה ופירוק שעלולים לגרום לחילוט  
6 ולגבייה של אותן ערבויות.  
7  
8 עוד הזכירו הנאמנים הזמניים, כמקור אפשרי לקבלת כספים נוספים, את העובדה כי החברה  
9 מכרה זכויות שהיו בבעלותה במקרקעין בחודש אפריל 2018 בנסיבות שיש לבררן, כמו גם  
10 עסקה אחרת שביצעה החברה בשנת 2016 למכירת ציוד הבניה שהיה בבעלותה לחברת דניה  
11 סיבוס.  
12  
13 5. בנסיבות אלה, עתרו הנאמנים הזמניים, כאמור, למתן צו לפתיחת הליכים נגד החברה וכן למתן  
14 צו אשר יהפוך את הסעדים הזמניים לסעדים קבועים.  
15  
16 6. אשר לאופי הצו לפתיחת הליכים, ציינו הנאמנים הזמניים, כאמור, כי יש להעדיף צו לפתיחת  
17 הליכים לשיקומה הכלכלי של החברה בראי סעיף 58(ב) לחוק, הקובע כי "שיקום כלכלי של  
18 תאגיד יכול שיהיה באמצעות תכנית לשיקום כלכלי, בדרך של מכירת פעילותו העסקית של  
19 התאגיד בלא תכניות כאמור, או בשילוב ביניהן".  
20  
21 אמנם בשלב זה אין בידי הנאמנים הזמניים להציג תכנית, ברם, לשיטתם של הנאמנים, הגעה  
22 להסדר מוסכם עדיפה על פני הליכי גבייה דווקניים.  
23  
24 **הדיון ביום 5.12.2019**  
25  
26 7. בדיון שהתקיים בפניי ביום 5.12.2019 חזרו הנאמנים הזמניים על האמור בדוח.  
27  
28 8. הנאמנים הזמניים התבקשו להתייחס לחלופות האפשריות ולשאלה מדוע יש להעדיף צו  
29 לפתיחת הליכים לשיקומה של החברה, שעה שברור כי החברה חדלת-פירעון ושעה שלא הונחה  
30 בפניי תשתית לקיומו של סיכוי סביר לשיקומה של החברה.  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה  
בע"מ ואח'

- 1 הנאמנים הזמניים חזרו על עמדתם לפיה מתקיימים במקרה זה שלושת התנאים הקבועים  
2 בסעיף 23(א)(1) לחוק, המאפשרים להורות על הפעלת החברה לשם שיקומה הכלכלי. בכל הנוגע  
3 לקיומו של התנאי הראשון, טענו הנאמנים הזמניים כי קיים סיכוי סביר לשיקומה של החברה,  
4 כי סיכוי זה נלמד מכך שלחברה נכסים הניתנים למכירה וכי קיימת התכנות לבוא בדברים עם  
5 נושים שונים לצורך צמצום הערבויות והשאת החוב לנושים.  
6  
7 בנוסף, נטען כי מתקיימים שני התנאים הנוספים הקבועים בסעיף, היינו כי אין חשש סביר  
8 שהפעלת החברה תפגע בנושים וכי יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת החברה.  
9  
10 9. הממונה, מצידו, סבר כי לא הוכח קיומו של סיכוי סביר לשיקומה של החברה וכי לכאורה יש  
11 מקום להורות על פירוקה או, למצער, על הפעלתה בפירוק בהתאם לסעיף 97 לחוק. הממונה  
12 הדגיש בהקשר זה כי צמצום הערבויות אפשרי גם תחת הפעלה בפירוק.  
13  
14 עם זאת, בהמשך הדיון העלה הממונה את האפשרות כי בנסיבות בהן טרם הובהר עד תום  
15 הסיכוי הסביר לשיקומה של החברה (ככל שהוא קיים) ניתן לפעול בהתאם לסעיף 24 לחוק  
16 ולהורות על מתן צו לפתיחת הליכים תוך הוראה על הפעלה זמנית של החברה לזמן קצוב,  
17 במהלכו יגישו הנאמנים הזמניים חוות-דעת ראשונית לעניין סיכויי השיקום הכלכלי של  
18 החברה.  
19  
20 10. הנושים, מצידם, לא חלקו על טענת הנאמנים הזמניים לפיה קיים סיכוי סביר לשיקומה של  
21 החברה. זאת, למעט שניים מהם, אשר טענו בעלמא כי אין סיכוי סביר כזה, אך לא הבהירו את  
22 עמדתם.  
23  
24 11. בא-כוח קבוצת לוזון תמך בעמדת הנאמנים הזמניים לפיה קיים סיכוי סביר לשיקומה של  
25 החברה והוסיף כי בבוקר הדיון שוחח עימו רוכש פוטנציאלי של הסיווג הקבלני של החברה,  
26 אותו היפנה לנאמנים הזמניים.  
27  
28 **דיון והכרעה - מתן לצו לפתיחת הליכים**  
29  
30 12. בהמשך להחלטתי מיום 27.10.2019, ולאחר שעיינתי בדוח הנאמנים הזמניים ושמעתי את  
31 טענות הצדדים בדיון בפניי, ולאחר שהוכח כי החברה חדלת-פירעון, כי התקיימו התנאים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

1 הקבועים בסעיפים 7 ו-9 לחוק ולא הוגשה כל התנגדות לבקשה, ניתן בזאת צו לפתיחת הליכים  
2 בהתאם לסעיף 18(א) לחוק.

3  
4 בהקשר זה יצוין כי הנאמנים הזמניים עמדו במהלך הדיון בפניי על הצורך לפעול תחת צווים  
5 קבועים אשר ייצרו ודאות בנוגע לגורלה של החברה, ולו ודאות מסוימת בשלב זה, כפי שיתואר  
6 להלן.

7  
8 **תוכנו של הצו לפתיחת הליכים - הפעלה לשם שיקום כלכלי או פירוק**

9  
10 13. סעיף 23 לחוק קובע כי בצו לפתיחת הליכים רשאי בית-המשפט להורות על אחד משני אלו:  
11 הפעלת התאגיד לשם שיקומו הכלכלי או פירוקו.

12  
13 14. סעיף 23(א)(1) לחוק קובע כי צו לפתיחת הליכים שמטרתו הפעלת התאגיד לשם שיקומו  
14 הכלכלי יינתן אם בית-המשפט שוכנע כי מתקיימים כל אלה:

15  
16 (א) יש סיכוי סביר לשיקומו הכלכלי של התאגיד;  
17 (ב) אין חשש סביר שהפעלת התאגיד תפגע בנושים;  
18 (ג) יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד;

19  
20  
21 בהמשך לכך נקבע בסעיף 23(א)(2) לחוק כי אם בית-המשפט מצא כי לא מתקיים אחד משלושת  
22 התנאים האמורים, הרי שיש להורות על פירוקו של התאגיד.

23  
24 15. בענייננו לא היה למעשה חולק כי אין חשש שהפעלת החברה, שכאמור פעילותה מצומצמת,  
25 חלק ניכר ממנה הוא למעשה פעילות משפטית ואין בה כדי ליצור חובות חדשים, תפגע בנושים.  
26 כמו כן אין חולק כי ככל שיינתן צו לפתיחת הליכים ויבוטלו העיקולים שהוטלו על כספים של  
27 החברה (על כך ראו להלן) יהיו בידי הנאמנים הזמניים די אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות  
28 בהפעלת החברה.

29  
30 16. ברם, הקושי במקרה זה מתעורר בנוגע לסיכוי הסביר לשיקומה הכלכלי של החברה.

31  
32 17. ראשית, כאמור, בסעיף 58(ב) לחוק אמנם נקבע כי שיקום כלכלי של תאגיד יכול שיהיה בדרך  
33 של מכירת פעילותו העסקית של התאגיד אף בלא תכנית לשיקום כלכלי. ברם, מבלי לטעת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

1 מסמרות, אני סבורה כי כוונת המחוקק בעניין זה הייתה למכירת פעילות של ממש של התאגיד  
2 תוך מקסום התמורה לנושים ושמירה על ערכים חברתיים נוספים כמו גם על הסביבה העסקית  
3 של החברה, היינו נושיה, עובדיה, לקוחותיה, ספקיה והציבור בכללותו. ראו סעיף 4 לחוק, בו  
4 הוגדר שיקום כלכלי של תאגיד כ"שמירת עסקו של התאגיד כעסק חי", והשוו גם לסעיף 86(ב)  
5 לחוק. למצער, כוונת המחוקק הינה להמשך הפעלת התאגיד באופן שיאפשר מכירת נכסים  
6 שונים שלו באופן מיטבי. השוו, למשל, לפר"ק (ת"א) 30790-02-18 הוניגמן ובניו בע"מ נ' כונס  
7 הנכסים הרשמי (25.2.2018), בו אישר חברי סגן-הנשיא ח' ברנר - עובר לכניסת החוק לתוקפו  
8 - בקשה להקפאת הליכים של חברה חדלת-פירעון במטרה לאפשר את מכירת המלאי העסקי  
9 של החברה והמוניטין שלה בתנאי עסק חי תוך מקסום התמורה לנושים, הבטחת תעסוקה  
10 לעובדי החברה וספקיה ומניעת "התרחבות של מעגל הפגיעה אל גורמים נוספים הקשורים  
11 בפעילותה של החברה" (סעיף 13 להחלטה).

12  
13 לעומת זאת, בענייננו, מדובר בחברה אשר כמעט ואין לה פעילות של ממש ו"הפעילות" אותה  
14 מציעים הנאמנים הזמניים למכור הינה למעשה נכסים "פאסיביים" לחלוטין בדמות סיווג  
15 קבלני, הפסדים צבורים, זכויות ביטוח וזכויות לקבלת כספים. למותר לציין בהקשר זה, כי אף  
16 בפירוק מתבצעת דרך קבע מכירה של נכסים "פאסיביים" כגון דא, כך שקשה להלום טענה כי  
17 מכירת נכסים אלה מחייבת דווקא צו לפתיחת הליכים שתוכנו הפעלת התאגיד לשם שיקומו  
18 הכלכלי.

19  
20 השוו גם לדברים שכתבתי בפסקה 63 להחלטתי מיום 27.10.2019 :

21  
22 למסקנה זו יש להוסיף את העובדה כי במקרה זה מדובר בחברה המעסיקה מספר  
23 מצומצם של עובדים, השלימה כבר את הפרויקטים שבביצועה, רובם ככולם,  
24 וחדלה מביצוע פרויקטים נוספים עוד בחודש מרץ 2019 ואינה מפתחת פעילות  
25 חדשה. למעשה, מרבית פעילותה של החברה כיום מתמקדת במתן שירותי בדק  
26 ותיקונים בפרויקטים להם התחייבה, צמצום הערבויות הבנקאיות שניתנו  
27 למזמינים שונים, גביית חובות ובעיקר טיפול בתביעות משפטיות.  
28 כך שאף בהסתכלות רחבה זו, לא קיימים במקרה זה שיקולים המחייבים מאמץ  
29 יוצא-דופן בניסיון להבריא ולשקם את החברה.  
30 בהקשר זה יצוין כי אף לפי בקשת החברה עצמה, במקרה זה אין מדובר בבקשה  
31 שעניינה הבראה "קלאסית" של החברה ושיקומה, אלא בבקשה שמטרתה  
32 כאמור להביא ל"סגירה שקטה" של החברה ול"הדממתה", דהיינו לפירוקה.  
33  
34





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה  
בע"מ ואח'

18. **שנית** - וזה העיקר - לאחר שעיינתי בדוח הנאמנים הזמניים ושמעתי את עמדתם ואת עמדת הממונה והנושים, לא שוכנעתי לפי שעה כי קיים סיכוי סביר, ולמעשה סיכוי כלשהו, לשיקומה הכלכלי של החברה כמצוות סעיף 23(א)(1) לחוק.

אכן, אף אם נניח לטובת הנאמנים הזמניים כי שיקומה הכלכלי של החברה יכול שיהיה בדרך של מכירת נכסיה "הפאסיביים", הרי שבשלב זה לא הוצג בפניי על-ידי הנאמנים הזמניים מידע רלוונטי כלשהו בהקשר זה, כגון מידע בדבר שווי נכסי החברה והערכת הסיכויים למכירתם, זהות הרוכשים הפוטנציאליים של נכסים אלה וכיו"ב; לא כל שכן שלא הובאה בפניי ולו תחילת הצעה קונקרטית כלשהי לרכישת פעילות החברה. כך גם לא הובא בפניי מידע כלשהו המראה כי מכירת נכסי החברה במצב של הפעלה לשם שיקום כלכלי עדיפה על מכירתם במצב של פירוק או של הפעלה בפירוק ולא הוצגה בפניי כל תכנית לשיקום כלכלי, ולו תכנית ראשונית ביותר.

מכאן, שקשה עד בלתי-אפשרי להעריך בשלב זה את סבירותו של הסיכוי לשיקומה הכלכלי של החברה ובנסיבות אלה לא ניתן לתת צו לפתיחת הליכים שתוכנו הפעלת החברה לשם שיקומה הכלכלי.

בהקשר זה יצוין, כי אני ערה לעמדה שהושמעה על-ידי עו"ד שפירא לקראת סיומו של הדיון שהתקיים בפניי, לפיה ניתן ללמוד על קיומו של סיכוי סביר לשיקומה הכלכלי של החברה מן העובדה כי הרוב המכריע של הנושים (למעט שניים) לא כפר בקיומו של סיכוי כזה. ברם, לטעמי לא ניתן לקבוע קיומו של סיכוי סביר כזה על דרך השלילה, ואני סבורה כי על הנאמנים הזמניים מוטל נטל השכנוע להראותו באופן פוזיטיבי, ולו אף בדרגה קלה יחסית של שכנוע בשלב מוקדם זה.

### ואף-על-פי-כן - עדיין לא פירוק

19. על אף המסקנה אליה הגעתי, הרי שמקובלת עלי עמדת הנאמנים הזמניים, לפיה טרם בשלה השעה להוציא לחברה צו לפתיחת הליכים לשם פירוקה וכי נדרש להם זמן נוסף לשם גיבוש ענייניה של החברה ומתן המלצות מדויקות לבית-המשפט, לרבות באשר לסיכוי הסביר לשיקומה הכלכלי של החברה; ובלשונם של הנאמנים הזמניים עצמם (סעיפים 9, 12 לדוח):



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

1 הצגת "השורה התחתונה" בהגדרות משפטיות או במספרים של היקף  
2 התחייבויות מול נכסים אינה משקפת באופן נאות ומספק את התמונה המלאה  
3 בנוגע לחברה ולאפשרויות הפעולה כאן.

4 ...

5 מסקנת הנאמנים הזמניים ברורה: יהיה זה בלתי סביר מבחינת כלל הנושים,  
6 מבחינת החברה ואפילו מבחינת מערכת המשפט, שלא להפעיל את החברה  
7 כ"עסק חי" לתקופה מסוימת לפחות, במהלכה יבחנו הנאמנים ויסדירו את יחסי  
8 החברה עם המזמינים השונים בצורה רצינית ועניינית (ללא מורא ההליכים  
9 המשפטיים המנופחים... וללא חנק העיקולים ששללו מהחברה את כל תזרים  
10 המזומנים שלה), יפוזר העשן המשפטי הרב האופף את החברה באמצעות בחינה  
11 אמיתית של זכויות החברה והתחייבויותיה מול מזמיני עבודה ובמקביל זכויותיה  
12 (הניתנות לאכיפה ו/או המחאה) מול קבלני משנה שביצעו בפועל את רוב העבודות  
13 בפרויקטים של החברה. במסגרת זו יבחנו זכויות המזמינים להחזיק בערבויות  
14 הבנקאיות... כמו כן יוכלו הנאמנים, לאחר הרגעת הרוחות ועשיית סדר בזכויות  
15 והתחייבויות, לבדוק אפשרות של מכירת החברה... כל זאת במטרה להציע  
16 הסדר נושים... הורדה משמעותית ביותר של היקף חובות החברה נוכח שחרור  
17 ערבויות - שיעמידו את החברה ונושיה במצב מיטבי.

18  
19  
20 וראו גם דברים שכתבתי בהחלטתי מיום 27.10.2019 (סעיף 67):

21  
22 ...במקרה זה צו כגון דא עשוי לגרור עמו הפעלה "אוטומטית" ואפשר שאף בלתי-  
23 מבוקרת ובלתי-מוצדקת של פעולות משפטיות, העלולות להגדיל את מצבת  
24 החובות של החברה, כאשר הכוונה בעיקר לחילוט ומימוש הערבויות הבנקאיות  
25 השונות הכרוכות בפעילות החברה. זאת, לא כל שכן שבפני בית-המשפט לא  
26 נמצא בשלב זה מידע מספיק אודות מצבה האמיתי של החברה, נכסיה,  
27 התחייבויותיה וערבויותיה, לרבות יחסיה עם בעלת השליטה ויתר קבוצת לוזון.  
28 השוו לדבריו של כבוד השופט (כתוארו אז) ח' מלצר ברע"א 5990/08 ת.ג.י. בע"מ  
29 (בהקפאת הליכים) נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' (10.7.2008):

30 סטטוס של פירוק (ואפילו פירוק מפעיל) עלול לעיתים להפעיל אוטומטית  
31 שורה של פעולות משפטיות כנגד החברה, ולגרור לנזק בלתי הפיך וחסר  
32 תקנה... מכאן, בהנחה שהבראת החברה נראית עדיין כאפשרית, אזי חרף  
33 הדמיון בין הקפאת ההליכים לבין פירוק מפעיל –עדיפה דרך כלל  
34 האפשרות הראשונה על פני זו האחרונה...  
35 ואכן, הנאמן מביע במקרה דנן חשש - שלא ניתן לבטלו - כי תחילת הליכי  
36 הפירוק יביאו לחילוט ערבויות בנקאיות בסכומים משמעותיים, כמו גם  
37 לניתוק הקשרים המסחריים של החברה עם לקוחותיה וספקיה, ביוזמת  
38 האחרונים. טעם זה מהווה שיקול – אף אם לא שיקול מכריע – בהמשך  
39 הקפאת ההליכים.

40  
41  
42 20. במצב דברים מיוחד זה, החוק מאפשר לפעול באחת משתי הדרכים הבאות:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

1 האחת, ליתן צו לפתיחת הליכים לשם פירוקה של החברה כאמור בסעיף 23(א)(2) לחוק,  
2 ובהמשך לכך להורות על הפעלת החברה בפירוק, כאמור בסעיף 97 לחוק הקובע:

3  
4 (א) בית-המשפט רשאי להורות לנאמן להפעיל את התאגיד בפירוק,  
5 לתקופה שיורה, ככל שהדבר דרוש לשם פירוקו או לשם השאת שיעור  
6 החוב שייפרע לנושים.  
7 (ב) על הפעלת התאגיד בפירוק יחולו הוראות סימן ב': הפעלת התאגיד,  
8 לפרק ז', ואולם הסמכויות לפי הסימן האמור יופעלו רק ככל שהן דרושות  
9 לשם פירוק התאגיד ובמידה שהן דרושות לפירוק.

10  
11  
12 והשנייה, ליתן צו לפתיחת הליכים (לפי שעה ללא הגדרת תכליתו) תוך הפעלה זמנית של  
13 החברה כאמור בסעיף 24(א) לחוק, הקובע כי:

14  
15 סבר בית המשפט כי יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת  
16 התאגיד וכי אין חשש סביר שהפעלת התאגיד תפגע בנושים, אך אין לפניו  
17 המידע הדרוש כדי להחליט אם יש סיכוי סביר לשיקומו הכלכלי של  
18 התאגיד, יורה בצו לפתיחת הליכים על הפעלה זמנית של התאגיד  
19 שבמהלכה יגיש לו הנאמן חוות דעת ראשונית לעניין סיכויי השיקום  
20 הכלכלי של התאגיד.  
21  
22

23 21. במקרה זה, לא השתנתה דעתי כי פני החברה לפירוק כאמור בהחלטתי מיום 27.10.2019,  
24 ודומני כי אף הנאמנים הזמניים אינם חולקים, למעשה, על עמדה זו וכי בתום ההליך לא תיוותר  
25 עוד דורי בניה במתכונת המוכרת לנו מזה שנים ואף לא תיוותר פעילותה תחת מסגרת אחרת,  
26 אלא נכסיה השונים של החברה יימכרו בצורה זו או אחרת.

27  
28 בנסיבות אלה היה אפוא מקום לפעול על-פי הדרך הראשונה ולהורות על פירוקה של החברה  
29 תוך הפעלתה. בהקשר זה יש לציין כי דרך זו עודנה מאפשרת לשוב להליכי שיקום כלכלי של  
30 החברה ככל שתוצג תכנית קונקרטית אשר תאפשר זאת, שכן המחוקק איפשר לבצע "חישוב  
31 מסלול מחדש" בסעיף 98 לחוק הקובע כי:

32  
33 הורה בית המשפט על פירוק התאגיד ומצא לאחר מכן כי יש סיכוי סביר  
34 לשיקומו הכלכלי, כי יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת  
35 התאגיד וכי אין חשש סביר שהפעלת התאגיד תפגע בנושים, יורה בצו על  
36 הפסקת הליכי הפירוק ועל הפעלת התאגיד לשם שיקומו הכלכלי.  
37  
38



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

22. אף-על-פי-כן - ולאור מידת הזהירות הנדרשת כאן, העובדה כי לפי שעה לא ניתן לשלול לחלוטין את האפשרות כי קיים סיכוי סביר לשיקומה הכלכלי של החברה, עמדת הנאמנים הזמניים וכן עמדת הממונה בתום הדיון בפניי - אני סבורה כי יש להעדיף לפי שעה את הדרך השנייה, היינו מתן צו לפתיחת הליכים תוך הפעלה זמנית של החברה כאמור בסעיף 24(א) לחוק.

בהקשר זה יש לשים לב כי סעיף 24(א) לחוק מציב כתנאי להפעלתו שניים משלושת התנאים הקבועים בסעיף 23(א) לחוק ("אין חשש סביר שהפעלת התאגיד תפגע בנושים" וכן "יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד") – הלא הם אותם שני תנאים שקבעתי לעיל כי מתקיימים בענייננו.

ראו גם דברי ההסבר לסעיף 24 לחוק, לפיהם:

ההחלטה אם לנתב את התאגיד לפירוק או לשיקום היא אחת ההחלטות החשובות ביותר בהליכי חדלות פירעון. ואולם לעתים קבלת ההחלטה צריכה להסתמך על מידע שלא נמצא לפני בית המשפט במועד מתן הצו. במצב כזה, על בית המשפט ללמוד ולנתח את מצבו הכלכלי הכולל של התאגיד כדי לקבל החלטה מושכלת לגבי ההליך המתאים לו ולכך נדרש זמן נוסף. סעיף זה עוסק בסיטואציה זו.

הרציונל שבבסיס הוראת הסעיף המוצע הוא העדפה של הפעלת התאגיד על פני פירוקו כל זמן שלא ברור אם יש סיכוי סביר לשיקומו הכלכלי של התאגיד. זאת כמובן בכפוף להבטחת עניינם של הנושים ושאר בעלי העניין בהליכים. הטעם לכך הוא כפול. ראשית כחלק מהתפיסה הרחבה שאותה מבקש החוק המוצע לקדם, של העדפת השיקום על פני הפירוק. טעם נוסף הוא החשש מכך שהפסקת פעילותו של התאגיד תגרום לנזק בלתי הפיך שלא יאפשר את שיקומו של התאגיד.

לכן מוצע לקבוע כי אם סבר בית המשפט כי מתקיימים התנאים המנויים בסעיף 23(א)(2) ו-(3) להצעת החוק, אך... לא נמצא לפניו מלוא המידע הדרוש כדי להחליט אם יש סיכוי סביר לשיקומו הכלכלי של התאגיד, הוא יהיה רשאי להורות על הפעלה זמנית של התאגיד על ידי הנאמן. הנאמן יבחן את מצבו הכלכלי של התאגיד, ויגיש לבית המשפט חוות דעת ראשונית לגבי סיכויי השיקום הכלכלי של התאגיד שתאפשר לבית המשפט לקבל את ההחלטה בדבר הפעלת התאגיד או פירוקו.

[הצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, בעמ' 624 (ה"ח 1027, 2.3.2016)].

צו לפתיחת הליכים - הוראות אופרטיביות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

23. עם מתן הצו לפתיחת הליכים יחולו הוראות סעיף 25 לחוק, ובין היתר ניתנות ההוראות הבאות:
- א. הנאמנים הזמניים מתמנים בזאת כנאמנים קבועים לחברה, והערבות ששימשה את מינוים כנאמנים זמניים תשמש כערבותם גם לצורך מינוי זה. סמכויות הנאמנים הקבועות להלן הינן בנוסף לאלה שנקבעו בהחלטתי מיום 27.10.2019.
- ב. נכסי קופת הנשייה יעמדו לפירעון חובות העבר של החברה והוצאות הליכי חדלות-הפירעון, בלבד.
- ג. פירעון חובות העבר של החברה מנכסי קופת הנשייה ייעשה רק בהתאם להוראות החוק ובכפוף לאישור בית-המשפט.
- ד. בהתאם להוראת סעיף 25(3) לחוק, אני מורה על הקפאת ההליכים המתנהלים נגד החברה לפי פרק ה' לחוק.
- ה. כל גורם המנהל הליכים נגד החברה ומבקש להמשיך בהם, רשאי לפנות בבקשה מתאימה לבית-משפט זה וזו תועבר לתגובת הנאמנים אשר יבחנו כל מקרה לגופו. זאת, בשים לב לאמור בסעיף 29(5) לחוק, לפיו "אישור כאמור יינתן אם מצא בית המשפט כי מתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או לניהולו היעיל, שבשלהם ראוי לנהל את ההליך המשפטי בנפרד מהליכי חדלות הפירעון".
- ו. אני מאשרת לנאמנים להעסיק את היועץ המשפטי של החברה ואת מנהלת החשבונות שלה, ותוגש על כך בקשה מפורטת נפרדת, בנוגע להיקפי המשרה וגובה שכרם.
- ז. הנאמנים יפרסמו הודעה בדבר מתן הצו בהתאם לטופס 4 לתוספת לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ט-2019, בשני עיתונים יומיים בעלי מוסף כלכלי או עיתונים כלכליים באופיים.
24. בנוסף לכך יוכלו הנאמנים להגיש - במידת הצורך - בקשות קונקרטיות להפעלת אמצעים שונים שנקבעו בפרק ז' לחוק שעניינו "הפעלת התאגיד ושיקומו הכלכלי", וזאת בשים לב לאמור בסעיף 57(ב) לחוק לפיו "הורה בית המשפט על הפעלה זמנית של התאגיד לפי סעיף 24, יקבע אילו הוראות לפי סימן ב': הפעלת התאגיד, יחולו לעניין הפעלה, בהתחשב במידת נחיצותן להפעלה הזמנית".
25. בתוך 30 ימים יגישו הנאמנים את חוות-דעתם בנוגע לשווי פעילות החברה ונכסיה, מידע קונקרטי בדבר רוכשים המעוניינים ברכישת פעילות או נכסים אלה (במידת הצורך יצוין גובה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה  
בע"מ ואח'

1 ההצעה באופן חסוי), וכן כל מידע אחר אשר יש בו כדי לבסס קיומו של סיכוי סביר לשיקומה  
2 הכלכלי של החברה.  
3

4

### הוראות נוספות – חילוט ערבויות

5

6 26. כפי שצוין בהחלטתי מיום 27.10.2019, לחברה חבות מותנית לתאגידים פיננסיים בגין ערבויות  
7 בנקאיות אוטונומיות שהונפקו לטובת מזמינים וצדדים שלישיים (להלן ביחד: "הערבויות"),  
8 ראו גם פרק י' לדוח המפרט את הערבויות השונות).  
9

10

11 יצוין כי בסעיף 424 לדוח מסרו הנאמנים הזמניים כי על-פי המידע שבידיהם, נכון למועד כתיבת  
12 הדוח, עומדת יתרת הערבויות שהוצאו עבור החברה על סך של כ-94 מיליון ₪ (נומינלי) אשר  
13 יתרתן המשוערכת עומדת על סך של כ-110 מיליון ₪. מתוך סכום זה ערבויות הביצוע עומדות  
14 על סך של כ-58 מיליון ₪ (נומינלי) וסך של כ-69 מיליון ₪ (משוערך), ערבויות הבדק עומדות על  
15 סך של כ-35 מיליון ₪ (נומינלי) וסך של כ-40 מיליון ₪ (משוערך), וערבויות להבטחת אשראי  
16 העומדות על סך של כ-1.5 מיליון ₪.

17

18 27. עוד ציינתי בסעיף 68(ב) להחלטתי כי "על אף כוחה של הערבות הבנקאית האוטונומית, שעליו  
19 אין חולק, נקבע בפסיקה כי במסגרת הליכי חדלות-פירעון אין מניעה להורות על עיכוב חילוט  
20 הערבות ולו בשל פערי מידע בנוגע להתקיימותם או אי-התקיימותם של החריגים המונעים  
21 את החילוט (ראו, למשל, רע"א 7067/17 יפת אל אל סי נ' אורתם סהר תשתיות ובניה בע"מ  
22 ואח', בסעיף 14 להחלטה)".

23

24 28. בענייננו, לא יכולה להיות מחלוקת כי הנאמנים מצויים עדיין בנחיתות אינפורמטיבית ביחס  
25 לטענות שיכול ועומדות לזכות החברה בנוגע לאפשרות של חילוט הערבויות (כ-40 במספר) וכי  
26 פערי המידע הקיימים בין הצדדים השונים ויחסי הכוחות ששררו ביניהם עד כה לא איפשרו  
27 לפי שעה לנאמנים לגבש כדבעי את עמדתם בשאלה אם מתקיימים החריגים אשר יש בהם כדי  
28 למנוע את החילוט; ובלשונם של הנאמנים הזמניים: "עסקינן בחברה הנמצאת במצב של  
29 'מלחמת עולם' של כולם מול כולם: יזמים שעיקבו ומעכבים תשלומים שאין חולק שהיו  
30 צריכים לשלם, יזמים המחזיקים במשך שנים רבות ערבויות שלכאורה לא היו אמורות בכלל  
31 להיות כבר בידיהם, תביעות בסכומי עתק נגד החברה גם מצד יזמים וגם מצד קבלני משנה,  
32 טענות על ליקויים ובדק שלא ברור כיצד מתיישבות עם תקופת האחריות והבדק הקבועות  
בחוק" (סעיף 10 לדוח).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה  
בע"מ ואח'

1  
2 29. בנסיבות אלה, ושעה שהגה החברה נמצא עתה בידי הנאמנים, הפועלים נמרצות לבירור כלל  
3 התחייבויות החברה כפי שעולה מהדוח המפורט, אני סבורה כי יש להוסיף ולאפשר לנאמנים  
4 "פסק-זמן" קצר נוסף לצורך לימוד, התארגנות וניהול מגעים בעניין זה וכי במהלך תקופה זו  
5 יש להוסיף ולעכב את חילוט הערבויות.

6  
7 כפי שצוין על-ידי בהחלטתי מיום 27.10.2019 (סעיף 67), "פסק זמן" זה מיועד למנוע "הפעלה  
8 'אוטומטית' ואפשר שאף בלתי-מבוקרת ובלתי-מוצדקת של פעולות משפטיות, העלולות  
9 להגדיל את מצבת החובות של החברה, כאשר הכוונה בעיקר לחילוט ומימוש הערבויות  
10 הבנקאיות השונות הכרוכות בפעילות החברה. זאת, שעה שבפני בית-המשפט והנאמנים לא  
11 נמצא בשלב זה מידע מספיק אודות מצבה האמיתי של החברה, נכסיה, התחייבויותיה  
12 וערבויותיה, לרבות יחסיה עם בעלת השליטה ויתר קבוצת לוזון".

13  
14 בנוסף לכך, ייתכן ויעלה בידי הנאמנים להגיש תכנית לשיקומה הכלכלי של החברה ובכלל זה  
15 להסדר נושים אשר יכול גם הסדרים בנוגע לגובה הערבויות ותנאי חילוטן, כך שאף מן הטעם  
16 הזה יש לאפשר עיכוב החילוט.

17  
18 30. לפיכך, אני מורה על המשך עיכוב חילוט הערבויות למשך 60 יום נוספים מהיום.

19  
20 31. אף בתום פרק זמן זה של 60 ימים, ולמעט אם הנאמנים יגיעו להסכמות אחרות, לא יותר חילוט  
21 "אוטומטי" של הערבויות, אלא באישור בית-משפט זה בלבד. כך, שמחזיקי הערבויות יהיו  
22 רשאים לפנות לבית-משפט זה בבקשות מתאימות לאישור חילוט הערבויות ואלו ייבחנו לגופן.  
23  
24 מובהר בזאת כי אין משמעות קביעה זו כי הנטל בנוגע לקיומם של התנאים לחילוט הערבויות  
25 האוטונומיות יוטל על שכמם של מחזיקי הערבויות וכי ככל שהנאמנים יבקשו לטעון נגד  
26 החילוט יוטל עליהם הנטל להראות כי אין לעשות כן.

27  
28 **הוראות נוספות - ביטול עיקולים זמניים**

29  
30 32. כאמור לעיל, הנאמנים מסרו כי לחברה כספים בסך של 16,300,000 ₪, המעוכבים בשל  
31 עיקולים זמניים שהטילו תובעים שונים ב"פרויקט הצעירים".  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה בע"מ ואח'

1 33. סעיף 29(4) לחוק קובע כי עם מתן צו לפתיחת הליכים, "לא יהיה ניתן להטיל עיקול על נכס  
2 מנכסי קופת הנשייה; עיקול שהוטל על נכס כאמור לפני מתן הצו לפתיחת הליכים, למעט  
3 עיקול שדינו כדין משכון לפי סעיף 12 לפקודת המסים (גבייה) - בטל".  
4  
5 דברים אלה ברורים והם אף תואמים את הדין שקדם לחקיקת החוק בנוגע למיקומם של  
6 עיקולים זמניים במערך סדרי הנשייה של חברה בחדלות-פירעון. ראו גם דברי ההסבר לסעיף  
7 29(4) לחוק, לפיהם:

9 ההליך הרביעי המוקפא עם מתן הצו לפתיחת הליכים הוא הליך להטלת  
10 עיקול על נכס מנכסי קופת הנשייה (פסקה 4)). עיקול הוא סעד דיוני  
11 שנועד להבטיח כי בעל הנכס לא יבצע דיספוזיציות בנכס, אשר עלולות  
12 למנוע מהנושה להיפרע מהחייב. עם מתן הצו לפתיחת הליכים מכונסים  
13 כל נכסי החייב בידי הנאמן, תחת פיקוח בית המשפט, לשם פירעון חובות  
14 החייב. לכן החל משלב זה אין כל צורך בעיקולים. מאותו הטעם, מוצע  
15 לקבוע כי גם עיקולים שהוטלו על נכסי החייב עובר למתן הצו לפתיחת  
16 הליכים, יתבטלו עם מתן הצו.  
17 [הצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, בעמ' 627 (ה"ח  
18 1027, 2.3.2016)].

21 34. בנסיבות אלה אני מורה על ביטול העיקולים שהוטלו על כספי החברה ועל העברת כספים אלה  
22 לידי הנאמנים.

24 35. אשר לבקשה מס' 70 של קבוצות תובעים שונות, בה נטען כי לקבוצות תובעים אלה זכויות  
25 קיזוז ועיכבון על כספים שעוקלו לטובתם, הרי שכבר עתה ייאמר כי בבקשה זו אין כל ממש  
26 בכל הנוגע לכספים המעוקלים כשלעצמם. שכן, כאמור, זכות העיקול הינה זכות דיונית בלבד  
27 והמבקשים שם לא הניחו בבקשתם כל תשתית לעצם האפשרות המשפטית לעכב או לקזז  
28 כספים מעוקלים, ודאי שלא בנסיבות של חדלות-פירעון.

30 לפיכך אני דוחה כבר עתה בקשה זו, ככל שיש בה כדי לעכב את העברת הכספים לנאמנים,  
31 ומורה לנאמנים לדון עם המבקשים שם בעניין זכויות העיכבון והקיזוז הנטענות ולעדכן את  
32 בית-המשפט בעניין זה במסגרת העדכונים בנוגע ליתר התביעות התלויות ועומדות נגד החברה.

34  
35 המזכירות תשלח את החלטה בדחיפות לנאמנים ולממונה ותסרוק ההחלטה גם בתיק הפירוק  
36 (חדל'ת 19-09-60447).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' י. ב. קורמן - ביצוע מערכות אינסטלציה  
בע"מ ואח'

1

2

הנאמנים יפרסמו את נוסח ההחלטה באתר האינטרנט שפתחו לטובת נושי החברה באופן מיידי.

3

4

5

ניתנה היום, י' כסלו תש"פ, 08 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

6

איריס לוי-עבודי, שופטת

7

8

9

10

