

בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוֹזֵי בָּתֵּל אֶבְּרָבֶן - יְפֻרּוֹ
י.ב. קוֹרְמוֹן מַעֲרְכֹת אִינְסְטָלָצִיה (92) בָּעֵמֶת
וְאַחֲרֵי
חוֹדְלָה 19-09-2019
טֹג עֲנֵנִי: לְבַקְשָׁת נְשָׂתָה תָּגָאָגָּד
תָּאַרְיךְ פְּרִוָּה: 25 סֵפְטְמֶבֶר 2019
רֶמֶת חִסְיָה: פָּתָח לְצִיבָּר

בֵּית מִשְׁפָּט המְחוֹזֵי
בָּתֵּל – אֶבְּרָבֶן – יְפֻרּוֹ

בְּעֵנִין:

י.ב. קוֹרְמוֹן-מַעֲרְכֹת אִינְסְטָלָצִיה (92) בָּעֵמֶת יְפֻרּוֹ.

עִיר בְּיַכְרָבָּה אַלְיָעֵד שָׁחָם וְאַו גִּילָּעֵד הַלְּרָה
וְאַו מִירָאָל קוֹפְרָמָן וְאַו שִׁירִי חָנוֹן
מִשְׁדֵּן פְּלָה, יַסְמֵךְ 2, חִיפָה 33905

המִבְּקָשֶׁת

בְּלָגְגָן הַמְּחוֹזֵק וְהַמְּחוֹזֵי תָּאָגָּד
בְּלָגְגָן הַמְּחוֹזֵק וְהַמְּחוֹזֵי תָּאָגָּד

- נְגַד -

25-09-2019 דָּרְלִי פִּיְיָה בָּעֵמֶת, ח.פ. 512660341

הַמִּשְׁבָּה

מִרְחַי יְרוּשָׁלָם 34 ת.ד. 936, רָעֵנָה 43108 (353)

וּבְעֵנִין:

הַמְּמוֹנָה עַל הַלִּיכָּי חִדְלֹות פִּרְעָוֹן וְשִׁיקָׁם כְּלָבָלִי.

מִהוּת הַבְּקָשָׁה : בְּקָשָׁת פִּירּוֹק

בְּקָשָׁה לְמַתָּן צוֹ לְפִתְחַת הַלִּיכָּי

לְפִי הַחֽוֹק לְחִדְלֹות פִּרְעָוֹן וְשִׁיקָׁם כְּלָבָלִי, תְּשִׁעְ"ח - 2018

בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַנְּכָבֵד מַתְבָּקֵשׁ בָּזָה לִיְתָן צוֹ לְפִתְחַת הַלִּיכָּי כְּנֶגֶד הַמִּשְׁבָּה וְזֹאת מִן הַטְּעָמִים כְּדַלְקָמָן :

- (1) המבוקשת הינה תאגיד, נושא של המישיבה, תהא מיוצגת בהליך זה על ידי ב.י.כ., כאמור לעיל לצד שמה ומענה למסירת כתבי ב-י-דין הינו מען בע.י.כ. שלילי.
- (2) המישיבה הינה תאגיד ראשי בישראל, הוא מנהל עסקים בישראל ויש לו נכסים בישראל ומענו למסירת כתבי ב-י-דין הינו כאמור לעיל לצד שמו.
- (3) ביום 20.08.2019 ניתן פסק דין לטובת המבוקשת, כנגד המישיבה.

• רצ"ב העתק פסק הדין, מהוועה חלק בלתי נפרד מבקשת זו ומסומן באות "א".

[4] ביום 19.08.2019, שלח ב"כ המבקשת מכתב התראה למשיבה, לתשלום חובה, שם לא כן יינ��ו כנגד הלייני גבייה ו/או פירוק.

- רצ"ב העתק המכתב ואישור משלוחו בפסק, מהוועה חלק בלתי נפרד מבקשת זו ומסומן באות "ג".
- 5) חובה של המשיבה לבקשת, נכון למועד מתן פסק הדין, הינו בסך של 1,185 ש"ח (להלן : "ה חוב").
- 6) עד למועד הגשת בקשה זו, המשיבה לא פרעה את החוב ואף לא הטריחה עצמה להשיב למכותב ההתראה.
- 7) מני אז מתן פסק הדין, כמו גם מכתב ההתראה, החלו לעלה מ- 30 ימים.
- 8) מכח הוראות סעיף 10(4), לחוק חקלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח – 2018 (להלן : "החוק"), משנהיתן פסק דין לטובת המבוקשת, נגד המשיבה ומשלא פרעה המשיבה את החוב נשוא פסק הדין ולא נענתה למכותב ההתראה, זכאיות המבוקשת לעתור בבקשת זו מכח החוק, בשל היotta של המשיבה במצב של חקלות פירעון.
- 9) המבוקשת לא נקטה בהליך גביה, עובר להגשת בקשה זו, נגד המשיבה וזאת מהטעם שככל ניסיון כנ"ל יהא חסר סיכון ועקר.
- רצ"ב תדפיס סמל, של עמוד אחד, מתוך עשרות קבצים, בני 98 עמודים כל קובץ, הכוללים הוראות שניתנו בגין המשיבה, לרבות פסקי דין כנגדה, הליינים משפטיים כנגדה, הערת "עסק חי" וכיוצא"ב, מהוועה חלק בלתי נפרד מבקשת זו ומסומן באות "ג".
- 10) רצ"ב תצהיר בעלי המבוקשת, התומך בבקשת זו.
- 11) לאור האמור והמפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו לפתיחת הליכים, מכח סמכותו המקנית לו בסעיף 18(א) לחוק, ולהייב את המשיבה בתשלום הוצאות הליך זה, בצוירף שכר טרחת ע"ד ומע"מ עלייו חוק.



אבי שלם, ע"ד
ב"כ מבוקשת

תצהיר

אני הח"מ, יჩيعם קורמן, נושא ת.ז. 51582401, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

הנני בעלי ומנהלה המבקשת ועושה תצהيري זה בתמיכה לבקשת המבקשת ממנה צו לפטיחת הליכים נגד המשיבה.

- (1) המבקשת הינה תאגיד, נושא של המשיבה, תהא מיוצגת בהליך זה על ידי ב"כ, כאמור לעיל לצד שמה ומענה למסירת כתבי ב-ידין הינו מען ב"כ שלעיל.
- (2) המשיבה הינה תאגיד רשום בישראל, הוא מנהל עסקים בישראל ויש לו נכסים בישראל ומענו למסירת כתבי ב-ידין הינו כאמור לעיל לצד שלו.
- (3) ביום 19.08.2019 ניתן פסק דין לטובות המבקשת, נגד המשיבה.
- רצ"ב העתק פסק הדין, מהוועה חלק בלתי נפרד מבקשת זו ומוסומן באות "א".
- (4) ביום 19.08.2019, שלח ב"כ המבקשת מכתב התראה למשיבה, לתשלום חובה, שאם לא כן יינקטו נגדה הליכי גביה ו/או פירוק.
- רצ"ב העתק המכתב ואישור משלוחו בפקט, מהוועה חלק בלתי נפרד מבקשת זו ומוסומן באות "ב".
- (5) חובה של המשיבה למבקשת, נכון למועד מתן פסק הדין, הינו בסך של 1,185,156 ש"ל (להלן: "החוב").
- (6) עד למועד הגשת בקשה זו, המשיבה לא פרעה את החוב ואף לא הטריפה עצמה להשיב למכתב התראה.
- (7) מני או מותן פסק דין, כמו גם מכתב התראה, חלפו למעלה מה- 30 ימים.
- (8) מכח הוראות סעיף 10(4), לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח – 2018 (להלן: "החוק"), משניתן פסק דין לטובות המבקשת, נגד המשיבה ומשלא פרעה המשיבה את החוב נשוא פסק הדין ולא נענתה למכתב התראה, וכיית המבקשת לעתור בבקשתה זו מכח החוק, בשל העובדה של המשיבה במצב של חדלות פירעון.
- (9) המבקשת לא נקטה בהליך גביה, עובר להגשת בקשה זו, נגד המשיבה וזאת מהטעם שככל ניסיון כנ"ל יהיה חסר סיכוי ועקר.
- רצ"ב תדפיס סמלית, של עמוד אחד, מתוך שירותים קבצים, בני 98 עמודים כל קובץ, הכוללים התראות שניתנו בגין המשיבה, לרבות פסקי דין כנגדה, הליכים משפטיים כנגדה, הערת "עסק חי" וכיו"ב, מהוועה חלק בלתי נפרד מבקשת זו ומוסומן באות "ג".

(1) לאור האמור והמפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו לפטיחת הליכים, מכח סמכותו המקנית לו בסעיף 18(א) לחוק, ולהיבט את המשיבה בתשלוט הוצאות הлик זה, בצוירוף שכר טרחת עו"ד ומע"מ עליו כחוק.



חיים קורמן

אני החיימ, עו"ד אליעד שם, מאשר בזאת כי ביום כי ביום 24.09.2019, התיציב בפני מר חיים קורמן, הנושא תעוזת זיהוי מספירה 051582401, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יתא צפיו לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות האמור בתקהיו הנ"ל וחתם עליו בכתב.



אליעזר שחם, עו"ד



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוֹזִי בָּתֵּל אֶבְּרִיבָּן - יִפְּנִי

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואחר' נ' א. דורוי בנייה בע"מ ואחר'

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

1

התובעת י.ב. קורמן – מערכות אינסטלציה (92) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד הלר

נגד

הנתבעת דורוי בנייה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רוט

2

פסק דין

4 תביעה כספית ע"ס 2,518,504 נט.

תשתיית עובדיות

6.1. התובעת היא חברת בע"מ העוסקת בעבודות אינסטלציה, תברואה וכיובי אש (להלן:
7 "התובעת").

8.1. התובעת היא חברת העוסקת בתחום הבנייה (להלן: "הנתבעת" או "דורוי").

9.2. הצדדים התקשרו ביניהם לביצוע שני פרויקטים:

10.א. בתאריך 1.2.2012 התקשרו הצדדים בהסכם לביצוע עבודות תברואה וכיובי אש במגדל
11.דירות יוקה בראשי רוטשילד בתל אביב (להלן: "פרויקט מאיר" ו"הסכם
12.פרויקט מאיר").

13.ב. בתאריך 29.8.2012 התקשרו הצדדים בהסכם לביצוע עבודות תברואה וכיובי אש במגדל
14.דירות יוקה ברוח' סוטין בתל אביב (להלן: "פרויקט סוטין" ו"הסכם פרויקט
15.סוטין").



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואה' נ' א. דורי בניה
בע"מ ואה'

פרויקט מאיר

1. התמורה שנקבעה בהסכם פרויקט מאיר הועמדה ע"ש 9,000,000 ש"ח בתוספת מע"ם.
2. מושא פרויקט מאיר הוא בניין מגורים שנבנה על ידי הנتابעת, בהזמנת החברה המזמין-
3. ברגרויאן ריזידנסיאל בע"מ (להלן: "ברגרואן" או "המזמין").
4. על פי הסכם פרויקט מאיר, בחלוקת 45 ייבנה מגדל הכלול קומות מרתק, לובי, בריכה
5. ומערכות שונות וכן 37 קומות מגורים. בחלוקת 46 – ייבנה חניון תת קרקעי בן של קומות.
6. חלק מעבודות המשנה העבירה הנتابעת לקבלני משנה, בהם התובעת.
7.

פרויקט סוטין

8. התמורה שנקבעה בהסכם פרויקט סוטין הועמדה ע"ש 3,235,000 ש"ד בתוספת מע"ם.
9.

סיכום הפשרה

10. ביום 23.9.2015 נחתם "סיכום פשרה" (ሞוצג ת/ב, להלן: "סיכום הפשרה").
11. סיכום הפשרה נחתם בין התובעת ע"י מנהלה מר חיקי קורמן (להלן: "קורמן") לבין הנتابעת
12. באמצעות מי שהיה סמנכ"ל הביצוע של הנتابעת באותה עת – מר שרגא רוזנסקי (להלן:
13. "רוזנסקי").
14.

בסיסים הפשרה נקבע כדלקמן:

15. עבור פרויקט מאיר, קיבל קורמן סכום (פשרה) של 441,642 ש"ח + מע"מ.
16.

17. בנוסף, הובהר כי הסכום לא כולל עבודות נוספות או חדשות או שינויים שיתבקשו לבצע
18. בהמשך.

19. עבור פרויקט סוטין הועמד סכום הפשרה על 400,000 ש"ד + מע"מ.
20.

21. עוד צוין כי **"במידה וסכומי פשרה אלו או חלקם לא ישולם במועד הסכם הפשרה בטול
22. ומボוטל."**
23.

24. למחמת מועד הפגישה, שלח קורמן מייל סיכום פגישה, בו נאמר, בין היתר, כי החשבון
25. המוסכם שהועמד ע"ש 441,642 ש"ח + מע"ם ישולם ב-4 שיקימים עוקבים (נספח ה' לተchiair
קורמן), כאשר **"שיעור מס' 4 ישוחרר בתאריך 20.11.2015 ובתנאי כי הסתיימו כל
העבודות".**
26.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואח' נ' א. ذורי בניה בע"מ ואח'

הסכום ששולמו לאחר סיכום הפרשה

- 1 11. עבור פרויקט מאיר, הנובעת העבירה ל佗עת, שלושה شيיקים על סך 110,000 ₪ בתוספת
2 מע"מ, כ"א, אולם השיק הרביעי לא הועבר.
3 עבור פרויקט סוטין- לא שולם מואמה.
4

ביצוע העבוזות

- 5 12. לנבי פרויקט מאיר- קיימת מחלוקת באשר לשאלת אם התובעת טימה את כל העבוזות
6 (לכך אדרש בהמשך).
7 פרויקט סוטין - הסטיים.
8

תמצית טענות התובעת

- 9 באשר לפרוייקט מאיר:
10 13. ההסכם בין הצדדים בפרויקט היה הסכם פאושלי-סובי.
11 14. לגבי חלקה 46 הוסכם עם מנהל הפרויקט- סמיון קוגן ובאישורו של רוזנסקי, כי יבוצעו
12 מדידות כਮויות באישור נציג היטם ובהתאם לכך, מעבר לסך של 450,000 ₪, תשלום יתרה
13 לתובעת.
14 התובעת ביצעה כל העבודות על הצד הטוב ביותר. הנובעת מנגד, העבירה חשבונות חלקיים
15 לתובעת, בניגוד להסטם, בחסר ולא במועדם.
16 התובעת השלימה את כל העבודות בהתאם להסכם ואף מעבר לכך.
17 ביום 22.11.2015 אישרה הנובעת את החשבון, בחסר, כך שהחשבון שאושר עמד על סך
18 11,359,167 ₪, בצירוף מע"מ.
19 לעניין חלקה 46 העבירה התובעת חשבון ע"ס 598,990.58 ₪ בתוספת מע"מ. בהתאם לsicoms
20 נדרשה הנובעת לשלם סך של 148,990 ₪ בתוספת מע"מ.
21 דא עק, הנובעת הפרה הסיכום ושיילמה בגין עבודות בחלוקת 46, רק סך של 44,404 ₪.
22 בהגיא העת לתשלומים הסופי, סירכה הנובעת לשלם, והחלפת הנהל משא ומתן בדבר גובה
23 התשלומים. הנובעת לחזקה על התובעת באופן בלתי הווגן על מנת שזו תפחית התשלומים.
24



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וואח' נ' א. דורי בנייה בע"מ וואח'

- 1 ב- לית ברירה, הוסכם, כאמור בסיקום הפשרה, על יתרת תשלום של 441,642 ₪, בתוספת
2 מע"מ.

3 הנטבעת העבירה לתובעת שלושה מתוך ארבעת השיקים, על סך 110,000 ₪ כל אחד. אולם
4 השיק הרביעי לא הועבר, חרף פניות חוזרות ונשנות.

5 נוכת הפרט סיקום הפשרה על ידי הנטבעת, הרי שعليה לשלם את מלאה התמורה החזאית
6 לתובעת שטרם שולמה העומדת ע"ס 11,359,167 (חשבון מאושר) + 148,990.85 (עboro' חלקה
7 (46), סה"כ : 11,508,157 ₪ בתוספת מע"מ, **בנכוי סכומיםชำระמו בסך 11,249,715 ₪.**

8 **חישוב הסכומים האמורים מביא לסך 258,442 ₪.**

9 בנווסף, טעונה הנטבעת, כי משך ביצוע הפרויקט התארך לתקופה של 805 ימים נוספים עד
10 ליום 15.8.2015. בגין עיכוב זה, מבקשת התובעת הוצאות תקורה בסך של 644,261 ₪,
11 בתוספת מע"מ.

12 **באשר לפרויקט סוטין :**

13 פרויקט סוטין הסתיים.

14 הנטבעת פعلا כנדרש וביצעה את המחויב עליה. במהלך ביצוע העבודות הועברו לנבעת
15 חשבוןות חלקיים לתשלומים, אולם אף לא אחד מהם שולם בהתאם להסכם, אלא בחסר
16 ובמועד שרירותי שנקבע על ידי הנטבעת.

17 בסיום העבודות, התובעת הגישה חשבון סופי לתשלומים על סך 4,020,696.82 ₪. הנטבעת לא
18 אישרה את החשבון הסופי, אך גם לא הציגה כל חשבון אחר לתשלומים. סך התשלומים ששולמו
19 הסתכם לסך של 3,322,627.02 ₪.

20 בהתאם לכך, נותרה יתרה לתשלומים על סך של כ-700,000 ₪.

21 לאחר משא ומתן שנוהל בין הצדדים, אושר על ידי הנטבעת – בהתאם לsicום הפשרה –
22 תשלום על סך של 400,000 ₪, ובהתאם הוצאה חשבונית גמר חשבון. בפועל, לא שולם כל
23 סכום.

24 נוכת התעלומות הנטבעת מההסכם, הרי שזו בטלה ועל הנטבעת לשלם את מלאה תשלום
25 החשבון הסופי, שטרם שולם.

26 משכך, טעונה התובעת כי חוב הנטבעת בגין פרויקט סוטין עומד על 698,000 ₪. (יווער כי
27 בסכומים בקשה התובעת לחייב את הנטבעת בסך 690,000 ₪).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וcoh' נ' א. דורי בניה בע"מ וcoh'

1 בנוסף, מבקשת התובעת הוצאות תקורה בסך של 872,593 ₪.

סקן זהירות הכספיות

2 3. על פי כתוב התביעה, סך החובה הנדרש בשני הפרויקטים עומד על 2,518,504 ₪, בתוספת
4 5. מע"מ, וכן הפרשי הצמדה ורקיבת, לכל הפחות ממועד סיכום הפשרה (23.9.2015).

תמצית טענות הנטבעת

5 6. לעומת זאת, הנטבעת היא איננה חייבת דבר ל התביעה. נטען הוא – לטענה, התביעה היא שהפраה
7 8. לumedת הנטבעת, התחייבותיה כלפי הנטבעת וככלפי המזמין.

באשר לפROYIKT מאיר:

9 10. בהתאם להסכם פרויקט מאיר, התביעה קיבלה על עצמה ביצוע כל התחייבויות, הקיימות
11 12. והעתידיות, לעניין ביצוע העבודות. בנסיבות נקבע כי המהירים והתגמורה בהסכם
13 14. הינם קבועים ומוסכמים מראש ולא ישתנו בעתיד.

15 16. גם לעניין מגש 46, נקבע הדבר בהסכם פואשי. מכל מקום, החשבון שהציגה התביעה על
17 18. סך 598,990.85 ₪, אינו מאושר על ידי הנטבעת.

19 20. לצורך גמר חשבון, נוהל משא ומתן והוסכם כי החשבון יסולק נגד סך של 441,642 ₪,
21 22. שישולם בארבעת תשלומים שווים, בהתאם לתנאים בהסכם ובכפוף להשלה מצד
23 24. הנתבעת, כמפורט בסיכום, נספח הי' כתוב התביעה.
25 26. בשיטת לב לכך שלא הסתיימו כל העבודות, לא שולם התשלום הרביעי והאחרון.

27 28. התביעה ביצהעה בפרויקט מאיר, עבודה בשווי של מעל 11 מיליון ₪, וקיבלה את כלל
29 30. התשלומים, למעט התשלום האחרון, כאמור, על סך של 110,000 ₪.
 31. הנטבעת לא הפרה ההסכם. התשלום הרביעי לא שולם, לאחר שלנתבעת הזכות לculo' אותו
 32. נטבעת גורסת כי התביעה כנראה הבינה כי נותרו לה עבודות רבות לסיום הפרויקט, בעלות
 33. העולה ממשמעות על יתרת התשלומים ועל כן החלטה להפסיק מלבצע עבודות בפרויקט,
 34. ובכך תצא נשכרת בכל מצב.
 35. כמו כן, טעונה הנטבעת כי התביעה סירבה לתת שירות בדק ואחריות לדיררי הפרויקט
 36. והציבה את הבניין ללא קבלן האינסטלציה שבנה אותו.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א-16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וואח' נ' א. דורוי בנייה בע"מ וואח'

- 1 משכך, נאלצו הנتابעת והמזמין להתקשרות עם קבלנים אחרים שיסיימו העבודות, עלות
2 גבורה. הנזק שנוצר מסירוב התובעת לספק שירותים בדק, עולה על יתרת התמורה.
3 המזמין הודיעה לנتابעת כי תחייב אותה ו/או תקוז מסכומים המגיעים לנتابעת את
4 הסכומים ששולםו לקבלני האינסטלציה, כאמור.
5 באשר לחלקה 46 – לתובעת שולם סך של 44,404 ₪. ואין לה כל זכאות לדרישת תשלום
6 נוספת.
7 לעניין העARBOTOT האוטונומית - בהתאם לס' 9 לנספח אי להסכם, ניתנה ערבות על סך 250,000 ₪
8 שפ על ידי התובעת להבטחת ביצוע כל התחביבויות שלה בהתאם להסכם וכן החתביבויות
9 לתקופת הבדיקה והאחיות. התובעת לא מקיימת התחביבותיה, על כן הנتابעת פועלת
10 בהתאם לזכויותיה בלבד.
- באשר לפROYIKET טוטין**
- 11 עם סיום העבודות, לצורך גמר חשבון ולא כל לחץ בלתי הוגן, סוכם בין הצדדים כי החשבון
12 הסופי יסולק בעבר סך של **400,000 ₪**.
13 תשלום יתרת התמורה כפוף להשלמת מלאה התחביבות התובעת ובכפוף לזכויות הנتابעת
14 ובכלל זה, זכויות הקיזוז של התובעת כלפי הנتابעת.
15 בשים לב לכך שהتابעת הפסיקה לקיים התחביבותיה בפרויקט מאיר, תוך גרים נזקים
16 כלכליים בצדדים, בהתאם לזכות הנتابעת לקיזוז, עיכבה הנتابעת את תשלום יתרה
17 המוסכמת כאמור, בהתאם לזכותה החוקית והחויזות.
18 הנتابעת מפנה לסעיפים בהסכם בהם נקבעה זכות הקיזוז כדלקמן :
19 "דורוי רשאית לנחות ולקיים מכל סכום שיגיע לקבללו המשנה כל סכום ו/או פיצוי שיגיעו מדוידי
20 לקבללו המשנה... לפי הסכם זה ו/או לפי כל התקשרות ו/או עסקה אחרת ו/או לפי כל דין,
21 כמו כן רשאית דורוי לנחות מכל סכום שיגיע לקבללו המשנה כל סכום שזרוי חייבות בניינוי
22 עפ"י כל דין ו/או נוחג" (סעיף 6 להסכם).
23 בהתייחס לדרישה לתשלום הוצאות תקופה- בהתאם לנספח אי להסכם, התובעת תהא
24 מנوعה מלתבע הוצאות תקופה עודפת בגין התארוכות משך ביצוע הפרויקט.
25 בניגוד לטענת התובעת, ההסכם שהושגו בין הצדדים לא בוטלו והוא עודן מהייבות.
26



בית המשפט המהוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וOTH נ.א. דורי בנייה בע"מ וOTH

- 1 40. להשלמת התמונה, צוין כי הנتابעת הגישה הودעת צד ג' בנגד המזמין, אלא שבהמשך,
2 החודעה נמחקה בהסכם (פסק דין מיום 1.7.2018).

המסגרת הריאיתית

- 3 41. מטעם התובעת העידו:
4 עת/1 מר שרגא רוזנסקי, סמנכ"ל הנتابעת במועדים הרלוונטיים (לעיל ולהלן: "רוזנסקי").
5 עת/2 מר קורמן ויחיעט, הבעלים והמנהל של התובעת (לעיל ולהלן: "קורמן").
6 42. מטעם הנتابעת העידו:
7 עכ/1 מר מיכאל זרחיה (להלן: "זרחיה").
8 עכ/2 מר דוד סינואני (להלן: "סינואני").

דיון ומסקנות

- 10 43. במקודם הדיון עומד סיכום הפשרה, אשר אינו שני במחלוקת, ובמרכזו ההסכם לפיה עבר
11 פרוייקט מאיר תשלם הנتابעת סכום (פשרה) של **441,642 ₪**, בתוספת מע"מ, בארבעה
12 תשלוםמים. עבר פרוייקט סוטין, תשלם הנتابעת סכום (פשרה) על סך של **400,000 ₪**.
13 אין חולק כי הלהקה למעשה, התובעת לא שילמה את התשלומים הריבועיים והאחרוני עבור פרוייקט
14 מאיר, ואילו עבור פרוייקט סוטין, לא שילמה ממוקם מתוך הסכום המוסכם.
15 כאמור, פרוייקט סוטין הסתיים. סינואני בעודתו אישר כי לא היו בעיות בבדיקה בפרויקט
16 סוטין שלא נפתרו (עמ' 50 ש' 20-25).
17 44. הנتابעת מעלה טענות בתיחס לפרויקט מאיר, כאשר לטענה, התובעת לא עמדה
18 במחוייבותה לסיים את העבודות בפרויקט ולא עמדה בהתחייבותה ליתן שירות בדק
19 לפרויקט במשך 3 שנים.
20 לעומת זאת, היא מעכבות כדי ובהתאם להוראות ההסכם את העברת יתרת החומרה עד
21 ליבון המחלקות בינה לבין המזמין, וזאת בין היתר בהתאם להוראת סעיף 4 לחוק
22 החזויים (תורות בשל הפרת חוזה) התשל"א-1970, ומכוון הוראות החסכים בין הצדדים,
23 ומכוון זכותה לקזז סכומים אלה בעתיד.
24 45. האם?



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואחר' נ' א. דורוי בנייה
בע"מ ואחר'

1 התשובה לכך היא שלילית. כפי שיפורט להלן, אין הצדקה להנתנהלות הנتابעת הנמנעת
2 משלטת לתובעת את המגעה לה.

ביצוע העבודות בפרויקט מאיר

4.46 טענת הנتابעת בדבר אי ביצוע העבודות בפרויקט מאיר, לא הוכחה.
5 מנגד, הונחה תשתיית ראייתית המלמדת כי התובעת השלימה את העבודות.

6 לביסוס טענתה כי עבודות האינסטלציה בוצעו במלואן, צירפה החותבת פרוטוקול מסירת
7 מערכת אינסטלציה מיום 4.8.2015 (נספח א' לTCP קורמן, להלן: "הפרוטוקול").

8 הרוטוקול כולל 51 העורות פרטניות בדבר השלמות, לטיפול ולביצוע. לצד חלון מצוין כי
9 בוצעו וטופלו לצד אחריות- רשום תאריך לביצוע.

10 לצד העורות מס' 29-30, לענייןلوح פיקוד משאבות ניקוז, שلت بلاי להחלפה; והשלמת
11 תוכניותلوح משאבות, לא צוינה כל הערתא.

12 קורמן בעדותו ציין, כי כל ההשלמות בוצעו, לרבות שתי ההשלמות האמורות. קורמן הבהיר
13 כי לא ראה חשיבות להעיר על סעיפים שליליים, שכן קיבל אישור מהמתכנן יגאל צירניאק
14 לביצוע כל העבודות, מה גם שניתן טופס 4, באופן המעיד כי התקן נמסר כראוי (עמ' 29 שי'
15).

16 גרסתו של קורמן מתיחסת עם האמור בפתח הפרוטוקול בו צוין כי: "נמסר על ידי יגאל
17 שההערות לתיקון אינם קritisטיים לתפקוחו התקין של המערכת" (כך במקור).

18 על כן, טענת הנتابעת כאילו התובעת לא השלימה את העבודות בפרויקט מאיר- נדחית.

שירותי הבדיקה בפרויקט מאיר

48.48 טענת הנتابעת, התובעת הפרה את התכיחיביותה ולא סיפקה שירותים בדק לפרויקט
20 מאיר.

22 ס' 11 לנספח אי להסבירם קובע כי קיבל המשנה (זהינו: התובעת) יישא באחריות לטיב
23 העבודות ולליקויים לשך תקופת הבדיקה, מיום מסירת העבודות לידי דורוי ו/או המזמין.

24 הנتابעת טוענת להיעדר מענה מצד התובעת לפניות שונות שנעשו אליה.

25



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וOTH נ.א. דורי בנייה בע"מ וOTH

בתוך כך, ציין בעדותו נציג הנتابעת ומיל שמשימש בתפקיד האחראי על מערך הבדיקה אצל הנتابעת, מר דוד סינואני, כי קורמן לא נענה לקריאות בתחילת הדרך, גם כאשר פנה אליו אישית, אלא רק משלב מסויים (עמ' 44 ש' 15-19). מעבר לכך, נטען, כי קורמן איים בחסימה של תכונות מצד גורמי העבודה השונים ואף עשה כן.

הנתבעת הגישה תצהיר של מר מיכאל זרחיה, מהנדס ששימש כנציג היום בפרויקט מאיר, אשר טען כי התובעת לא נענתה לפניות כלל הגורמים ולא ביצעה התקיקונים הנדרשים. לתצהיר צורפו דוגמאות המלמדות, נטען, על חוסר שיתוף הפעלה מצד התובעת.

49. עיניתי בדוגמאות הנטעןות, ולא מצאתי בהן ממש.

נספח 2א': מייל מטעם יניב ניסימוב (להלן: "יןיב"), מנהל חברת נתון שהיא חברת האזקה שנשלחה ב-27.2.2017, אל מיכל לוזון להלן: "מיכל", האחראית על הבדיקה מטעם דניה סיוס, שסיפקה חברת ייודית למton שירוטי בדק לשני הפרויקטים, לעניין בעיות נזילות וכן בעיתת לחץ מי נמוך וכן התקנת עמדת כיבוי אש.

קורמן טען בתצהирו כי מנהל העבודה שלו, עטאללה, הגיע למקום לביקורת התקלות אך גילה שהמדובר בכשל באיטום, שאינו חלק מעבודתו, ולא בעיות בצרנות. יצוין, כי עצם בחינת התקלה על ידי מנהל העבודה, צוינה בכתב יד על גבי התכנית שבנספה זה.

נספח 2ב': תכנית מייל בין יניב לבין קורמן לעניין כתם רטיבות בתקורת אחות הדירות. קורמן השיב כי יש לפעול בדרך של "פניה מסודרת" לקביל הרשי, כנהוג.

קורמן ציין בתצהирו כי לאחר שהתקבלה פניה מסודרת, פעלה התובעת לתקן התקלה.

נספח 2ג': תכנית מיומ. 4.4.2016, בין יניב לדורן לעניין בעיתת מים חמימים בדירה 171. קורמן השיב לו כי עליו לפנות לדורי.

בתצהирו ציין קורמן כי מדובר בבעיה בדוד החשמל ואין לכך כל קשר לתובעת.

נספח 2ד': תכנית מייל מיום 20.4.2016, בין קורמן ליןיב, ובו קורמן מצין כי הנتابעת חברה חוב לתובעת, וכי בכלל בעיה על יניב לפנות לנتابעת. לבסוף, מאיים קורמן בחסימת מיילים מיניב.

בהתייחס למייל זה, הבהיר קורמן כי עניינה של הפניה בנסיבות שבמרთפים. לאחר שההתובעת הגיעה לאתר בהתאם לפניה, היא מצאה כי מקור התקלה הוא בפטולות בנין בתוך בורות השאייה אשר גרמו לכל הנגרה לטיק במשאבות. קורמן הדגיש כי התובעת אינה אחראית לפטולות בנין שהותירו קבלנים אחרים.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואח' נ' א. דורוי בניה בע"מ ואח'

- נספח 2ה': התקנות מיום 22.5.2017 בין נציג היום לבין הקובלן מיכאל ולף, בדבר תיקון נזילה בדירה 112 שהייתה אמורה להתקבע על ידי קורמן אך הוא לא הגיע.
- קורמן ציין בתצהיריו כי איןנו מכיר כלל את התקלה האמורה.
- נספח 2ו': התקנות מיום 2016 בין נציג היום לקבלן חיצוני, על פייה קורמן לא השתלים עובודתו בדירה 5/164.
- קורמן ציין כי בוצעו עבודות מטumo באויה הדירה וככל הנראה מדובר בעבודות שנוסף ושהן חלק מסקופ העבודה.
- לבד לכך שהמדובר במספר מצומצם של דוגמאות, הרי שהחברים שניתנו על ידי קורמן מניחים את הדעת, ואינו בהם כדי ללמד על דפוס התנהלות של התעמלות מצד התובעת לממן שירותי בדק.
- הנתבעת טוענת כי קורמן חסם את הפניות אליו בנושא הבדיקה ותולה יהבה בתוכנות מייל, בהם הודיע קורמן כי הוא "חווסם לקבילות מייל" (נספח 2 לתצהיר סינואני).
- לטענתנתבעת, קורמן "יחסם" פניות משלשה גורמים שטיפולו בענייני בדק: גבי מיכל לוזו- מחב' דניה, גיב נועם מחב' נתן ועמית לובן מחב' רום גבס.
- בתצהיריו ציין סינואני, כי התובעת ידעה על פעילות כל הגוף המעורבים, בהם, דניה סיבוט, רום גבס וכן חברות נתן. לעומת זאת, התובעת הכירה גופים אלה, ואף על פי כן התנערה מפעול ולהענות לקריאות (סעיף 8 לתצהיר סינואני).
- לא מצאתי כי יש בטענות אלה כדי להצדיק אי תשלום לתובעת.
- אל מול טענותנתבעת, הבהיר קורמן, כי הטיוקם היה כי שירות הבדיקה יבוצע בהתאם לפניה של דורוי ובנסיבות. למרות זאת, בפועל, פנו אליו מספר גופים שונים – בהם גיב מחברת נתן, שנשכרה על ידי היוזם לחברת אחזקה לשטחים הציבוריים, מיכל לוזו מחברת דורוי או דניה סיבוט ועמית מרים גבס, שצורפה לצורך השלמת העבודות ולצורך ניהול ('עמי' שי-6-3). מה גם שקניית דורוי על ידי לוזו הביאה למכירת שנת הבדיקה לידי חברת דניה סיבוט, ללא ידיעתו.
- לענין זה יצוין, כי הגם שבעדותו טען סינואני, כי יצא מכתב מסודר לכל הקובלנים לעניין השינויים בחברת דורוי והעברת פעילות בנושא הבדיקה לחברות אחרות (טענה שלא צינה בתצהירו), הרי שמכتب כאמור, לא הוৎג ('עמי' 42 שורות 1-30).



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 08-16 44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואח' נ' א. דורי בניה
בע"מ ואח'

53. אכן, תכניות המילימט (נספח 2) מצביעות על כך שקורמן הודיע כי חוסם גורמים קיבל
1 מילימט, ברם בד בבד הוא מצין כי: "**הכל דורך דורי כפי שתיתה צריך להיות מלבתachelah**"
2 (מייל מיום 20.2.2017).
3
4 קורמן הסביר כי נקרה לשירותי בדק על ידי גורמים עימם לא התקשר ולא התיחס אליהם.
5 הגם שכך, והגם שאלן ניסו להעמיס עליו תיקונים מתיקונים שונים, שאינם בתחום אחריותו,
6 לא הזניח חובתו המקצועית.
7 מתקבל עלי הסביר של קורמן כי מטרתו הייתה מכוננת לכך שהнтבעת היא שתרכז את הפניות
8 אליו.
9 קורמן העיד כי: "**נכון שכבתתי במיל שאני חוסם אותה, אבל בפועל לא חסמתי... נתתי**
10 **שירות לשני האתרים. הגעתו לכל העבודות שקראו לי**" (עמ' 32 שורות 24-26 לפירוטוקול).
11 עדותו של קורמן לפיה הלהקה למעשה לא התעלם מפניות, מאוששת בעשרות מילימט נוספים
12 בין הצדדים לאחר התכניות זו (נספח א לתצהיר המשלים של קורמן, וכן עדותו בעמ' 32 שי'
13 26-11, עמ' 34 שי' 13-15, עמ' 33 שי' 10-2, עמ' 34 שי' 21-18).
14 מעיון בתכניות המילימט בכללותן עולה כי חן דנות בדרכי הפניה לדורמן ולא מלמדות על
15 התחמכות מلطפל בתקלות. קורמן טען – ובמידה רבה של צדק – כי יש להפנות אליו מילימט
16 בצורה מסודרת דרך הנטבעת,ימה התקשר, ולא בדרך אחרת.
17 אולם, כאמור, עצם דרישת קורמן להתקשרות
18 באמצעות גורם אחד בלבד, נראית בענייני סבירות והגיונית, וכן מציאות המחייבת מתן מענה
19 שוטף לתקלות השכם והערב.
20 לאחר שבחןתי את הדברים בכללותם, לא מצאתי כי יש ב"הודעות החסימה" הנטען מושום
21 פגם ממשוני בהתחנלות התובעת השולל ממנו את הזכות לקבל שכר עבור עבודתה, מה
22 עוד שלא הוכח כי בפועל זנחה התובעת את חובתה לתיקון ליקויים בתקופת הבדיקה בתחום
23 העבודות שהיא ביצעה.
24 עדותו הבהיר קורמן, כי בדרך כלל מרבית הליקויים מתגלים במהלך שנות הבדיקה הראשונה,
25 אך לדבריו בפרויקט מסויר הדבר היה שונה, שכן חלק מהdziroot לא אוכל וחלקו נמסרו
26 כמעט, שאינה כוללת צינורות (עמ' 30 שי' 16-10).
27 קורמן העיד כי תקופת הבדיקה למשך 48 חודשים מסיום העבודות, בהתאם לבקשת
28 הנטבעת, כשבפועל, עד לאחרונה הוא ממשיך לתת מענה ושירותים לתקלות שצצות
29 בפרויקטים (עמ' 28 שי' 1-11, 15-23, עמ' 29 שי' 20-31, עמ' 31 שי' 1).



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואחר' נ' א. דורוי בניה
בע"מ ואחר'

- 1 גרסתו של קורמן בדבר התייחסותו לפניות ומטען מענה לפרוייקט, נתמכת בתכונות
2 מהשנים 2016-2017 (נספח א' לתצהיר המשלים של התביעה).
3 מעבר לכך, למעשה, מעבר לטענות בעלמא, הנتابעת מנעה מלהציג על קריאות בדק
4 ספציפיות, שהופנו על ידה לتوجيه וסורבו שלא כדין.
5 לעניין זה יש לייחס חשיבותם להימנעות הנتابעת מלהציג את ספר קריאות חבדק, ספר
6 שטיינואני אישר כי קיים (עמ' 43 שורות 17-19).
7 הדעת נותרת כי בספר קריאות הבדיקה, אשר סיינואני אישר את קיומו, יתועדו קריאות הבדיקה
8 שהופנו לتوجيه, תוך ציון אם הקריאות מענו אם לאו.
9 ואכן, הנتابעת אשר יכולה להיות להוכיח את טענתה בדבר אי מתן שירות בזק על נקל-
10 עיי הצגת ספר הקריאות, מנעה מהצגתו (עמ' 44 שורות 6-8).
11 אי ציוף ראייה ממשוערת, אשר מצויה בידי הנתבעת, מקימה חזקה כי היה בה כדי לחוטות
12 את הcpf לחובתה.
13 זאת ועוד. טענתה הנتابעת לפיה נעשו לتوجيه פניות שלא מענו, אינה מתיחסת עם נספח י'
14 לתצהיר קורמן. המדובר בפניה שנעשתה על ידי נציג המחלקה המשפטית בנתבעת, אל
15 המפקח דימה יאסקוולו (להלן: "דימה"), אשר הוא זה שהנהיג מטעם הנתבעת למול
16 התביעה.
17 דימה התבקש למסור פניות ודרישות לביצוע תיקונים שלא מענו על ידי התביעה. באופן
18 מפתיע, תשובה של דימה היא: "לא זכור לי שאי פעם פניות ישירות לקורמן" (נספח י'
19 לתצהיר קורמן).
20 ורחיה, נציג היום בפרויקט, עומת עם הדברים האמורים, ולא היה בפיו מענה של ממש.
21 לדבריו, דימה מסר לו שלא זכורה לו פניה ישירות לקורמן ושאל אותה אם אכן כך. לדבריו:
22 "לא עניתי לו כי אני פחותה התנהלתית מול קורמן בתקופה של הביצוע" (עמ' 16 שי 21 – עמי'
23 שי 9).
24 דבריו של דימה, אשר היה בקשר עם התביעה, כי לא זכורות לו פניות ישירות לקורמן,
25 שומטם את הקרקע תחת הנתבעת בדבר פניות שכיביכול לא מענו.
26 הנتابעת מוסיפה ומציינת, כי היעדר מענה לפניות שונות מצד קורמן, הביא את ברגורואין
27 להתקשר עם לקוחות אחרים לצורך השלמת העבוזות והבדק, תוך שהנתבעת נדרשת ל��חת
28 אחריות על כל ההוצאות וההוצאות הנוסףות שנגרמו, ושיעורם עדין לא ידוע.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וואח' נ' א. דורי בניה
בע"מ וואח'

- במסגרת זאת צירפה הנتابעת את נספחים 3-55 לתצהיר זריחה, על פייהם ניתן ללמידה,
לטענה, על הוצאות נוספות שנאלצה ברגוראין להוציא מחמת היעדר המענה לתקלות מצד
הATAB. 1 2 3
- קורמן בתצהירו המשלים התיחס לדוגמאות אחת לאחת, והדגיש כי מדובר בעבודות
שאין קשרו לעבודתו שלו, דוגמת בניית דירה, בניית מטבח, חזות ושינויים וכל תוספות
נדרשות מעבר לסקופ העבודה אליו התיחס. קורמן הדגיש, כי הATAB התחייב רק
לעבודות המוצמצמות של דירות המעטפת ולא לכל עבודות פנים נוספת. 4 5 6 7
- קורמן העיד כי הוצאות ברגוראין בתחום האינסטלציה אינן הקשורות לעניין הבדיקה שמוסטל
עליו (עמ' 31 ש' 9-2). 8 9
- על פני הדברים, ובשים לב לעדויותיהם של סינואני וזריחה, לא הוכח כי מדובר בעבודות
שהיו צורך להיות מבוצעות על ידי הATAB. 10 11
- כך, באשר לנפח 33 בעמ' 292 לעניין התאמת מטבח, עליו אמר זריחה (עמ' 20 ש' 20-22):
"אתה שואל אותי **ספריפי**. היו הרבה דירות שבוצע בהן שינויים לבקשת הדיירים. לצורך
לבצע. געלו לי הקברים. אני מחייב למה שהדיירים שילמו. את החוזה ביניהם אני לא
יודע. הדייר שילם לקבלן בסוף בשבייל לבצע שינויים". 12 13 14 15
- כך גם לעניין נפח 30 בעמ' 275, בדבר קבלת מתעם מיכאל ולף, על חשבון שילם היזם
ואשר כלל בין היתר אינסטלציה, שוק האוכל וכן פריטים נוספים. לשאלת ב"כ הATAB האם
יכול להיות שהמדובר במקרה או לא, השיב סינואני: "**הכל יכול לתהות**" (עמ' 21 ש' 21). 16 17 18
- בהתיחס לנפח 35 בעמ' 298, שכותרתו "התאמת מטבח לתכנית בולטהוף" – לא ידע
סינואני לשופך אור על המקראה דנו, אך הודה כי קורמן לא קשור לפירוק, לחשמל, לריצוף,
לגבס, למטבחים, ועל כן, אין חייבו במקרה זה ב- 700,000 ש"ם, לעניין התאמת מטבח,
הכוללת צבע, קונסטרוקציה וגבס (עמ' 39 ש' 30-20, עמ' 40 ש' 1-6, 10-23). 19 20 21 22
- כך עלה גם לגבי דוגמאות נוספות עליה נשאל סינואני (עמ' 49 ש' 3-27, עמ' 50 ש' 30-26). 23
- הנה כי כן, בחינת הנשפחים מעלה כי למיצער, חלקם אינם בתחום אחריות הבדיקה של
ATAB. 24 25
- שני עדי הATAB, הן סינואני והן זריחה, לא הפגינו שליטה בנשפחים שהם עצם הגיעו
וצירפו לתצהיריהם, לא ידעו להציג מפורשות כיצד אותן עבודות הין עוסקות באחריות
ATAB, ואף לא ידעו להצביע על הסכום המדויק שיש לקזז. 26 27 28



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 יב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואח' נ' א. דורוי בניה
בע"מ ואח'

1 זרחה, מהנדס בתכ' ברגרוAIN, אישר כי לא ידוע לו דבר על החוזה בין התובעת לנتابעת
2 (עמ' 20 ש' 25 – עמ' 21 ש' 4).

3 זרחה העיד, כי עבר על כל החשבונות המצורפות אבל אישר כי "לא עיינתי סעיף סעיף".
4 לעניין נספחים 328-341, הווה זרחה כי "לא אמר שצרך לקז" 713,000 ש. לשאלת בית
5 המשפט, לא ידע להגדיר האם באותו המקרה צריך לקז (עמ' 19 ש' 17, עמ' 20 ש' 16-17).

6 סינואני העיד, כי הוא לא קרא את התצהיר של זרחה אליה צורפו הנספחים, אך הוא "מניח"
7 "על חלק מהדברים אני אוכל להגיד" האם קשור לקורמן אם לאו (עמ' 38 ש' 4-7). הוא
8 ציין בעדותו כי איןנו יודע כמה כסף צריך לקז לקורמן ואם בכלל הוציאו לתובעת הودעת
9 קיזוז (עמ' 41 ש' 26-18, עמ' 48 ש' 1-12).

10 בתשובה לשאלת אודות הבדיקה שביצעה התובעת בפרויקט, תוק שחתבקש לתאר את
11 השלבים בהקשר לעבודות הבדיקה, השיב סינואני: "לא זופר" (עמ' 53 שורות 2-13).

12 לאחר שבחןתי את מכלול החומר, אין לי אלא לקבוע כי הנتابעת לא הוכחה שהעבודות
13 המפורטות בנسفחים מטעה, בוצעו על ידי קבלן חיצוני חלף העבודה של התובעת ועקב
14 הימנעותה מביצוע עבודות אלו. האסמכתאות המצורפות, בדמות חשבונות וקבלות, לא דיבר
15 בהן כדי לקבוע כי כל העבודות המצוינות בהן, הן עבודות שאכן נדרשו לביצוע על ידי
16 התובעת דוקא, ולא בוצעו.

17 בסיקומיים מטעה, ריכז ב"כ הנتابעת את ההוצאות הנטענות בטבלה רבת סעיפים, ממנה
18 הוא מבקש להסיק כי ברגרוAIN השקעה סכום של 4,048,515 ש, עבור תיקון ליקויי בדק
19 בתחום האינסטלציה בפרויקט.

20 לא מצאתי כי יש בטבלה האמורה כדי לסייע לנتابעת ולשנות מהתוכאה אליה הגעתו כאמור.

21 ראשית, אין בעצם ערך בטבלה כדי לחפות על המחדלים הראייתיים, כפי שפורטו לעיל.
22 מעבר לכך. עיון בטבלה מעלה כי רב הנستر בה על הנגלה.

23 אין בטבלה כדי ללמד על היקף החייבים אותם מבקשת הנتابעת להשית על התובעת.

24 כך לדוגמא, עיון בחשבונית 43 המתיימרת להיות חיוב בעניין "סתימה בספא", מעלה כי על
25 פי האמור בה היא עברו: "התקנת אביזר"; "פתיחת תקרה במקלחת מסטרו"; "התקנת
26 אביזר בדירה 83". חייבים אלה, אין להם דבר עם תיקוני הבדיקה שבאתרי התובעת.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואח' נ' א. דורי בניה
בע"מ ואח'

- 1 מעבר לכך. הטבלה כוללת عشرות חיבורים (כ-50!) בסכומים מצטברים העולים כדי מאות
2 אלפי שקלים, בהן ברובויקת הפירוט צוין רק מספר הדירה. לא פורט אלו עבודות נעשו
3 באופן דירות, ומילא לא הוכח כי מדובר בתיקוני בדק שבאחריות התביעה.
4 הדברים מקבלים משנה תוקף בשום דבר, שכן הריאות עליה כי דירות רבות הוכנו כדירות
5 מעתפת, כאשר העבודות שנדרשו לאחר מכן באופן דירות, לא היו אמורות להתבצע על ידי
6 התביעה במסגרת החסכים אותה.
7 זאת ועוד. עיוון בסיכום הפרשה מעלה כי בסיכום הפרשה עצמו (להבדיל מהמייל של
8 קורמן, נספח ה' לתצהירו), אין התגיה לפיה הסכומים שהוסכם בין הצדדים היו אמורים
9 להיות מושלמים "עם השלמת העבודות", לא כל שכן, לא נאמר כי מתן שירות הבדיקה בא
10 בוגדר "השלמת העבודות".
11 מסקנה זו מתייחסת עם עדותו של רוזנסקי (סמכ"ל הנتابעת באותה עת), אשר העיד כי
12 יצאה הוראת תשלום של החשבון בסוטין ולפי זכרונו איפלו הוכן שיק. עוד העיד רוזנסקי כי
13 קורמן הוציא חשבונית ואף שילם מע"מ בגין החשבונית, אולם התשלומים המוסכמים לא שולם
14 לו. רוזנסקי הדגיש כי הוא עצמו, בהיותו סמכ"ל הנتابעת, ביקש שייבדו את התשלומים
15 ויחררו את הכספי, אך הדבר לא בוצע. (עדות רוזנסקי, עמ' 13 שורות 17-23).
16 לו היה ממש בטענת הקיווז, היה סמכ"ל הנتابעת רוזנסקי, מצין כי ההימנעות מהתשלומים
17 נובעת מחמת טענת קיווז. דא עקא, טענה זו לא נשמעה מרוזנסקי, לא בזמן ואמת ולא
18 במסגרת עדותו.
19 עדותו של רוזנסקי הייתה אמינה עלי ומצאתי לנכון להסתמך עליה. בקשר זה יודגש, כי
20 מלכתחילה הנتابעת היא שבקשה לזמן את רוזנסקי עד מטעהו, אלא שבמהשך חזרה בה.
21 בעדותו הסביר רוזנסקי כי אכן הנتابעת פנתה אליו בבקשת חתום על תצהיר אלא שהוא
22 סרב מכיוון ש"...התצהיר שהתקשתתי לחתום עליו לא היה ברוח הפרשה והסכם הפרשה
23 לא אזכור שם וידעתי שיש בזאת" (עמ' 14 שורות 4-12).
24 עדותו של רוזנסקי מלמדת כי הימנעות הנتابעת מההעברת התשלומים ל התביעה, לא נבעה
25 מחדרי התביעה.
26 מן המקובץ עולה, כי הנتابעת לא חוכיחה קיומם של חיבורים כספיים אותן היא מבקשת
27 לקוז מה התביעה, לא כל שכן, את שיעורם המדוייק.
28 הנتابעת לא ביססה את טענה כי נשללה מה התביעה הזבות לקבל את התשלומים שהוסכם
29 בסיכום הפרשה.

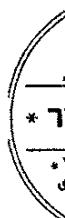


בית המשפט המוחזי בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערבות אינסטלציה (92) בע"מ וואח' נ' א. דורי בניה בע"מ וואח'

זכות קיוז - האמנת ?

- 1 .68. הקיוzo הינו סעיף של עזרה עצמית, המהווצה למעשה דרך לפירעון חוב כספי. המחווק הכיר בזכות הקיוzo והסדיר אותה, נורטטיבית. המדובר בקיוזו מהותי, המופעל על ידי החיב. זכות הקיוzo מעוגנת בסעיף 20 לחוק החוזים (טרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970 (להלן: "חוק החוזים (טרופות)"), ובסעיף 53 לחוק החוזים (חקלאי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים").
- 2 לשון סעיף 20 לחוק החוזים (טרופות) קובעת:
- 3 ."חוובות שהצדדים חבאים זה זהה על-פי חוק זה ניתנים לקיווז."
- 4 לשון סעיף 53 לחוק החוזים קובעת:
- 5 "(א) חיוובים כספיים שצדדים חבאים זה זהה מתוך עסקה אחת והגיע המועד למועד,
- 6 ניתנים לקיווז בהודעה של צד אחד לשנהו; והוא הדין בחיוובים כספיים שלא מתוך עסקה אחת, אם הם חיוובים קצוביים..."
- 7 לגבי היחס שבין שני הטעיפים הנ"ל נקבע ב-עמ"א 377/82 **התעשיה האוירית לישראל בע"מ נ' צור גת חברה לפיתוח ולגידור בע"מ מב(2) (1988)**, כי אין להתייחס לשני טעיפים אלו כאילו קיימת סטירה ביןיהם אלא יכולם הם לדור בנסיבות אחת ויש להם ר�מה בהרמונייה.
- 8 סעיף 20 לחוק החוזים (טרופות) קובע את הנורמה הכללית לפיה חוותות מגובשים שהצדדים חיוובים זה זהה ניתנים לקיווז, ואילו סעיף 53(א) לחוק החוזים קובע סיגים מסוימים ביחס לקיווזם של חיוובים כספיים שהצדדים חבאים זה זהה.
- 9 הנה כי כן, להקמתה של זכות הקיוzo נדרשים מספר תנאים: קיימים חיוובים חדדיים של הצדדים; מקום בו מדובר בחיוובים כספיים שלא עסקה אחת, על החיוובים הכספיים להיות קצוביים; הגיע המועד לקיים החיוובים; וنمיסרת הودעת קיווז על ידי החיב לנושא. 69.
- 10 מקור החיב הכספי – יכול להיות מוחרה, מעשה נזיקין, מהוראת דין או כל מקור אחר ליצירת חיב.
- 11 חוות כספי ייחשב כקצוב – אם הוא נקוב בסכום כסף, או אם ניתן לקבוע את שיערו על ידי פועלה אריתמטית פשוטה.
- 12 כמו כן, נדרש מסירת הודעת בדבר הקיוzo, זאת בהתאם להסדר הקבוע לפי ס' 60 לחוק החוזים, על פיו: "**ההודעה לפי חוק זה תינunct בדרך המקובלת בנסיבות העניין**".





בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערבות אינסטלציה (92) בע"מ וואח' נ' א. דורי בניה
בע"מ וואח'

1 הויאל ולא נקבעה דרך פורמלית, הרי שהודעת קיווץ יכולה להיות על ידי הבעת רצון לקיווץ
2 המופנית כלפי הצד الآخر, וב惟ב שה הודעה הגיע לידי הצד الآخر, ואך לא במפורש אלא
3 מכללא (ע"א 1232/12 דוד צלאח ובניו בע"מ נ' עוז ארו (בתוקף תפקידו כמפורט
4 קליין טבריה חברה לבניין בע"מ (পোর্টস বেন্বো, 21.1.2016); ע"א 90 ד"ר אנדרו סקליא[ু]
5 נ' דורען בע"מ פ"ד מו(5) 825-826, 811 (1992); ע"א 89/636 בחוליו נ' בנק ברקליס דיסקונט
6 בע"מ פ"ד מה(3) 265, 281 (1991). וכן ע"א 734/83 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' שפיר
7 דוייזוביץ (שותפות רשומה) פ"ד לח(1) 613 (1984); ע"א 366/89 פין אלומיניום בע"מ נ' די
8 מטל א.ג., חברת זורה פ"ד מה(5) 855, 850 (1991)).

9 בכל מקרה, יש להפעיל את זכות הקיווץ בתום לב ובדרך מקובלת (סעיפים 39, 61 (ב) לוח
10 החזozים, ע"א 91/4548 משקי עמק הירדן אגודה מרכזית חקלאית שיתופית בע"מ נ' הספקה
11 חברה מרכזית לחקלאות בע"מ (בפירות) פ"ד נג(4), 8, 27 (1999)).

12 70. בעניינו, נקבעה זכות הקיווץ בין הצדדים.

13 כך, ס' 6.ה. להסכם בין הצדדים, בשני הפרוייקטים (נספחים א', ו' לתצהיר התובעת) קובע:
14 "דורי רשות לנכונות ולקיים מכל סכום שיגיע לקבלן המשנה כל סכום ו/או פיצוי שיגיעו
15 לדורי מקבל המשנה ו/או מכל חברה קשורה של לקבלן המשנה, לרבות חברות בת, חברות
16 אחوات חברות אם וכו', לפי הסכם זה ו/או לפי כל התקשרות ו/או עסקה אחרת ו/או לפי כל
17 דין. כמו כן, רשות דורי לנכונות מכל סכום שיגיע לקבלן המשנה כל סכום שזרוי חייבת
18 בגין עפ"י כל דין ו/או נוהג".

19 ועודין, על הנتابעת לבסס את זכותה לקיווץ, וזאת לא עליה בידה.

20 71. ראשית, כפי שפורט לעיל, לא הונחה תשתיית ראייתית המבוססת את זכות הקיווץ.
21 הנتابעת לא הוכיחה את הנתונים הרלוונטיים לצורך קיווץ.

22 עד הנטבעת לא ידוע להיעיד מהם הסכומים המדוייקים אותם מבקשת הנتابעת לקיים, אלו
23 סכומים הם באחריותה והניתן לקיים אותם ממה שמניגע לה, והאם ברגעו אין קיוזה
24 סכומים אלה מהנתבעת באופן המקיים לה זכות קיווץ כלפי התובעת.

25 מעבר לכך. הנتابעת לא טועה ומミילא לא הראתה כי מסרה הודעה קיווץ כנדרש על פי דין.
26 מן הראיות עולה כי לא נשלחה הודעה קיווץ, אלא הנتابעת החליטה מיזומנה שלה, שלא
27 לשלם ובכך, לטענותה, לקיים את הטעון קיווץ, בראייתה. זאת, מבלי להבהיר כל הודעה לעניין
28 זה, ولو במשמעות, לתובעת.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וOTH נ' א. דורוי בנייה בע"מ וOTH'

- 1 זאת ועוד, ככל הנוגע לكيוז בGINI עסקאות שונות (בעניינו, מפרויקט מאיר לפרויקט
2 סוטין), לא הוכח כי מדובר בסכומים קבועים ומהם הסכומים אותם מבקשת הנتابעת
3 לקוז. הנتابעת לא הוכיחה את שיעור הסכומים שבחה לה התובעת, ומהם הסכומים אותם
4 היא מבקשת לקוז.
- 5 כאמור לעיל, הטבלה שהנتابעת ערכה בסיכוןיה ובנה נקב סכום של 4,048,515 ₪, כסך כל
6 ההוצאות הנכונות שהוציאה ברגוראין בגין תקלות אותן הייתה החובעת מחייבת לבצע ולא
7 ביצעה, לא די בה להוכיח טענת הקוזו.
- 8 כן ראוי לשוב וליתן את הדעת לעדותו של רוזנסקי, אשר העיד כי יצאה הוראת תשלום של
9 החשבון בסוטין, כי לפי זכרונו אפילו הוכן שיק וכי הוא עצמו, בחיותו סמנכ"ל דורוי, בקש
10 שיכבדו את התשלומים ושחררו את הכספיים לנتابעת (עדות רוזנסקי, עמ' 13 שורות 23-17).
11 בנסיבות שתוארו לעיל, ובכלל כך נוכח עדות רוזנסקי, ממנה עולה כי טענת הקוזו לא עלתה
12 בזמןאמת, ההתרשות היא כי הנتابעת התנהלה שלא בדרך מקובלת ושלאל בתום לב, עת
13 העלתה את טענת הקוזו רק לצורך התחמקות מביצוע התשלומים אותם חבה לתובעת.
14 בנסיבות העניין, אין לי אלא לדוח את טענת הקוזו שהעלתה הנتابעת.
- 15 **סיכום ביניים**
- 16 הנتابעת לא הראה כי הייתה פטורה משלם לדורי את הסכומים שהוסכו בסכום
17 הפשרה. משמעות הדברים היא, כי הנتابעת היא שהפירה את סיכום הפשרה, עת לא שילמה
18 את יתרת התשלומים שנקבע בהסכם הפשרה עבור פרויקט מאיר, כמו גם את כל התשלומים
19 עבור פרויקט סוטין.
20 על כן, יש לקבוע את שיעור הסכומים אותם חבה הנتابעת לתובעת, ועל כך להלן.
- 21 **הסכום לתשלומים**
- 22 בהתאם למוסכם "במידה וסביר הפשרה אלו או חלקם לא ישולם במועד הסכם הפשרה
23 בטל ומבוטל".
24 רוזנסקי, אשר ניהל את המו"מ מול קורמן והתמוד על סיכום הפשרה בהיותו סמנכ"ל הנتابעת,
25 אישר כי אומד דעת הצדדים אכן היה כי אם לא עומדים בהסכם הפשרה, קורמן חוזר
26 לדרישת הראשונה שהגיש (עמ' 12 שורות 15-12).
27 לעניין זה העיד רוזנסקי עצמו כי :



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערבות אינסטלציה (92) בע"מ וcoh' נ' א. דורין בניה בע"מ וcoh'

- 1 "חיקי הגיש חשבונות יותר גבוהים וניהלו מספר פגישות. מבחינתי היו נסיבות לשכנע
2 אותו שהוא צריך להקטין את החשבונות כי זה הכספי שלי. בסיכון של יום הגענו לפשרה
3 על סכום שהיה מתקבל עלי וגם עליו" (עמ' 12 שורות 20-18).
4 בהמשך אישר רוזנסקי כי "נערכו תשלוםם לספקיס" (עמ' 13 שורה 4).
5 אמנס רוזנסקי נמנע מלאשר, כי הייתה הנחיה מטעם הנהלה של הנتابעת "לחזור ספק",
6 תוך שהיעד כי "הסכם הפשרה היה ללא חיתוך", אלא שהמשיך ואמר כי עשה את הסכם
7 הפשרה על סמך הבנותו ותפקידו לשמור על האינטרסים של החברה (עמ' 13 שורות 12-6).
8 מעודתו של רוזנסקי, עלה בבירור כי הסכומים אותם התחייבה הנتابעת לשלם היו סכומים
9 מופחתים לצרכי פשרה, מתוך הנחה והסכמה שישולמו במלואם ובמועדם.
10 מכאן עולה, כי הסכומים להם הייתה זכאיות התובעת בכל אחד מהפרויקטים, היו גבוהים
11 מהסכום שנקבו בסיכום הפשרה.
12 מאחר שהנتابעת לא עמדה בסיכום הפשרה, אז התובעת זכאיות לקבל את הסכומים בהתאם
13 "לדרישה הראשונה" שהציגו, דהיינו, בהתאם לחשבונות הסופיים שמסרה לנتابעת.
14 פרוייקט מאיר –
15 בסיכום הפשרה הועמד הסכום (בשרה) ע"ס 441,642 ש"ם + מע"מ.
16 התובעת טוענת כי החוב היה כ- 250,000 ש"ם מעבר למה שהוטכם (עמ' 9 לפרטוקול מיום
17 21.2.2019 וכן בסיכומי התובעת סעיף 8).
18 כפי שיפורט להלן, הריני מקבלת את דרישת התובעת.
19 קיימים חשבון מאושר על ידי הנتابעת ע"ס 11,359,167 ש"ם (גספה ב' לתצחים קורמן, עמ' 20).
20 אכן החשבם בין הצדדים הינו פאושלי, דהיינו סופי, ברם הוכת כי הייתה הסכמה נפרדת
21 ביחס לחלקה 46, באופן שלגבי חלקה זו, על הנتابעת לשלם כל סכום שהינו מעבר לסך של
22 450,000 ש"ם (גספה ג' לתצחים קורמן).
23 החשבון הסופי עבור העבודות בחלוקת 46 עמד על 990.85 ש"ם, לפני מע"מ (נספחים ד-1-ד-2
24 לתצחים קורמן). ככלומר, נותר לתשלום סך של 148,990 ש"ם (כשהנتابעת שילמה רק 44,404
25 ש"ם).
26 משמע, הסך הכללי לתשלום עמד על 11,508,157 ש"ם בתוספת מע"מ.



בית המשפט המוהז ב בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ו אח' נ.א. דורי בניה בע"מ ו אח'

1 מרכיבו נתוני כרטסת הנהלת החשבונות של התביעה עליה כי במהלך השנים שלימה הנتابעת
2 לתובעת סכומים עולמים כדי סך כולל של 11,249,715 ₪ (נספח ח 1 לTCP קורמן).

3 על כן, מסכום 11,508,157 ₪ יש להפחית סך של 11,249,715 ₪ ששולם ע"י הנתבעת.

4 **התוצאה היא כי בגין פרויקט מאיר, הסכום שנותר לתשלום עומד ע"ס 258,442 ₪
5 בתוספת מע"מ.**

6 **פרויקט סוטין – 79**

7 בסיכון הפשרה הוועמד סכום הפשרה ע"ס 400,000 ₪ + מע"מ.

8 לטענת הנתבעת, באונה עת, היה החוב ע"ס כ- 690,000 ₪.

9 הנتابעת מצידה טוענת כי בין הצדדים הוסכם כי החשבון הסופי יחולק נגד 400,000 ₪ +
10 מע"מ.

11 כפי שיפורט להלן, הריני מקבלת את עדמות התביעה.

12 התמורה בעבר פרויקט זה הוועדה על סך של 3,235,000 ₪ (נספח ו לTCP קורמן).

13 עם סיום העבודות הגיעה התביעה חשבון סופי על סך של 4,020,696 ₪ (נספח ז לTCP קורמן).
14 התביעה מצינית כי מתוך סכום זה, בחודש 4/2015 אישרה הנתבעת ושילמה (חשבון
15 27) סך של 3,322,627 ₪ (נספח ח 1 לTCP קורמן). התביעה נוספת מוסיפה ומzinת כי בנוסף,
16 אישרה הנתבעת חשבון חלק (חשבון 28) בסך 67,821.65 ₪, ברם לא שילמה סכום זה.

17 הריני ערה לכך שהחוב ע"ס 4,020,696 ₪ שהוציאה התביעה, לא אויש במלואו על ידי
18 הנתבעת, אלא בחלוקת בלבד.

19 חרף כך, מצאתי לנכון לקבוע כי החוב הינו בהתאם לחשבון התביעה.

20 טענת הנתבעת כאילו הוסכם על תשלום 400,000 + מע"מ כסכום סופי המגיע ל התביעה ולא
21 כסכום לצרכי פשרה, אינה מתyiשבת עם נוסח סיכום הפשרה ולא עם עדותו של רוזנסקי,
22 אשר אישר כי אם הנתבעת לא תעמוד בסיכון הפשרה, התביעה חוזרת לדרישתה הראשונית
23 שהגישה (עמ' 12 שורות 12-15).

24 על פי סיכום הפשרה, כמו גם על פי עדותו של רוזנסקי, יש לראות את הנתבעת כמי שהודעה
25 בקיומו של חוב מקורי העולה על סיכון הפשרה. במצב דברים זה, היה על הנתבעת לנקוב
26 בסכום החוב המאושר על ידה, מעבר לסכום שננקב בסיכון הפשרה, וזאת לא עשתה.



בית המשפט המזרחי בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואח' נ' א. דורוי בניה
בע"מ ואח'

1 בהינתן הסכמה לפיה באם יופר סיכום התובעת, אזי התובעת חוזרת ל"דרישה הראשונה",
2 ובשים לב לכך שהנתבעת לא הציגה חשבון נגיד ולא העירה העורות ביחס לחשבון שהוצע,
3 הריני מחייב אותה בתשלומים בהתאם לחשבון שהציגה התובעת.

4 התוצאה המתקבלת מסך 4,020,696 ₪ (חישובו שהציגה התובעת בהתאם לנספח ז')
5 בפחות מסך 3,323,114 ₪ (הסכום ששילמה הנתבעת עפ"י נספח ח') היא: 697,582 ₪.

6 בהינתן כי במסגרת ההליכים, דרישת התובעת בגין פרויקט סוטין הועמדה ע"ש של 690,000 ₪
7 ₪ (סעיף 8 לściוכמים), הריני מחייב את הנתבעת בסכום זה.

8 על כן, עבור פרויקט סוטין מחייבת הנתבעת בסך **690,000 ₪ בתוספת מע"מ**.

9 **לSciוכם:** על הנתבעת לשלם לתובעת בגין פרויקט מאיר סך של 258,442 ₪ ובגין פרויקט
10 סוטין סך 690,000 ₪, סה"כ **948,442 ₪ ש"ח בתוספת מע"מ.**

הערבות הבנקאיות

11 בסיכומים מטעמה (סעיף 34), עתירה התובעת בבקשת "להייב את הנתבעת להшиб לקורמן
12 לאלטר את הערכיות המצוירות בידה שלא כדין".

13 לא היה מקום לעתירה זו, אשר הועלתה לראשונה בסיכומים.

14 אmons, במסגרת כתוב התביעה טענה התובעת כי למורת שסיימה את העבודות, הנתבעת
15 מתעקשת, שלא כדין, لأنוס אותה להאריך את ערבות הביצוע בסך 250,000 ₪. אלא, שמעט
16 אמירה בעניין זה בסעיף 23 לכתב התביעה, לא נתבקש סעדי אופרטיבי בעניין הערכות.
17 התביעה הוגדרה כ"תביעה כספית" בלבד.

18 במהלך החודיניות, לא נדונה סוגיית הערכות הבנקאיות והנתבעת מצידה התנגדה להרחבת
19 חזית.
20

21 בנסיבות האמורות, אין להזקק לסוגיית הערכות הבנקאיות.

הוצאות תקורה

22 התובעת טענה להוצאות תקורה בגין התמכשות שני הפרויקטים מעבר למועדם.
23 .82

24 לא מצאתי מקום קבוע בגין התובעת וכיוצאיה להוצאות תקורה בגין מי מהפרויקטים.
25 .83 ראשית, אין בפניי כל ראייה לדרישת הוצאות תקורה ב"זמן אמיתי".



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 16-08-44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ וואח' נ' א. דורי בניה בע"מ וואח'

- 1 84. מעבר לכך, דרישת זו אינה עולה בקנה אחד עם ההסכמים בין הצדדים אשר הינם הסכמים
2 פאורליים, בהם נקבע מחיר סופי וקבוע מראש.

3 כך נקבע כי:

- 4 85. "הוסכם בין הצדדים כי אם תבוצע העבודה שלא לפי לוח הזמנים לא יהיה קיבל המשנה
5 זכאי להתיירות עבור תקופת עבודה מעבר ללוח הזמנים" (סעיף 7 ד לתנאים כלליים,
6 בהסכם).

- 7 נראה כי לא בכדי הטענה להוצאות תקורה, לא זכתה להתייחסות עניינית בסיכוןים (למעט
8 אזכור בלשון רפה, בסעיף האחרון לסיכון), כך שניתן לראותה כתענה שנונה, באופן
9 שמתיקת הצורך לדון בה (עמ' 92/447 רוט נ' אינטרקונטיננטל קרדיט קורפוריישן מט(2)
10 .(1995) 102).

- 11 86. הדרישת להוצאות תקורה, נדחתת.

הוצאות

- 12 87. הגם שהتبיעה מתאפשרת באופן חלקי, (טעון שנדחתה הדרישת להוצאות תקורה), מצאתי
13 לנכון לחיבב את הנتابעת בהוצאות.

- 14 88. לעניין זה נתתי את הדעת לכך שהຕבעת הביעה נכונות לכל הצעות הפשרה שהוצעו, ובכלל
15 כך נאותה שלא לעמוד על קבלת הוצאות התקורה.
16

- 17 89. מנגד, והנתבעת מצידה, סיירבה לכל הצעת פשרה ועמדה על ניהול ההליכים עד תוםם.

- 18 90. עוד חבנתי בחשבון את התנהלות הנتابעת, אשר נמנעה משללים תשולםים שנקבעו בסיכון
19 פשרה בין הצדדים וזאת ללא כל הצדקה.

- 20 91. אדגיש, כי לא נעלה מענייני ההחלטה מיום 20.2.2019 (אשר ניתנה בהתייחס לבקשת התבעת
21 לזמן עד וצירוף מסך- סיכון הפשרה, כראיה).

- 22 92. בניסיבות העניין, מצאתי לנכון לחיבב את הנتابעת בהוצאות בסך 2,000 ש' וכן בשכר טרחת
23 עי"ד בסך כולל המועמד על 20,000 ש'

24

25

26



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזֵי בָּתֶּל אֲבִיב - יִפוֹ

ת"א 16-08-16 44496 י.ב. קורמן מערכות אינסטלציה (92) בע"מ ואח' נ' א. דורין בנייה
בע"מ ואח'

סוף דבר

1

.88 התביעה מתකבלת.

2

3 הנتابעת תשלם ל התביעה 948,442 ש"ח בתוספת מע"מ, בגין הפרשי הצמדה וריבית מיום
4 ועד התשלום בפועל.
5

6 בנוסף, תשלם הנتابעת ל התביעה הוצאות בסך 2,000 ש"ח וכן שכר טרחת עו"ד בסך כולל של
7 20,000 ש"ח בגין הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.

8

9

10 ניתן היום, י"ח אב תשע"ט, 19 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

11
12 עידית ברקוביץ, שופטת
13
14

**אליעד שחם, משרד עורכי דין ונותריו
ELIAD SHACHAM, LAW OFFICES & NOTARY**

**ELIAD SHACHAM,
GIL-AD HELLER,
SHIRI CHEN,
MURIEL KUPERMAN,**

* Certified as a lawyer in France

**ADVOCATE
ADVOCATE
ADVOCATE
ADVOCATE**

& NOTARY

**אליעד שחם,
gil-ad heller,
שירי חן,
מיריאל קופרמן,
* מוסמכת לעריכת דין בצרפת**

**עורך דין
עורך דין
עורכת דין
עורכת דין
נותרין**

Halonot Haciti, Oren Building – 2nd Floor,
2 Pal - Yam Blv., Haifa, Zip Code 33095
Tel : 972-4-8699390 Fax : 972-4-8699391

חלונות הסיטי, בניין אורן – קומה 2,
שדרות פל – ים 2, חיפה, מיקוד 33095
טל : 04-8699390 פקס : 04-8699391

דואר אלקטרוני - shachame@netvision.net.il

19 אוגוסט 2019
י"ח אב תשע"ט

לכבוד

**מר מעוז רוט, עו"ד
ש. פרידמן משרד עוייד
בפקס- 8546677**

ח.ג.,

הנושא: ת.א. 16/08/44496 (מחוזי ת"א)
קורמן נ' דורי ואח'

בזיקה לפסק הדין שניתן בתביעה הנדונה הריני לפנול אליך כדלקמן :

1. נא הנחה את מרשותך לשגר המחאה על הסק הכלול לפסק הדין בסך 1,185,156 ש"ל לפקודת
עו"ד אליעד שחם.

2. ככל שלא יבוצע התשלום הנחתי מרשותי לפתוח מידית בהליכי גבייה/פירוק.

3. כמו כן, בהמשך לשיחתנו הטלפונית, אמתין לעמדתכם בעניין החזר הערכות וזאת עד ליום ה'
הקרוב וככל שלא תושג הסכמה על החזר הערכות, אפעל להגשת הילך נסף.

בכבוד רב ורב"ח,

gil-ad heller, עו"ד

Transmission Log

ELIAD SHACHAM LAW

Monday, 2019-08-19 14:30

972 4 8699391

Date	Time	Type	Job #	Length	Speed	Fax Name/Number	Pgs	Status
2019-08-19	14:29	SCAN	10362	0:34	9600	97248546677	1	OK -- V.29 AR30

אליעד שחם, משרד עורכי דין וטוריון
ELIAD SHACHAM, LAW OFFICES & NOTARY

ELIAD SHACHAM,	ADVOCATE	עוורך דין	אליעד שחם,
GIL-AD HELLER,	ADVOCATE	עוורך דין	gil-ad heller,
SHIRI CHEN,	ADVOCATE	עוורכת דין	שיירי חן,
MURIEL KUPERMAN,	ADVOCATE	עוורכת דין	מיריאל קופרמן,
* Certified as Lawyer in France		& NOTARY	טוטריין
סוכנות ליריבתו בצרפת			

חדרה הפטוי, בניין אוון – קומה 2,
רחובות פל – ס 2, חיפה, מיקום 33095
טל: 972-4-8699390 Fax: 972-4-8699391

זואר אלקטרוני - shachame@netvision.net.il

19 אוגוסט 2019
יום בא תשע"ט

לכבוד
מר מעוז רוט, עורך
ש פרדרמן משדי עורך
8546677-8699390

ת.ב.ב.

הנושא: ת.א. 16/08/44496 (מחוזי ז"א)
ג'ורמן/זרוי ואחר'

בזיקה לפסק הדין שקבעה בຕינעה המכונה הרינוי לפניו אליך בדלקמן:

- נא להנחה את מרשותך לשגר המוחאה על העתק והכולל של פסק הדין בט' 156, 15, 1,185, ט' לפקרות ע"ד אליעד שחם.
- ככל שלא יבוצע התשלומים הנקתני מרשותי למתוח מידית בהליך גביה/פירוש.
- כמו כן, בהמשך לשיתתנו הטלפונית, אמתן לעמדתכם בעניין החזר העבותות זואת עד ליום ה' הקרוב וככל שלא תישג הסכמה על תחזו העבותות, אפעל להגשות הילך ווסף.

בכבוד רבונביהו,
gil-ad heller, עורך

המזהה	שם נושא	כתובת יסוד/כתובת	כתובת ריבוי/כתובת	מספר גזיר
מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי
מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי
מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי	מזהה ריבוי

512660341	א. דורי בינה בע"מ	512660341	א. דורי בינה בע"מ	תביעה נגד תבראה נ"ש 16056567 ס"ע נבנין ורשות	07/07/2019	במ"ש מוח'ת א' 07-19	רשות תבראה נ"ש 16056567 ס"ע נבנין ורשות	רשות תבראה נ"ש 16056567 ס"ע נבנין ורשות
512660341	א. דורי בינה בע"מ	512660341	א. דורי בינה בע"מ	רשות תבראה נ"ש 16056567 ס"ע נבנין ורשות	04/01/2017	כליליטן	רשות תבראה נ"ש 16056567 ס"ע נבנין ורשות	רשות תבראה נ"ש 16056567 ס"ע נבנין ורשות

ייפוי כוח

ano הח"מ, י.ב. קורמן מערכות אינטלקט (92) בע"מ ח.ב. 511716664
ממנהים בזה את עזה"ד אליעד שחם ו/או גיל-עד היל להיות בא כוחינו בעניין:

בתי משפט – הוואלי

ambil לפגוע בכללות האמור להלן, יהיו בא כוחו רשאים לעשות ולפעול בשם ובמקום בכל הפעולות הבאות, כולל ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולנובע ממנו כדלקמן:

1. לחותם על ולהגיש כל התביעה או תביעה שכגד ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות ו/או כל הליך הנוגע ו/או הנובע מהליך הנ"ל, ללא יוזא מהכלל, לא כולל ערעור ו/או בקשת רשות ערעור.
2. לחותם על ו/או לשלוח התראות ו/או אחריות, לדריש הרכזות פשיטת רgel או פירוק או הקמת גוף משפטiy ו/ועלשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל, ללא יוזא מהכלל.
3. לבקש לקבל חוות דעת רפואי מכל רופא או מוסד שבדק אותה או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בית המשפט, בית הדין למיניהם, מוסדות המשפט למיניהם או מוסדות אחרים חוץ ממשפטים זה ואחרים.
5. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהתוצאות האמורין לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחיו ולחותם על פשרה כזו בנסיבות"ש או מחוצה לו.
6. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימי"ש ושכר טרחת עוז"ד לקבל בשם כל מסמך ו/או חפץ ולתת קבלות ושוררים כפי שהוא נמצא לנכוון ולמתאים.
7. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה על צו, לדריש צוויי מכירה או פקודות מססר ולחותם כל הפעולות המותרות עפ"י חוק החזאה לפועל לנוקט בכל הפעולות ולחותם על כל מסמך או כתוב בily ו/או מן הכלל אשר בא כוחו ימצא לנכוון בכל הנוגע מהעניין הנ"ל.
8. לייצגנו ולהופיע בשם בפני רשם החברות, רשם השותפות, רשם האגודות השיתופיות, לחותם בשם במקומות על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטiy, לטפל ברישומו או מחייבתו של גוף משפטiy ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו הגוף.
9. לטפל בשם בקשר לרישום פטנט, סימן מסחרי וכן בכל דבר הנוגע לו, המוכר עיי' החוק.
10. להעביר ייפוי כוח זה על הסמכויות שבו או חלק מהן לעוז"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומות ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עינו ובכלל, לעשות את כל הצעדים שימצא לנכוון ומועל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל ותנאי מאשר את מעשיו או מעשי מלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.
11. המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באנן על התחותם, היוות לחודש 30 יולי שנת 2018

חותמת א.ב. קורמן
חותמת א.ב. קורמן (92) בע"מ

אליעד שחם, עורך דין
רחל ביל-גלאס, חיפה 33095
טלפון: 04-8699390
טלפון: 04-8699391

הנני מאשר את חותמת מרשמי הנ"ל:

העתק נאмо למילוי
אליעד שחם, משרד עורכי דין
רחל ביל-גלאס, חיפה 3309502
טלפון: 04-8699390, פקס: 04-8699391



במ^לג^ל מ^לג^ל תאריך הן מאי בית משפט ה תל אביב

טופס 1 - פתיחת הליך אזרחי

(לפי תקנה 7 א(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

סעיף במשבצת המתאימה:**1. המסמכר המוגש**

<input type="checkbox"/> בקשה בכתב הוגש לפני פתיחת התקיק העיקרי	<input type="checkbox"/> הודהה לצד ג' <input type="checkbox"/> תביעה שכנגנדי <input checked="" type="checkbox"/> תובענה עיקרית <input type="checkbox"/> ערעור <input type="checkbox"/> ערעור שכנגנדי
--	--

<input type="checkbox"/> חזה אחד	<input type="checkbox"/> עדות ערר	<input type="checkbox"/> עדות ברורות פתיחה	<input type="checkbox"/> מרצה פתיחה	<input type="checkbox"/> מרצה פתיחה	<input type="checkbox"/> טרדה מאימת וצ' הגנה	<input type="checkbox"/> גבלים עסקיים	<input type="checkbox"/> בקשה לתשלום תכף	<input type="checkbox"/> בקשה לפ' חוק להגנה על עדים, התשס"ט-2008	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אבעה
<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת עדשה על חוק חילימ' שנספו בערכאה במערקה (תגמולם ושיקום), התש"י-1950 ²	<input type="checkbox"/> ערעור לפי חוק חילימ' שנספו בערכאה במערקה (תגמולם ושיקום), התש"י-1950 ³	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין ממשמעתי של עובדי מדינה	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין ממשמעתי של רשות מקומית מדינה	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין ממשמעתי של רשות מקומית מדינה	<input type="checkbox"/> ערעור על חוק המים, התש"ט-1959 ⁴	<input type="checkbox"/> ערעור בחירות אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור ניהול אזרחי רכשים של נעדרים או שבויים	<input type="checkbox"/> ערעור דין אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור מיסים	
<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת החלטת רשם החזאה לפועל	<input type="checkbox"/> רשות ערעור אזרחי	<input type="checkbox"/> פשיטת רגל	<input type="checkbox"/> פירוקים רגליים	<input type="checkbox"/> עתירות אסירים	<input type="checkbox"/> ערעל פ' חוק המים, התש"ט-1959 ⁵	<input type="checkbox"/> ערעור שונה אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשם בית המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור טער אזרחי	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על תביעות קטנות	
			<input type="checkbox"/> תובענה יציגית	<input type="checkbox"/> תביעה ברורות	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מקרים	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי	<input type="checkbox"/> שכירות	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על תביעות קטנות	

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי:¹ ס"ח התשס"ט, נム' 98.² ס"ח התש"י, נム' 162.³ ס"ח התש"ט, נム' 169.

(ב) סוג תיק בהליך משפטה

<input type="checkbox"/> רשות ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשות	<input type="checkbox"/> ערעור משפחתי	<input type="checkbox"/> יישוב סיכון	<input type="checkbox"/> היתר ニישואין	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אכיפת פסק חוץ	<input type="checkbox"/> אפוטרופסות	<input type="checkbox"/> אימוץ
	<input type="checkbox"/> ערעור משפחתי אימוץ	<input type="checkbox"/> תביעת עצבות	<input type="checkbox"/> תביעת זכאות	<input type="checkbox"/> תיק משפחתי	<input type="checkbox"/> תיק הסכם	<input type="checkbox"/> קביעת ニישואין	<input type="checkbox"/> תביעת גוררות גיל	<input type="checkbox"/> שם שם

.3

סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):

.4

סוג עניין (יש למלא בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט לפי תקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 כפי שמתפרסת מרשומות זמן לזמן):
(באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד)
באותו התקיק, והאגירה שתשלום היא האגרה הגבוהה ביותר)

5. בעלי הדין- פרטי מגיש התביעה (די בציון פרטי בעל הדין הראשון) קטן חסרי

שם (פרט ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
ילן לוי נון	11171666	050-3551111	

* בהתאם לתקנה 7א(ו) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התביעה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורות, עליו לפחות את הטעמים לכך. לפיכך, אם אין ברשותך מספר זהות, נא פרט:

6. פרטי בעל-דין שכנגד⁵ (די בציון פרטי הנושא הראשון) קטן חסרי

שם (פרט ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
איי ג'יאן	16666000	050-4215151	ב uninן עדכון הממה (בתיקי עצבות בלבד)

7. אחר:

הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות, התשס"ג-2007⁶ או
תקנות בית המשפט לעניים משפחה (אגרות, התשנ"ז-1995⁷).

⁵ בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פרטי הנושא ימולאו עד כמה שניתן לבורך.

⁶ ק"ת התשס"ג, נמ' .720

⁷ ק"ת התשנ"ז, נמ' 8.

8. פרט בקשה שנפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:

מספר תיק	שם התקיק	תיאור

9. פרטי בא כוח (אם מגיש התובענה מיצג)

שם עורך דין (שם פרטי ושם שמו משרד עורכי דין) משפחה)	מספר טלפונו	מספר קיוד שחם, משרד עורכי דין רחוב נחלת שבעה 4, חיפה 23309502	מספר ראשון	טלפון:
אליעזר שחם, משרד עורכי דין		90633		

אני מבקש כי אין התובענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, ~~לצורך ישאמה נרחבת~~ בית משפט
ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.

אליעזר שחם, משרד עורכי דין
רחוב נחלת שבעה 4, חיפה 23309502
טלפון: 04-8699390, 04-8699391, 04-8699392

תאריך