

בקשה מספר 35
פר"ק 34914-11-09
בפני כבוד השופטת
דנה קרת-מאיר

בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב - יפו

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983

ובעניין: לידקום אינטגרייטד סולושנס בע"מ (בכינוס נכסים ובפירוק)
(להלן: "החברה")

ובעניין: עו"ד עופר שפירא, בתפקידו ככונס נכסים של החברה
ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול (קומה 38), תל-אביב, 67021
טל: 03-7766999; פקס: 03-7766996
דוא"ל: ofer@oshapira.com

המבקש

נגד

1. מאיר גניש : ובעניין:

עיי' ב"כ עוה"ד שלום גולדבלט /או אהוד גינדס ואח'
דרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמתן גן 52681
טל: 03-7549933; פקס: 03-7549934

2. כונס הנכסים הרשמי, בתפקידו כמפרק הזמני של החברה

עיי' ב"כ עוה"ד אורי ולרשטיין
מרחוב השלושה 2א, תל-אביב 61090 ת.ד. 9040
טל: 03-6899695; פקס: 02-6467560

3. עו"ד אלונה בומגרטן, בתפקידה כמנהלת מיוחדת

מטעם כונס הנכסים הרשמי

ממשרד עוה"ד נשיץ ברנדס ושות'
רח' תובל 5, תל אביב 67987
טל: 03-6235000; פקס: 03-6235005

המשיבים

דו"ח מיוחד מטעם כונס הנכסים

(בעניין חקירה של מנהל לשעבר של פעילות החברה בהודו)

כונס הנכסים של החברה, עו"ד עופר שפירא, מתכבד להביא בזאת בפני בית המשפט הנכבד דיווח מיוחד
אודות התקדמות הטיפול בבקשה מס' 35 שעניינה השבת נכסים של החברה בהודו וחקירה של מר מאיר
גניש, מנהלה לשעבר של פעילות החברה בהודו (להלן: "המשיב"), כדלקמן:

א. מבוא

1. ביום 30.11.09 מינה בית המשפט הנכבד את הח"מ, עו"ד עופר שפירא, ככונס נכסים זמני על החברה וכל נכסיה ועסקיה. ביום 21.2.10 הפך מינוי הכונס למינוי של קבע.
2. במהלך חקירת עסקי החברה וממסמכים וממידע שהגיעו לידי כונס הנכסים בתקופת הכינוס עולה, כי המשיב, בהיותו מנהל טריטוריית הודו של החברה, היה מעורב בביצוע פעולות שאינן עולות בקנה אחד עם חובותיו של המשיב כמנהל מטעם החברה בהודו. בין השאר התגלו לכונס אי-סדרים במערכת הנהלת החשבונות של Leadcom Integrated Solutions Project Office India Ltd. ובין היתר משיכת מזומנים והוצאות שהוצאו על-ידי המשיב שלא ניתן להן כל הסבר מניח את הדעת.
3. על מנת לקבל מן המשיב הסברים אודות הפעולות שביצע בתקופת עבודתו כמנהל פעילות החברה בהודו, זימן הכונס את המשיב מספר פעמים לחקירה מסודרת במשרדו, אולם המשיב בחר להתחמק פעם אחר פעם מן הפגישות להם זומן, כאשר בסופו של יום התברר לכונס כי המשיב יצא מהארץ להודו ללא תאריך חזרה ברור.
בנוסף נודע לכונס כי המשיב פועל בהודו בדרכים שונות שלכאורה אינן עולות בקנה אחד עם צו הכינוס ועובדת היותו מנהל לשעבר בלידקום.
4. לאור האמור הגיש כונס הנכסים לבית המשפט הנכבד ביום 16.5.2010, במעמד צד אחד, בקשה למתן הוראות בדבר השבת נכסים של החברה בהודו וחקירה של המשיב (בקשה 35) (להלן: "הבקשה").
במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד, לאור חוסר שיתוף הפעולה מצידו של המשיב ופעולותיו הפוגעות בחברה ובלידקום הודו, להורות למשיב:
 - 4.1 להשיב לחברה לאלתר זכויות, כספים, מסמכים ונכסים אחרים שנטל שלא כדין מן החברה ומעוכבים בידיו או בשליטתו. בכלל זאת להעביר לידי הכונס (או מי מטעמו) לאלתר עשרות שיקים בנקאיים שהוצאו על-ידו מחשבון הבנק של החברה ו/או של לידקום הודו, לטובת ספקים של לידקום הודו אך לא שולמו לספקים וגם לא הוחזרו לבנק וכן להשיב לחברה את החזקה בדירה השכורה בידי החברה.
 - 4.2 להימנע משיחות ומפגשים עם ספקים ולקוחות של החברה בהודו בנושאים הקשורים בפעילות של לידקום הודו, להימנע ממסירת מידע סודי על פעילות לידקום הודו לכל אדם או גוף שאינם בהווה עובדי לידקום הודו, וכן להימנע משידולם של עובדי החברה בהודו לעזוב את עבודתם בחברה.
 - 4.3 להעביר באופן מסודר ומלא לידי הכונס מידע שלם ואמיתי על פעולות בהם נקט המשיב לפני סיום עבודתו בחברה ולאחר מכן בקשר לנכסים של החברה, לרבות, אך לא רק, העברות כספים ושימוש בקניין רוחני של החברה.

4.4. להתייצב לאלתר לחקירה במשרד כונס הנכסים וליתן תשובות, מסמכים ומידע מלא על זכויות, כספים, מסמכים ונכסים אחרים של לידקום הודו הנמצאים ברשותו או בשליטתו ו/או שהיו ברשותו או בשליטתו של המשיב.

4.5. כל סעד נוסף אחר אשר ימצא בית המשפט הנכבד להולם ונכון לשם שמירת זכויותיה של החברה.

העתק הבקשה (ללא נספחיה) מצורפת כנספח א' לדו"ח זה כחלק בלתי נפרד הימנו.

נספח א'

5. כמפורט בהרחבה בבקשה, ביצע המשיב במהלך החודשים שקדמו להגשת הבקשה פעולות אסורות הפוגעות בפעילות החברה ובפעילות לידקום הודו, המשבשות ומפריעות לעבודתו של הכונס, שכן יש בהן משום נטילה של רכוש של החברה שבכינוס ו/או שימוש אסור בו, הפרת חובות אמון על-ידי עובד לשעבר של החברה, ועוד מעשים ומחדלים המהווים לא רק עוולות אזרחיות מצידו של המשיב אלא לכאורה גם מעשים פליליים ממש. פעולות ומחדלים אלה מפריעים לניהולם התקין של הליכי הכינוס ומחבלים בניסיונות הכונס לבצע את תפקידו להגדלת ערכם של עסקי החברה במימוש עתידי של נכסיה.

6. לאחר קבלת תגובת המנהלת המיוחדת לבקשה, נתן בית המשפט הנכבד ביום 8.6.2010 צו למתן סעדים זמנים כמבוקש בסעיפים 2-4 לבקשת הכונס, לרבות סעד זמני לפיו על המשיב להתייצב לחקירה במשרד הכונס (להלן: "ההחלטה").

העתק החלטת בית המשפט מיום 8.6.2010 מצורפת לדו"ח זה כנספח ב' כחלק בלתי נפרד הימנו.

נספח ב'

7. במקביל קיים הכונס התכתבות ענפה עם באי כוחו (הקודמים) של המשיב אשר הביע לכאורה את נכונותו לנסוע להודו ולסייע בהקטנת הנזקים שנגרמו על ידו לחברה ולחברת הבת של החברה בהודו תוך המצאת האסמכתאות שביקש ממנו הכונס. אלא שבפועל התברר לכונס, כי כל מטרתו של המשיב בנסיעתו להודו הייתה שיפור עמדות לצורך ביצוע "מקח וממכר" עם הכונס כאשר המשיב המשיך שלא לבצע את הוראות הכונס להמצאת מסמכים ומידע על פעולותיו העלומות, כמפורט בהרחבה לעיל, בתקופת עבודתו עבור החברה בהודו.

8. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, זימן כונס הנכסים ביום 15.7.2010 את המשיב לחקירה במשרדו ליום 4.8.2010 (להלן: "הזימון הראשון").

מכתב זימון המשיב לחקירה במשרד הכונס מצורף לדו"ח זה כנספח ג' כחלק בלתי נפרד הימנו.

נספח ג'

9. בעקבות זימונו לחקירה, פנה המשיב ביום 28.7.2010 לבית המשפט הנכבד בבקשה לעיכוב הסעדים שניתנו במעמד צד אחד, ובמקביל דחה בא-כוחו של המשיב את הזימון הראשון תוך שהוא מפנה את כונס הנכסים לבקשתו לעיכוב סעדים מיום 28.7.10.

10. מיותר לציין, כי לאור העובדה שטרם התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד בבקשת המשיב, החלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.6.2010 עומדת בעינה, לרבות הצו לחקירת המשיב אשר ניתן במסגרתה.

11. משנודע לכונס הנכסים כי המשיב מתכנן להגיע לישראל לתקופת חג הסוכות, ומתוקף צו בית המשפט הני"ל, זימן כונס הנכסים ביום 19.9.2010 את המשיב פעם נוספת לחקירה במשרדו בימים 11 ו-12 לאוקטובר 2010 (להלן: "הזימון השני").

מכתב זימון המשיב לחקירה במשרד הכונס מצורף לדו"ח זה כנספח ג' כחלק בלתי נפרד הימנו.

נספח ד'

12. בעקבות המכתב פנה בא-כוח המשיב לכונס הנכסים והודיעו כי התאריך המוצע לחקירה אינו אפשרי היות והמשיב לא ישהה בארץ בתאריכים אלו וכי הוא מבקש לקבוע מועד חדש לחקירה בטווח התאריכים בהם נמצא המשיב בארץ.

ב. חקירת המשיב על ידי כונס הנכסים

13. כאמור לעיל, בתקופה האחרונה, ניהלו כונס הנכסים ובאי-כוח המשיב תכתובות רבות בנוגע למועד ומקום ביצוע חקירתו של המשיב על ידי הכונס, כאשר סביב נושא זה שררה אי-הסכמה לאור העובדה שהמשיב שוהה רוב הזמן בהודו לצורכי עבודה וממעט לדבריו להגיע ארצה.

14. בסופו של יום, וללא קשר למשיב, נדרש הכונס לנסוע להודו לפגישה עם לקוח עיקרי של החברה בהודו ולשם ביצוע פעולות נוספות הקשורות לפעילות החברה בהודו, לרבות טיפול בגביית כספים מלקוחות החברה, הסדרת נושא הגשת דוחות כספיים של לידקום הודו וקבלת החזרי מס וכן נושאים תפעוליים שונים נוספים.

15. בשים לב לעובדה שכונס הנכסים נדרש כאמור לשהות בהודו לצרכים הני"ל, תואם עם בא-כוח המשיב מועד מוסכם לחקירת המשיב בידי כונס הנכסים אשר תתבצע בהודו, וזאת כחלופה לחקירה בישראל.

16. הסכמה בין הצדדים לחקירת המשיב במקום מושבו בהודו בנסיבות אלה נועדה לייעל את הדיון המשפטי ולסייע בבירור האמת ותוך הסכמה שחקירה זו תבוא במקום חקירה במשרדי כונס הנכסים או בפני בית המשפט הנכבד.

17. בהתאם להסכמות, נערכה ביום 27.10.10 חקירת המשיב במלון IBIS GURGAON שבניו-דלהי, הודו, בחדר ישיבות ייעודי שהזמין כונס הנכסים מראש.

18. חקירת המשיב הוקלטה, תומללה וצולמה על מנת לאפשר לבית המשפט הנכבד להתרשם מכלי ראשון מן העדות שניתנה, באופן שחקירה זו תחליף ככל הניתן את חקירת המשיב בפני בית המשפט הנכבד לצורך ייעול הדיון ותוך התחשבות מרבית בזמנו של המשיב שאיננו עובד החברה אשר שוהה רוב הזמן בהודו וממעט לדבריו להגיע לישראל.

19. לנוחיות בית המשפט הנכבד מצורפים לדו"ח זה, כחלק בלתי נפרד הימנו, הנספחים הבאים:

19.1 תמליל מלא של חקירת המשיב מיום 27.10.10 - נספח ה'.

19.2 תיק מוצגים הנלווה לתמליל החקירה - נספח ו'.

19.3 דיסק המכיל את צילום הוידאו של החקירה - נספח ז'.

ג. סיכום ומסקנות

20. חקירת המשיב אוששה את החשדות שנבדקו על ידי הכונס ושעלו ממסמכים ומידע שנתפסו קודם לכן, ובין השאר הראתה כדלקמן:
- 20.1. המשיב הוציא עשרות שיקים בנקאיים מחשבונות לידקום הודו לפקודת ספקים של לידקום הודו, שיקים אשר כפי שהתברר לכונס הנכסים לא הגיעו ליעדם (היינו לא נעשה בהם שימוש לתשלום בפועל לספקים).
- 20.2. המשיב הקים חברה מתחרה לחברה וכיהן בה כנושא משרה בעודו מנהל את פעילות החברה בהודו.
- 20.3. המשיב מכר ללא רשות ושלא כדין כלי רכב אשר היו בבעלות לידקום הודו וזאת ללא קבלת אישור כונס הנכסים ו/או מנהלי החברה, ותוך שכלי רכב אלה נמכרים במחירים שאינם תואמים "מחיר שוק".
- 20.4. המשיב נטל רכוש של לידקום הודו (עשרות ארגזים של ציוד ומסמכים) ללא רשות ושלא כדין.
- 20.5. המשיב שכר דירה שלא כדין על חשבון לידקום הודו, תוך תשלום שכר דירה מראש והענקת בטחונות על חשבון לידקום הודו זאת שלא כדין וללא אישור הנהלת החברה ו/או כונס הנכסים.
21. כפי שיוכל בית המשפט הנכבד להתרשם מן התמליל המצורף לדוח זה (נספח ה' לעיל), במהלך חקירתו התחייב המשיב להמציא לידי הכונס נתונים, מסמכים ואסמכתאות שונות, ככל שקיימות. כמו כן הובהר במהלך החקירה, ויותר מפעם אחת, שככל שהמשיב לא ימציא אסמכתאות נוספות לטענותיו הרי שמשמעות הדברים מבחינת כונס הנכסים ובית המשפט הינה כי אסמכתאות כאלה לא קיימות.
22. בנוגע לסכומים מסוימים שהופיעו בהנהלת החשבונות של לידקום הודו, התחייב המשיב להתייבצ במשרדי החברה בהודו, במועד שנקבע בתיאום עימו ובתיאום עם מנהל פעילות החברה בהודו (מר ציון שגב), לצורך מתן אסמכתאות נוספות ככל שקיימות בידי ביחס לכך. עד מועד הגשת דוח זה, המשיב נמנע מלקיים את התחייבויותיו הנ"ל להמצאת האסמכתאות, תוך שהוא נמנע מלהגיע ביום 14.11.10 לפגישה עם מנהל פעילות החברה בהודו לשם הסדרת הנושא. כאמור, הובהר למשיב כי אסמכתא שלא הוגשה אינה קיימת מבחינת כונס הנכסים ובית המשפט.
23. יצוין כי במהלך חקירת המשיב התעורר החשד למעורבותו של נושא משרה נוסף בחברה אשר היה מעורב בפעולותיו של המשיב בתקופת עבודתו בהודו.
24. המסקנות העיקריות העולות מן החקירה הנ"ל הינן כדלקמן:
- 25.1. הוברר כי המשיב דאג להנפקת עשרות רבות של שיקים בנקאיים מחשבונות לידקום הודו לפקודת ספקים של לידקום הודו אשר לא הגיעו ליעדם (היינו לא נעשה בהם שימוש לתשלום בפועל לספקים). יתרה מכך, חלק משיקים אלו נרשמו ואף שולמו

לפקודת ספקים הנחזים להיות לא אמיתיים (פיקטיביים) ושהוקמו במערכות המחשב של חברת הבת בהודו כאמצעי פסול להוצאת כספים מהחברה.

25.2. הוברר כי לאחר מינוי הכונס, ובניגוד לחובות האמון והזהירות שלו ותוך הפרת חוזה העבודה שלו, המשיב פתח חשבון בנק בבנק הודי (שאיננו הבנק שבו נוהלו חשבונות הבנק השוטפים של לידקום הודו) והפקיד בו כספים של החברה כאשר המשיב הוא בעל זכות חתימה יחידה ובלתי מוגבלת בחשבון בניגוד מוחלט לנוהלי החברה ולמעשה בדרך שנועדה לעקוף את נהלי החברה. המשיב נמנע מלדווח אודות עצם קיומו של חשבון זה להנהלת החשבונות של לידקום הודו כמתחייב, וכל זאת כאשר עסקי לידקום בהודו היו במצב כספי קשה ביותר שהעמיד את תשלום המשכורות לעובדים בספק.

25.3. הוברר הקשר הישיר של המשיב בהקמת חברה מתחרה לחברה. הוברר כי מעבר לעובדה שהמשיב כיהן (ועדיין מכהן) בחברה זו כנושא משרה, הרי שבעודו מנהל את פעילות החברה בהודו ורוב לה חובות אמון וזהירות, נטל המשיב חלק אקטיבי בפעולות שנועדו להסיט עסקים של החברה לטובת החברה המתחרה. המשיב התיימר לבנות ו/או לסייע בבנייה של עסקי החברה המתחרה תוך הסתייעות בעובדים בכירים של חברת הבת בהודו (וככל הנראה תוך שימוש אסור בכספי החברות הבנות בהודו למטרה זו), תוך שימוש בסודות מסחריים של החברה, תוך ניסיון לנצל לטובת עצמו ו/או תאגידים הקשורים עימו, נכסים, מידע ומוניטין של לידקום ועובדיה. וכל זאת כאשר היה עליו לפעול באופן בלעדי לטובת האינטרסים של לידקום.

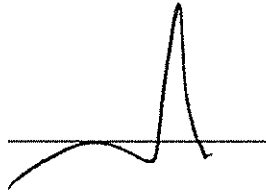
25.4. הוברר כי המשיב העביר ללא תמורה, ללא רשות ושלא כדין כלי רכב אשר היו בבעלות לידקום למנהלת משאבי אנוש של חברת הבת בהודו, בניגוד לנהלי החברה, תוך הפרת חוזה העבודה שלו, ללא קבלת אישור כונס הנכסים ו/או מנהלי החברה, וללא רישום כמתחייב בחוק, אודות גריעת כלי הרכב ממרשם הציווד הקבוע של לידקום הודו.

25.5. הוברר כי המשיב נטל רכוש של לידקום הודו לחזקתו (מדובר בעשרות ארגזים של ציוד ומסמכים) ללא רשות ושלא כדין. יצוין שציוד ומסמכים רבים הוחזרו על ידי המשיב לחברה לאחר הגשת הבקשה לבית המשפט הנכבד.

25.6. הוברר כי בקשר עם דירת השירות שהועמדה לרשותו על ידי לידקום הודו, המשיב פעל תוך הפרת חובות הזהירות וחובות האמון שלו כלפי החברה, העביר על שמו את חוזה השכירות הגם שהחברה שילמה מראש לשנה את דמי השכירות ו/או סיפקה בטחונות מלאים לדמי השכירות. יובהר כי הגם שאין חולק שהמשיב אינו מועסק עוד בלידקום הוא עדיין הוא עדיין מחזיק בדירה, ובניגוד לחובותיו על פי הדין הוא נמנע מלהשיב ללידקום את דמי השכירות שלידקום שילמה ומשלמת בעל כורחה בשל מעשיו ומחדליו וכן נמנע מלהעמיד בטוחות לדמי השכירות בגין השכירות של הדירה לאחר סיום תקופת העסקתו בחברה.

25.7. הוברר כי המשיב נטל מהחברה כספים כ-"מקדמות" וכהחזרי הוצאות אישיות ללא כל אסמכתאות מתאימות (בלשון זהירה).

25. הואיל ונושאי הבקשה דנא (בקשה מס' 35) טופלו כאמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על סגירת תיק הבקשה כאשר במידת הצורך וככל שהדבר ידרש, יגיש כונס הנכסים לבית המשפט הנכבד בקשות נוספות ונפרדות למתן הוראות על בסיס החומר המצויב ושאר החומר שנאסף בעניין המשיב.



עופר שפירא, עו"ד

כונס נכסים

של לידקום אינטגרייטד סולושנס בע"מ
(בכינוס נכסים ובפירוק)