



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

פר"ק 66922-03-15
תאריך דיון: 12 אפריל 2015

1

להלן: "הפקודה"	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג - 1983	בעניין:
להלן: "החברה/ המבקשת"	אקסטרא פלסטיק בע"מ ח.פ. 520039892	ובעניין:
להלן: "הנאמן"	מחזיקי אג"ח של החברה באמצעות הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ	ובעניין:
להלן: "המשיבים"	1. בנק לאומי לישראל בע"מ 2. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ	ובעניין:
להלן: "הכונ"ר"	כונס הנכסים הרשמי	ובעניין:

2

מר צבי עברי בעל שליטה ומנכ"ל החברה ועו"ד שחר בן מאיר – בשם החברה	<u>נוכחים:</u>
מר דן אבנון – בשם הרמטיק נאמנות בע"מ	
עו"ד עופר שפירא ועו"ד יוני פרידמן – בשם בנק לאומי לישראל בע"מ	
עו"ד אייל תושייה – בשם הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ	
עוה"ד ליזה חדש, יובל ארד ושולי שני – בשם העובדים	
עו"ד עדי ציטרון – בשם כרמל אולפינים בע"מ	
עו"ד נדב יניר – בשם כפרית תעשיות 1993 בע"מ	
עו"ד רואי נגריס – בשם חמי פרינט בע"מ	
עו"ד אייל דוד – בשם הכונ"ר	

12

פרוטוקול

13

עו"ד בן מאיר:

14

אני מבקש לציין כי גיסתה היא שופטת בבית משפט זה.

15

16

בקשה הוגשה בלוח זמנים קצר.

17

בזמן שבין החלטת בית המשפט לדיון, עשינו עבודת הכנה לא מעטה עם עו"ד גזית שהצענו אותו

18

כנאמן, לגבי הפעלת החברה בתקופת ההקפאה. טרם סיימנו את המלאכה.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 15-03-66922
תאריך דיון: 12 אפריל 2015

בפני: כב' השופטת שרה זברת – ס. נשיא

1 כדי להמשיך להפעיל את החברה ובדקנו את זה לתקופה של שישים יום, החברה זקוקה למימון של
2 כ-1,800,000 ₪ לחודש, כאשר אנחנו סומכים על תקבולים מלקוחות הם 1 מליון ₪ ובחוף מצויים
3 תקבולים של כ-4 מליון ₪.
4 לבעל השליטה מר צבי עברי, אין ביכולתו לממן את כל הסכום. במשך השנה וחצי האחרונות הוא
5 מימן את החברה בעצמו.
6 אני יכול להתחייב שבעל השליטה, יוכל להעמיד בחודשיים הקרובים של ההפעלה סכום של 600,000
7 ₪ מדי כל חודש, כאשר אני מציע שיתרת הסכום יבוא במימון של הבנקים. מדובר לא בתרומה או
8 מתנה או בחוב, אלא בהוצאות פירוק שמפעיל אותה נאמן בפיקוח של בית המשפט.
9 כאשר מר עברי קנה את החברה, אם לא היה את השיפור בתוצאות שרואים ב-2014 אז לא הייתי
10 כאן. החברה מהפסדים לרווח תפעולי בעזרת העבודה של מר עברי.
11 הבעיה של החברה העיקרית והמהותית הזו העדר מימון. עוד לפני ההקפאה פעלנו להשגת מימון.
12 יש מספר אפשרויות שעומדות על הפרק אך שום דבר מזה אינו וודאי. יש אפשרות של מימון שפינינו
13 למשרד הכלכלה פנינו לפני מספר רב של חודשים וקיבלנו תשובה שלישית ואנחנו מפעילים עוד
14 גורמים לקבל מימון. מהבנקים נענינו בשלילה.
15 האפשרות השלישית היא שאם לא נשיג מימון כך או כך, אם נפעיל את החברה במשך חודשיים יש
16 סיכוי שגורם חיצוני יהיה מוכן לרכוש את החברה כעסק חי. לרכוש את השליטה או את הפעילות של
17 החברה. היתרון לקנות את החברה עסק חי.

18

19 **מר אבנון:**

20 התשלום האחרון של האג"ח שהיה אמור להיות משולם בתחילת אפריל לא שולם. ועוד לא שולמו
21 עד היום 9 תשלומים של 900,000 ₪ כל אחד.

22 אנחנו תומכים בבקשה להקפאת הליכים.

23 אנחנו מתנגדים לכך שלנאמן אשר ימונה תהיה סמכות למכור את פעילות החברה. לא לשם כך נועד
24 המנגנון המשפטי של הקפאת ההליכים אלא נסיון להבריא את החברה ואנו חושבים שיש מקום



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 66922-03-15
תאריך דיון: 12 אפריל 2015

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 לאפשר את הבראת החברה או לנסות למצות את האפשרות של הנסיון אם באמצעות המו"מ מטעם
2 הבנקים, מו"מ עם גורמים שיהיו מוכנים להשקיע בחברה.
3 הבקשה שהוגשה על ידי העובדים היא אכן בקשה מטרידה.
4 יש חשיבות באשר לזהות הנאמן אם זה יקרה.
5 אם הבקשה הזו לא תיעתר ברור לי שלמחזיקי אג"ח לא יקבלו מאום.
6 עוד אציין, שמסגרת הסדר החוב הקודם שהוצע, וויתרו מחזיקי האג"ח ויתורים מותנים על חוב ועל
7 עילות תביעה. מובן שוויתורים אלה פוקעים, כתוצאה מאי עמידה בהסדר החוב הקודם.
8

9 **עו"ד תושייה:**

10 ראשית, חשוב להדגיש עובדה שלא מצאה ביטוייה בבקשה, זה עניין התשלומים החודשים. הבנק
11 הבינלאומי, על פי ההסדר שנחתם בעת רכישת החברה על ידי מר עברי, קיבל לידי 12 המחאות ע"ס
12 250,000 ₪ כל אחת, אשר היוו את התשלום הראשון כהגדרתו בהסדר. מר עברי פנה וביקש
13 שהתשלומים עבור חודשים פברואר, אפריל יעמדו על 50,000 ₪ בלבד והסכמנו.
14 כלומר, כאשר מר עברי טוען שהוא ניאות לגיס בתקופת ההקפאה 600,000 ₪, הרי שיש לזכור
15 שמתוך סכום זה כך או אחרת היה עליו לשלם 200,000 ₪.
16 אכן, במסגרת הבקשה מועלים סימני שאלה מאוד קשים בהתייחס להתנהלות החברה, כאשר סימני
17 השאלה הללו קיבלו חיזוק משמעותי נוכח תגובת העובדים שהוגשה הבוקר.
18 צודק בית המשפט בהערתו, כי במסגרת הבקשה לא מוצגת שום דרך להבראת החברה. אין כאן שום
19 מקור למימון, כאשר כל שנאמר בבקשה הוא שיפנו שוב פעם לאותם גורמים שכבר השיבו בשלילה
20 ואם המדינה סירבה ליתן מימון, על כל המשתמע בכך שמעסיקה כ-100 עובדים בשדרות, הדבר
21 אומר דרשני.
22 יחד עם זאת, על מנת למצות עד תום כל דרך אפשרית כדי לנסות להבריא את החברה ולהמשיך
23 להעסיק את עובדיה, הבנק מסכים כי ימונה בעל תפקיד חיצוני שלא מטעם החברה. לעניין זה עו"ד
24 רונן מטרי מקובל עלינו.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

**פר"ק 15-03-66922
תאריך דיון: 12 אפריל 2015**

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 במסגרת הבקשה, מר עברי מבקש הקפאה גם כלפיו באופן אישי. מי שמוכן להעמיד 600,000 ₪ יכול
2 להעמיד קצת יותר.

3 אני סברו שמר עברי יכול לממן את התקופה הקצרה הזו.

4

5

עו"ד שפירא:

6 הדברים נראים, מנקודת מבטינו, היא שבעל השליטה רכש את המעמד הזה כשהוא יודע את
7 הקשיים שהחברה היתה שרויה בהם.

8 מדובר בבעל שליטה שיש לו עסק בתחום משיק או באותו ענף כאשר בעל השליטה הנכנס יודע
9 שהחברה בקשיים, מן הסתם מכיר את הצרכים התזרימיים שלה ונכנס אליה מרצונו. יש בזה איזה
10 מצג שיש ביכולת הכלכלית שלו לחלץ את החברה מקשייה.

11 מה שאנחנו רואים פה היום זה בקשה צינית, של אדם שמודיע שהוא רוצה לשים את המפתחות על
12 השולחן, ללכת, לחזור לעסק האחר שלו אבל כשלא ידבק בו הנושא שהוא סוגר מפעל עם העובדים
13 שלו. זה נראה כאילו הוא היה רוצה שמישהו אחר יוציא לו את הערמונים מהאש ולכן הוא מגיש
14 בקשה סתמית לחלוטין, שלא לפי הדין, ללא הצגת נתונים מהותיים, בסיסיים שיאפשרו לצדדים
15 השונים להבין את מצב החברה ביום הגשת הבקשה, ללא תכנית עסקית, ללא תכנית הסדר, ללא
16 מקורות מימון, ללא תרומת בעלים.

17 מה שיש בבקשה זה אמירה, שאולי בית המשפט ילחץ על שני בנקים שהם יביאו סכום של כסף של
18 10 מליוני שקלים, שכל מי שקורא את הבקשה יבין מיד שמדובר בסכום שעולה על הסכום שהוא
19 עצמו השקיע כשהוא נכנס למעמד של בעל השליטה.

20 הוא גם לא מספר לבית המשפט, לפחות בהקשר של בנק הלאומי, החברה לא עובדת בשוטף מול בנק
21 לאומי, יש לה אשראים של בנק לאומי, אבל את החשבון השוטף שלה העסקי היא מנהלת במקום
22 אחר.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

**פר"ק 15-03-66922
תאריך דיון: 12 אפריל 2015**

1 הנקודה השניה היא, שקיימות שאלות רבות ביותר שנוגעות ליחסים שבין בעל השליטה ותאגיד
2 בשליטתו לבין החברה הזאת ויחסים עסקיים שהם, ואני מתנסח בוהירות כי העובדות לא ידועות
3 לי, שהם מצדיקים בדיקה ובוודאי נסיבות אלה לא מתאימות להליך של הקפאת הליכים.
4 כאשר קוראים את הבקשה, נראה שאגב הגשת בקשה כזו, שמוצע שמישהו אחר יקח את הסיכון,
5 תוך שבעלי המניות יוכלו להינות מסיכוי, גם אם רחוק, על חשבון מישהו אחר, נראה שחלק מתכלית
6 הבקשה היא אותה בקשה נוספות, גם להקפיא הליכים נגד בעל השליטה, או בנוגע למימוש ערבויות,
7 אשר גם לכאורה לא ברור מה הקשר בין זה לבין טובת החברה.
8
9 בנק לאומי לא מסכים להעמיד מימון לחברה. בשיחות שהתקיימו בשבוע האחרון, לא שמענו גם אף
10 גורם אחר שיציע מימון.
11 להבנתנו, עם כל הצער שבדבר, אין ליתן צו להקפאת הליכים כשאין מקור למימון העסק.
12 בנק לאומי לא מסכים לפגיעה בבטוחות של הבנק.
13 למען הסדר הטוב, אני מבהיר כי הבנק הוא בעל שעבודים קבועים ושעבוד צף על כל נכסי החברה,
14 כאשר השעבוד הצף הוא יחד עם הבנק הבינלאומי.
15 אם אני מבין נכון, זה מה שחברי עו"ד תושייה אמר. מה שמוציא מכלל אפשרות את האמירה של
16 ב"כ החברה, שכביכול הבנקים יעמידו סכום נוסף וזה כביכול חסר סיכון כי זה יהיה הוצאות פירוק.
17 וזו אמירה שאין לה בסיס.
18
19 אני רוצה לתיתחס לדברי ב"כ החברה בנוגע לסכומים שהוא ציין כאן. בבקשה שהוגשה ערב החג
20 נאמר כי הצורך התזרימי של חברה הוא 10 מליוני ₪. נאמר שבחג לא היה אפשר לעשות דבר ובכל
21 זאת במוצאי החג, עכשיו אומר לנו ב"כ החברה שהצורך ירד ל-1.8 מליון ₪ לחודש.
22 לא ניתן כל הסבר לסכומים המפורטים כאן. עם כל הרצון של הצדדים להמשיך ולקיים עסקים ככל
23 האפשר, לא נראה שאפשר לתת צו או הוראה להפעיל עסק, כשאין לאף אחד שנמצא כאן באולם את
24 הידיעה לגבי התזרים הכספי של החברה.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

**פר"ק 15-03-66922
תאריך דיון: 12 אפריל 2015**

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 הבנקים הם בעלי שעבודים על כל רכוש החברה. אם בית המשפט ימצא את הדרך למצוא את
2 המימון להפעלה כזו או אחרת או מימון להקפאה, אז כמובן שנברך על כל נסיון הצלה נוסף. אבל,
3 אם לא ימצא מקור מימון ואם ההצעה היא כרגע לבחון אפשרויות ו/או למצוא קונה או הבאתי
4 איתי בשם בנק לאומי, בקשת כינוס ולשם כך לא צריך הקפאת הליכים וזה גם לא ההליך הנכון ואת
5 מציאת הקונה ואת הפעולות האחרות אפשר לעשות במסגרת הליך חדלות פרעון אחר שיותר מתאים
6 לנסיבות בהן הבעלים לא מסכים לתרום דבר לשם הצלת העסק.
7 בנוגע למחזיקי האג"ח אני סבור כי יש להם כובע כפול כי הם גם בעלי מניות וגם נושים כך שלפחות
8 חלק מהאמירות שקשורות לתרומת הבעלים היו אמורות להישמע לפחות בהקשר הכספי גם בעלי
9 מניות אלה, ככל שברצונם להציל.

10

11

עו"ד חדש:

12 אנחנו נמצאים כאן כדי לשמר את מקום העבודה של העובדים ולהמשיך להפעיל את המפעל כעסק
13 חי.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

עו"ד בן מאיר:

23

אני מבקש שבית המשפט יתן צו להקפאת הליכים למשך 7 ימים בלי שהמפעל יופעל.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

**פר"ק 66922-03-15
תאריך דיון: 12 אפריל 2015**

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 בתוך 7 ימים ננסה להשיג את המימון ואנו נודיע לבית המשפט. היה והשגנו אפשרות לממון של 30
2 יום נבוא בדברים עם באי כח הצדדים, אם לא בעוד 7 ימים יתייטר הדיון בבקשה.

3

4

עו"ד חדש:

5

אני שומעת כאן שמתכנסים להליך של לסגור את המפעל. אנחנו מתנגדים לכך.

6

אני רוצה לציין כי פנו מספר משקיעים אשר התעניינו ברכישת המפעל ורצו להיפגש גם עם העובדים

7

על מנת שלא להיכנס למצב לא נכון של גילוי נתונים ביקשנו מהמתעניינים להמתין עד אחרי הדיון

8

מתוך תקווה שיתמנה בעל תפקיד, כאשר גורם אחד לא שלל את מימון ההפעלה.

9

בבחינת נתוני החברה הוא רואה עתיד לרכישת החברה וככל שלא ירכוש יתכן ויסכים להעמיד

10

מימון.

11

12

עו"ד סיטרון:

13

החוב של החברה למרשתי עומד על 800,000 ₪ וזה עוד מהסדר החוב הקודם. שולם תשלום אחד

14

מתוך עשרה. היה צריך להיות משולם 830,000 ₪. בתחילת חודש אפריל היה אמור להיות משולם

15

התשלום השני.

16

אנחנו מתנגדים להקפאת הליכים ואף מתנגדים להפעלה.

17

18

עו"ד יניר:

19

אני מבקש להצטרף לדברי חברי עו"ד שפירא ועו"ד תושייה וממעט הדברים שאני מצליח להבין, יש

20

כאן יותר ויותר רמזים לכך שבאמת מה שעומד מאחורי הבקשה, הוא נסיון של בעל השליטה

21

להתחמק מהתחייבויותיו.

22

אנחנו מתנגדים להקפאת ההליכים אישית לאור המפורט בתגובתנו ובמיוחד לאור כך ששמענו שדמי

23

השכירות של החברה עומדים על 750,000 ₪ והנכס נמצא בבעלות חברת בת שאיננו יודעים מי היא,

24

שסביר להניח שלבעל השליטה חלק גדול בה.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 66922-03-15
תאריך דיון: 12 אפריל 2015

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 הסכום שאפשר היה לשלם לעובדים בערב החג היה מונע את הבאת התקשורת לכך, שככל הנראה
2 נועדה להפעיל לחץ על בית המשפט.
3 אני מבין שבערבויות אישיות חייב בעל השליטה ב-1.5 מליון ₪. הערבות המותנית לבנק לאומי, אני
4 מבין רק עכשיו, מתיירת לאור הגשת הבקשה.
5 לחברת כפרית התחייב בעל השליטה לערבות של כחצי מליון ₪.

6

7

עו"ד נגריס:

8

החוב כלפינו הוא 1.1 מליון. יש לנו ערבות אישית של עברי.

9

אנחנו לא מתנגדים להקפאה וזאת בייחוד לאור הערת בית המשפט שאין מקור מימון להפעלה
10 בתקופה זו.

11

12

עו"ד חדש:

13

ערכנו בירורים גם עם הנאמן המוצע, עו"ד מטרי, וגם מול עובדי החברה.

14

אנחנו מציעים הפעלה מצומצמת ביותר במהלך השבוע הקרוב, כאשר נדרשים אנשי הנה"ח, סחורה
15 שאפשר להוציא ולייצר הכנסה. כמובן שלא להיכנס להוצאות ולרכוש חומרי גלם.

16

הוסבר לעובדים והם קיבלו על עצמם את עלות השכר לרבות, לרבות העובדה שיאלצו לשבת בבית
17 בחופשה ללא תשלום.

18

לעניין עו"ד מטרי וצוותו, שוחחתי עימו בטלפון וקיבלתי הסכמתו לכך, שככל שיתמנה, מיד לאחר
19 המינוי ירתם הוא ורו"ח מטעמו וכל צוות שידרש לצורך בניית ההפעלה ותוכנית ההפעלה ויוגש דוח
20 לביתה משפט לא יאוחר מיום ראשון הבא.

21

עו"ד מטרי אישר כי כל העלויות הכרוכות יחולו עליו, ככל ולא ימצא מימון.

22

אנחנו מבקשים שבמהלך השבוע הקרוב ינתן לאפשרות להשאיר את החברה כעסק חי, ככל שידרשו
23 העובדים לשבת בבית הם הסכימו.

24

24



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

פר"ק 66922-03-15

תאריך דיון: 12 אפריל 2015

עו"ד בן מאיר:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

עו"ד חדש:

15

16

17

18

19

20

21

22

23

חשבתי שהדיון כאן הוא בקפאת הליכים ולא בסידור עבודה לעו"ד מטרי.

כשתברתי אומרת הפעלה חלקית והוצאת חומרים, חברתי אומרת דברים בעלמא. מי שעד היום רכש

את חומרי הגלם עבור החברה זה בעל השליטה.

אני מבקש לאור הדברים שנאמר באולם, אני לא עומד על זה שינתן צו הקפאה כרגע לנוכח העובדה

שאין תביעות כנגד החברה נכון לרגע. אני מקווה שהבנקים יסכימו לחכות בבקשות כינוס וכדומה

למשך 7 ימים.

אני יודע שפועלים מטעם החברה ואמורה להתקיים פגישה מחר עם חברי כנסת, אני מבקש שהמשך

הדיון ימשך ללא מתן צו הקפאה ובזמן הזה המפעל לא יופעל וככל שב-7 ימים האלה נוכל לדווח על

מקור מימון להמשך הפעלת החברה נוכל לבוא עם משהו מסודר.

אני סבור אין מקום למינוי בעל תפקיד בתקופה הזו.

אם לא נצליח נודע שאנחנו לא עומדים על הבקשה.

אני מתנגדת לבקשת חברי לחרות הדיון.

החברה הצהירה בבקשה כי היא חדלת פרעון. ישנם כספים שצפויים להיכנס לחברה בשבוע הקרוב

וצריכים להיכנס לתשבונו של נאמן אשר יפקח על הכספים והפעולות שנעשות בהם. מעבר לכך, אין

שונה היום מבעוד שבוע. החברה הגישה את הבקשה. החברה ביקשה את הדיון. החברה הודיעה

שהיא חדלת פרעון. החברה לא צלחה להניח דעת הנושים ואת בית המשפט הנכבד בנכונות ובצורך

להקפאת הליכים.

העובדים עשו את העבודה הזו. העובדים מבקשים לשמר את מקום עבודתם ולתת לחברה הזדמנות

חלף להמשיך את המסלול של חיסולה, עד כי לא ניתן יהיה לתזור למקום בו אנו נמצאים והחברה

תגיע להליכי כינוס או פירוק.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 66922-03-15
תאריך דיון: 12 אפריל 2015

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 בשיקולול האינטרסים הרי שלא יגרם נזק ככל וינתן צו הקפאת הליכים, שהרי זה שהחברה ביקשה.
2 אלא משהיתה סטייה מהמסלול שהחברה קיוותה לו החליטה לשבור את הכלים ולבטל את בקשת
3 ההקפאה.

4 לכן, אנחנו כן מבקשים לאשר את המתווה המוצע ולו לשבוע הקרוב.

5

6

עו"ד בן מאיר :

7 לגבי זהותו של עו"ד מטרי, אני בדקתי כרגע והרבה פעמים הוא מייצג את הבנק הבינלאומי ואני
8 סבור שאין למנות אותו כבעל תפקיד. ואם בית המשפט מחליט למנות מישהו שימנה אדם שאינו
9 קשור לאף אחד מהצדדים.

10

11

עו"ד חדש :

12 אני מציינה בפני בית המשפט תצהיר של עו"ד מטרי והוא מייצג בנקים ונושים שונים.

13

14

עו"ד שפירא :

15 באשר למימון ההפעלה בתקופה המדוברת, גם אחרי ההפסקה שנעשתה אין נתונים ומה שמוצע
16 שתינתן הקפאה על חשבון השעבודים וגם השעבוד הצף כאשר חברתי מזכירה את גביית הכספים
17 שזה חלק מרכוש המשועבד.

18 אני מבקש לתזור על דברי קודם, שאם היה מקור חיצוני למימון תקופת ההפעלה או תוכנית הפעלה
19 כלשהי ואם לא היה מימון על חשבון הנכסים המשועבדים הינו שמחים על כך. אבל זה לא מה
20 שמוצע.

21 למען הסדר הטוב, אם ימונה בעל תפקיד כזה, יצטרכו למצוא מימון שלא על חשבון השעבודים.

22

23

עו"ד חדש :

24 אני רוצה להבהיר בנוגע לשעבודים של הנושים המובטחים, יש לנו שני נושים לשעבוד הצף.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 66922-03-15
תאריך דיון: 12 אפריל 2015

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 לבנק לאומי יש שעבוד קבוע על המקרקעין. המקרקעין שווה גודל סדר של כ-10,000,000 ₪ כאשר
2 החוב לבנק לאומי ולבנק הבינלאומי עומד על כ-15 מליון ₪ לכל אחד, כך שכל רובו של השעבוד של
3 בנק לאומי יפרע.

4

5

עו"ד דוד:

6

אחת הבעיות לאישור תכנית הקפאה, שאין מימון.

7

שמעתי את ההצעה המפורטת של עו"ד חדש, ואם הצלחתי להבין נכון, לכאורה עו"ד מטרי בעל

8

התפקיד המוצע, מסכים ליטול על עצמו את הסיכון, שככל שלא ימצא מימון הוא יוותר על שכרו

9

ושכרם של צוותו.

10

בנסיבות אלה, לכאורה, יש מקום לשקול את קבלת ההצעה הזו, שבאמצעות המתווה המוצע נוכל

11

לקבל מידע להמשך תוכנית ההקפאה ובפרק זמן זה יצטרפו לבדוק אפשרויות להמשך גיוס מימון

12

להמשך הדרך.

13

14

15

החלטה

16

17

בפני בקשה להקפאת הליכים שהוגשה על ידי החברה ובעל השליטה בה, כבקשה במעמד צד אחד

18

מפאת דחיפותה, בקשה נעדרת בסיס. עסקינן בבקשה שניה להקפאת הליכים, כאשר בעבר הגיעה

19

החברה להסדר עם נושיה. בבקשה עצמה אף מצויין, שהסיכוי לשיקום החברה אכן אינו גבוה (סעיף

20

67 לבקשה).

21

22

כאשר עסקינן בבקשה להקפאת הליכים הרי הדבר הבסיסי והראשוני שבה, הינו נושא המימון

23

לתקופת ההקפאה, בעוד שנתון זה נעדר מהבקשה.

24

היום שמענו מפי ב"כ החברה, שמעת הגשת הבקשה נעשו בדיקות שונות, אף כי לא יכול היה להציג

25

מסמך כל שהוא, כדי שניתן יהיה לבחון את הנתונים והוא מציע שמכיוון שעלות ההפעלה על פי

26

נתונים המצויים בידו עומדת על כ-1,800,000 ₪, שניתן צו להקפאת הליכים לתקופה של 60 יום,



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

פר"ק 66922-03-15
תאריך דיון: 12 אפריל 2015

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 בעל השליטה בחברה יתרום 600,000 ₪ בגין כל חודש של הפעלה, בעוד ש-1,200,000 ₪ נוספים
2 הדרושים להפעלה ינתנו על ידי הבנקים.
3 הבהרתי לב"כ החברה שאת המשא ומתן עם הבנקים יש לנהל שלא באולם בית המשפט והבנקים
4 הבהירו באופן חד משמעי שאין בדעתם ליתן אשראי ו/או מימון לתקופת ההקפאה. יחד עם זאת
5 ציינו, שככל שימצא מימון חיצוני שלא יהא בו כדי לפגוע בנשייה המובטחת, לא תהיה להם התנגדות
6 להקפאת ההליכים לתקופה קצרה.
7
8 היום בבוקר התקבלה תגובת העובדים לבקשה להקפאת הליכים, כאשר העובדים תומכים בבקשה
9 להקפאה לתקופה שבין 7 ל-14 יום ועותרים למינויו של עו"ד מטרי, כנאמן להקפאת ההליכים,
10 מתוך מטרה לשמר את החברה כעסק חי ולהגיש דו"ח לבית המשפט כולל תכנית הפעלה ומקורות
11 מימון.
12 לבקשת ב"כ העובדים אפשרתי לה לשוחח עם העובדים, בהתחשב בעובדה שאין בנמצא מקור מימון
13 לתקופה של הפעלה ולו הפעלה קצרה ולאחר בירורים שערכה הבהירה ב"כ העובדים, שהנאמן מוכן
14 לשאת בעלויות של צוותו, ככל שלא ימצא מקור מימון לפעילותו בתקופה הקצרה והעובדים יהיו
15 מוכנים לצאת לחופשה, גם ללא תשלום ולו לאפשר שימור החברה כעסק חי מתוך מטרה לשמר את
16 מקום עבודתם.
17
18 ב"כ החברה התנגד בשלב זה, להצעת העובדים וביקש לדחות הדיון לתקופה של 7 ימים מתוך תקווה
19 שבתוך תקופה זו הבנקים לא ינקטו בהליכים כנגד החברה וזאת כדי למצוא מקור מימון לתקופת
20 ההפעלה בעת הקפאת ההליכים, מתוך כוונה לנסות ולשכנע שוב את הבנקים או גורמים אחרים
21 ליתן המימון הדרוש, כדי להציל את החברה.
22 עוד מתנגד הוא למינויו של עו"ד מטרי, כיוון שעו"ד מטרי ייצג או מייצג את הבנק הבינלאומי שהינו
23 נושה בחברה. מנגד, הגישה ב"כ העובדים תצהיר של עו"ד מטרי, שם הוא מציין כי הוא נותן מעת
24 לעת שירותים משפטיים לבנקים הנוכחים בבקשה, אולם הוא לא מייצג את הבנקים בעניינים
25 הנוגעים לחברה.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

פר"ק 66922-03-15

תאריך דיון: 12 אפריל 2015

1
2 כפי שציינתי בתחילת ההחלטה, הבקשה נעדרת בסיס. ההתלבטות היחידה שלא לדחות הבקשה על
3 הסף היא בנסיון לשמר את מקום עבודתם של העובדים כ-90 במספר, שעה שהחברה מצויה
4 בשדרות, שהפרנסה אינה מצויה בה וככל שהעובדים יפלטו לשוק העבודה, ספק אם ימצא לחלקם
5 מקום עבודה חלופי.

6
7 בנסיבות אלה מצאתי ליתן צו הקפאת הליכים לחברה לתקופה קצרה ביותר שעד יום 19.4.15,
8 כשהמטרה היא לבחון אם יש סיכוי להבראת החברה.

9 אני ממנה את עו"ד רונן מטרי כנאמן להקפאת ההליכים, כאשר תפקידו היחיד של עו"ד מטרי הוא
10 לבחון את הסיכוי להפעלת החברה כעסק חי, ומציאת מקורות מימון למטרה זו.

11 למען הסר ספק, מובהר בזאת לנאמן, שאין הוא יכול לעשות שימוש בכספים המגיעים החברה,
12 בהתחשב בעובדה שעל כלל נכסי החברה מוטל שעבוד קבוע ו/או שעבוד צף על ידי הבנקים השונים.
13 ככל שמגיעים כספים לחברה, יהיה הנאמן רשאי לפתוח חשבון בנק ולהפקיד הכספים בחשבון זה,
14 אך מנוע יהיה מלעשות שימוש בכספים אלה.

15 בהיעדר מימון הנאמן לא יפעיל החברה בתקופה זו.

16 דו"ח לגבי ההיתכנות הכלכלית של החברה יוגש לא יאוחר מיום 15.4.15.

17 קובעת להמשך דיון במידת הצורך ליום 19.4.15 שעה 10:00.

18 הנאמן יחתום על התחייבות בסכום של 300,000 ₪ ויפרסם דבר המינוי בעיתון יומי ובגלובס.

19
20 ניתנה והודעה היום כ"ג ניסן תשע"ה, 12/04/2015 במעמד הנוכחים.

שרה דברת, שופטת,
ס.נשיא