

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819-אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 47

בפני כב' השופט חגי ברנר

גילאון השקעות (1979) בע"מ

מבקשת

נגד

- 1. אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ
- 2. רשות ניירות ערך
- 3. דביר כזמן
- 4. גילאון השקעות (1979) בע"מ
- 5. משמרת-חברה לשירותי נאמנות בע"מ-הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב) של החב
- 6. כונס נכסים רשמי תל אביב
- 7. עו"ד אהוד גינדס
- 8. אינטרקולוני השקעות בע"מ
- 9. כונס הנכסים הרשמי

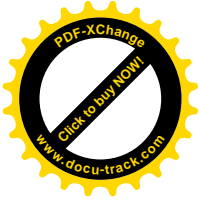
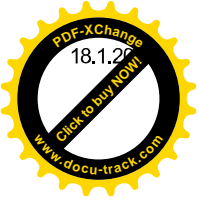
משיבים

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

מבוא

- 1. לפניי בקשה לאישור הסדר נושים של גילאון השקעות (1979) בע"מ (להלן: "החברה") וכן התנגדויות שהגישו שניים מבין נושיה של החברה.
- 2. ראשיתו של החליך בבקשה שהגיש אחד מנושיה של החברה, חברת אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ (להלן: "אמ.אמ.ג.י."), לשם פירוקה של החברה מחמת חדלות פרעון. ביום 26.6.2013 ניתן פסק דין שהורה על פירוקה של החברה, אך נקבע שצו הפירוק הצו יושהה למשך 21 יום, על מנת שהצדדים יוכלו להגיע להסדר.
- 3. החברה הגישה הצעה להסדר נושים, שתוקנה מספר פעמים. המומחה מטעם בית המשפט, רו"ח עמנואל אבנר (להלן: "המומחה"), חיווה דעתו בשעתו כי אין ביכולתו לקבוע שחלופת ההסדר טובה יותר מחלופת הפירוק.

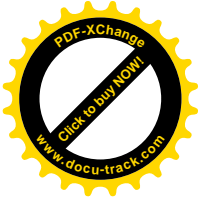
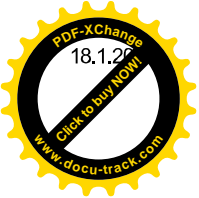


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819-אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 4. בסופו של דבר, לגבי מתכונתה הנוכחית של הצעת ההסדר, קבע המומחה בחוות דעתו
- 3 האחרונה מחדש נובמבר 2014, כי סכום ההחזר המהוון בחלופת ההסדר גבוה ב- 350,000
- 4 שו מסכום ההחזר בחלופת הפירוק וכי הפרש זה מהווה יתרון של כ- 3.4% בסכום ההחזר.
- 5 לפי תחשיבי המומחה, בחלופת ההסדר יקבלו מחזיקי האג"ח סך מהוון של כ- 10.65 מליון
- 6 שו, המהווים כ- 44.1% מסך החוב כלפיהם, וזאת לעומת סך מהוון של כ- 10.29 מליון שו
- 7 לפי חלופת הפירוק, המהווה שיעור של כ- 42.6% משיעור החוב כלפיהם.
- 8
- 9 5. ביום 14.11.2013 הכריע המותב הקודם שדן בתיק זה (כב' סג"נ השופטת ר' אלשיך) בבקשת
- 10 החברה לכנס אסיפות נושים לצורך אישור ההסדר ובאופן שבו יש לסווג את קבוצות
- 11 הנושים. ההכרעה נדרשה נוכח טענתה של החברה כי יש לפסול מראש את הצבעתם של
- 12 אמ.אמ.ג.י. ושל העומד בראשה, יוסף גורביץ' (להלן: "גורביץ'") עקב היותם מצויים בניגוד
- 13 עניינים ביחס לנושים האחרים. בית המשפט קבע כי:
- 14
- 15 " ... הרי שאין די באישור דחוק של ההסדר ברוב של 75% מסך הנושים הנתרים, אלא
- 16 ישנו צורך ברוב גורף יותר, אשר יוכיח כי הנושים ה"לא נגועים", ברובם המכריע,
- 17 מעריכים את ההסדר ככדאי יותר מן הפירוק ...
- 18 בנסיבות המקרה ראוי וצודק להתיר לחברה המבקשת לערוך אספות נושים, תוך
- 19 שהמשיבות אינן נחשבות פסולות או "נגועות" אולם מסווגות כסוג מיוחד, עקב השוני
- 20 המהותי והעמוק בינן לבין הנושים האחרים. אספת סוג זו, מטבע הדברים, תתנגד כולה
- 21 להסדר המוצע; כדי להתגבר על התנגדותה, תדרש החברה לתוצאה שבה הנושים
- 22 ה"רגילים" יאשרו את ההסכם ברוב גורף וכמעט מוחלט, וזאת בלא למנות את קולו של מר
- 23 מאסאסא."
- 24
- 25 6. ביום 26.11.2014 כונסה אסיפת מחזיקי אגרות החוב לצורך הצבעה על נוסחו הנוכחי של
- 26 ההסדר. ביום 2.12.2014 פורסמו תוצאות הצבעה. ניתוח התוצאות מגלה כי בעד ההסדר
- 27 הצביעו ארבעה נושים, שסכום נשייתם הינו 27.7% מסכום הנשייה הכולל שהשתתף
- 28 בהצבעה, ואילו נגד ההסדר הצביעו שישה נושים, שסכום נשייתם הינו 72.3% מסכום
- 29 הנשייה הכולל שהשתתף בהצבעה. מכאן שההסדר לא זכה לרוב מנין ורוב ערך כנדרש לפי
- 30 ס' 350(ט) לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").
- 31
- 32 מאידך, אם מיישמים את ההחלטה מיום 14.11.2013 בענין האופן שבו יש לכנס את
- 33 האסיפות, הרי שיש לנטרל את הצבעתם של שניים מבין מתנגדי ההסדר, אמ.אמ.ג.י.
- 34 וגורביץ', וכן את הצבעתו של אחד מתומכי ההסדר, דוד מאסאסא. במקרה כזה, התוצאה

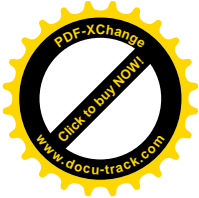
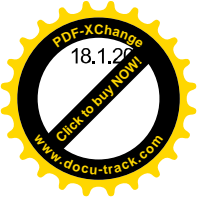


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819 א.מ.א.מ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המתקבלת היא שבהצעת ההסדר תמכו שלושה נושים, בעלי נשייה של 73.43% (או 74.95%
- 2 לדידה של החברה ובעל התפקיד שמונה לה) מהנשייה המשתתפת בהצבעה, והתנגדו לה
- 3 ארבעה נושים, בעלי נשייה של 26.57% מהנשייה המשתתפת בהצבעה (או 25.05% לדידם
- 4 של החברה ובעל התפקיד). מכאן שגם בחלופה זו, ההצעה לא זכתה לרוב מנין ורוב ערך
- 5 כנדרש לפי ס' 350(ט) לחוק החברות.
- 6
7. על רקע זה הוגשה הבקשה שלפניי, בגדרה טוענת החברה כי יש לפסול את הצבעתו של
- 8 הנושה דביר כצמן (להלן: "כצמן"), שהצביע נגד ההסדר, הואיל ויש לו ענין אישי נגד אישור
- 9 ההסדר. הטעם לכך הוא שכצמן פתח בהליכים של תובענה ייצוגית ותביעה נגזרת נגד
- 10 החברה ומנהליה, ועל כן, ככל שההליכים הללו יוכתרו בהצלחה, עשוי הדבר להניב לכצמן
- 11 טובת הנאה כלכלית ייחודית, בדמות הגמול האישי שייפסק לו על ידי בית המשפט. לדידה
- 12 של החברה, פסילה כזו תגרום לכך שהתומכים בהסדר יהיו 86.06% מכלל הנשייה
- 13 המשתתפת בהצבעה, ואילו חלקם של המתנגדים להסדר יפחת בהתאמה ויעמוד על פחות
- 14 מ- 24% מכלל הנשייה. במאמר מוסגר יוער כבר עתה כי גם אם תיפסל הצבעתו של כצמן,
- 15 הרי שלא יושג רוב מנין להצעה, שכן במקרה כזה מספר התומכים בהסדר הינו שלושה, וכך
- 16 גם מספר המתנגדים.
- 17
8. מכל מקום, לדידם של החברה ובעל התפקיד, שיעור תמיכה של 74.95% מקרב הנשייה
- 19 מהווה תמיכה מספקת לפי ס' 350(ט) לחוק החברות, מה גם שבכל מקרה נתונה לבית
- 20 המשפט הסמכות לאשר הסדר נושים שזכה לתמיכה הנמוכה משיעור של 75% מערך
- 21 הנשייה, וזאת לפי תיקון 19 לחוק החברות, ובלבד ששוכנע כי ההסדר הוגן אף כלפי מי
- 22 שהתנגד להסדר. לדידם של החברה ובעל התפקיד, מדובר בהסדר הוגן כלפי הנושים במובן
- 23 זה שהם צפויים לקבל במסגרתו דיבידנד גבוה יותר ובלוח זמנים קצר יותר ממה שצפוי
- 24 להם בחליף אלטרנטיבי של פירוק.
- 25
9. א.מ.א.מ.ג.י. וכן כצמן הגישו התנגדות מפורטת לאישורו של ההסדר. בקצירת האומר,
- 27 המתנגדים טוענים כי ההסדר לא זכה לרוב מנין וערך כנדרש לפי חוק החברות, כי לא
- 28 מדובר בהסדר של הבראה ולכן לא ניתן להסתפק ברוב נשייה קטן מ- 75%, כי חלופת
- 29 הפירוק עדיפה בהרבה על פני חלופת ההסדר, כי לא הושג רוב גורף וכמעט מוחלט כפי
- 30 שנדרש לפי החלטת כבי' סג"נ אלשיך, כי המומחה לא נתן ערך כלכלי לזכות התביעה נגד
- 31 נושאי המשרה של החברה בחלופה של פירוק, כי ההסדר נדון לכשלוש משום שהסכומים
- 32 המוצעים בגדרו כתשלום לנושים אינם בני השגה עקב פחיתת שוויים של נכסי החברה, וכי
- 33 אין מקום לפסול את הצבעתו של כצמן משום שאין לו ענין אישי מנוגד ביחס לנושים
- 34 האחרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819-אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 10. הכנ"ר סבור כי הגם שחלופת ההסדר טובה יותר מחלופת הפירוק, קיים קושי לאשר את
3 ההסדר משום שהוא לא זכה לרוב הנדרש, הן לפי ס' 350(ט) לחוק החברות והן לפי החלטת
4 כב' סג"נ אלשיך.

5

6 11. הבקשה נקבעה לדיון באולם ובעלי הדין השלימו את טיעוניהם.

7

8

דיון והכרעה

9

10 12. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות, וכי אין מקום
11 לאשר את ההסדר, והכל מן הטעמים שיפורטו להלן.

12

13 13. ס' 350(ט) לחוק החברות קובע:

14

15 **"אם בכל אסיפת סוג שכונסה לפי סעיף קטן (א) הסכימו לפשרה או להסדר רוב מספרם**
16 **של המשתתפים בהצבעה למעט הנמנעים שבידם יחד שלושה רבעים של הערך המיוצג**
17 **בהצבעה, ובית המשפט אישר את הפשרה או ההסדר, הרי הם מחייבים את החברה ואת**
18 **כל הנושים או בעלי המניות או הסוג שבהם, לפי הענין, ואם היא בפירוק - את המפרק וכל**
19 **משתתף."**

20

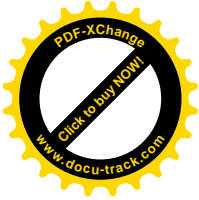
21 בעניננו, אין חולק כי אף אם לא תובא במניין התנגדותם של אמ.אמ.ג.י וגורביץ', הרי
22 שההסדר לא זכה לרוב מנין ורוב ערך כנדרש לפי חוק החברות, שכן שיעור התמיכה בהסדר
23 הוא לכל היותר 74.95% משיעור הנשייה (או 73.43% לשיטתם של המתנגדים), ומספרם של
24 המתנגדים להסדר עולה על מספר התומכים בו (שלושה תומכים מול ארבעה מתנגדים).

25

26 14. יתר על כן, בהחלטת כב' סג"נ אלשיך נקבע באופן מפורש כי על מנת להתגבר על התנגדותם
27 של אמ.אמ.ג.י וגורביץ', שישווו כאסיפת סוג נפרדת, יידרש לא פחות מאשר **"רוב גורף**
28 **וכמעט מוחלט"**. עוד נקבע **"שאין די באישור דחוק של ההסדר ברוב של 75% מסך הנושים**
29 **הנותרים, אלא ישנו צורך ברוב גורף יותר ..."**.

30

31 ברי איפוא כי רוב זעום במונחים של הסדרי נושים, של 74.95%, שעל פי הדין כלל איננו
32 נחשב כרוב שמכשיר הסדר בהיותו נמוך מרף המינימום של 75%, אינו עולה בקנה אחד עם
33 הדרישה האמורה. קל וחומר שלא ניתן לקבוע כי הושג רוב כזה, כאשר מבחינת מנין
34 הנושים, מספרם של המתנגדים עולה על מספרם של התומכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819-אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

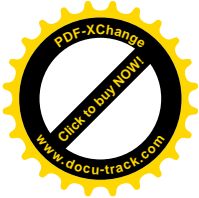
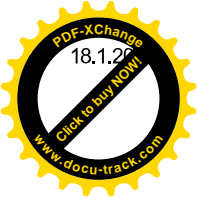
תיק חיצוני:

1
 2 15. לא מצאתי ממש בטענתם של החברה ובעל התפקיד כאילו ניתן להכשיר את ההסדר נוכח
 3 הוראות תיקון 19 לחוק החברות. טענה זו מכוונת ככל הנראה להוראת ס' 350 לחוק
 4 החברות, הקובעת כי כאשר מדובר בהסדר שמטרתו הבראה של החברה, ניתן להסתפק
 5 ברוב נשייה של יותר ממחצית הנשייה וניתן אף להתגבר על התנגדותה של אסיפת נושים כזו
 6 או אחרת. תכליתה של הוראה זו היא לעודד הליכים של הבראת חברות, להבדיל מהליכים
 7 של חיסולן. לשם כך מוכן היה המחוקק להעניק הקלה לחברה שפניה להבראה, ולוותר על
 8 הדרישה לרוב מנין וערך בכל אחת מבין האסיפות. ברם, ס' 350 לחוק החברות חל אך ורק
 9 על הסדר שמטרתו הבראת החברה. בעניינו, אין חולק כי לא מדובר בהסדר שתכליתו
 10 הבראה של החברה, אלא נהפוך הוא, מדובר בהסדר המדמה פירוק של החברה, תוך מימוש
 11 כלל נכסיה והבאתה לכלל חיסול. החברה עצמה מעידה על כך בס' 10 להצעת ההסדר, שם
 12 נכתב כי מדובר בהליך "שמטרתו להביא למימוש נכסי החברה וחלוקת תמורת הנכסים
 13 לנושים על פי סדרי הנשייה הקבועים בדיון, לחיסולה של החברה והכל בפיקוח ובהתאם
 14 להוראות בית המשפט". כך גם עולה מהאמור בס' 10 להצעת ההסדר, שם נכתב "חיסול
 15 מלא של החברה- החברה מתחייבת כי החברה תחוסל באופן שלא תוכנס כל פעילות
 16 חדשה לחברה...". עינינו הרואות: אין המדובר בהסדר שתכליתו הבראה של החברה אלא
 17 בהסדר שתכליתו חיסולה של החברה. לא לשם כך נועדה הוראת ס' 350 לחוק החברות,
 18 לא על פי לשונה ובוודאי שגם לא על פי תכליתה.

19
 20 16. לא מצאתי גם ממש בטענת החברה כאילו יש לפסול את הצבעתו של כצמון מחמת ענין אישי
 21 נוגד. אכן, לכצמון יש ענין מיוחד באי אישורו של ההסדר משום שאם ההסדר לא יאושר
 22 והוא ימשיך בהליכים המשפטיים שהוא מנהל נגד החברה ומנהליה, הרי שהוא עשוי בסופו
 23 של יום, במקרה של הצלחה בהליכים, לזכות בגמול אישי מאת בית המשפט. ברם, לא די
 24 בכך על מנת לקבוע שהצבעתו פסולה. בסופו של דבר, כמעט תמיד ישנם לנושה שיקולים
 25 תועלתניים אישיים כאלה ואחרים, המניעים אותו לתמוך בהסדר או להתנגד לו, ורק כאשר
 26 מדובר במצבים חריגים וקיצוניים, החורגים בהרבה מעצם היותו של נושה אינטרסנט
 27 השוקל אך ורק את היתרון שיפיק אישית מהכשלת ההסדר, יהיה מקום לפסול את
 28 הצבעתו.

29
 30 כפי שנפסק בפר"ק (ת"א) 13-02-42576 אלביט הדמיה בע"מ נ' רשות ניירות ערך (פורסם
 31 נבנו, 19.08.2013), מפי כבי סג"נ השופטת ר' אלשיך:

32
 33 "תוצאה הפוכה, שמשמעותה התערבות בהסדר נושים – בין אם על דרך פסילת קולו
 34 ושיקול דעתו של נושה מסויים (בין אם תומך או מתנגד), עשויה להתרחש אך ורק במצבים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819 א.מ.א.מ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

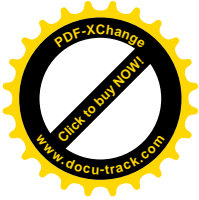
1 חריגים וקיצוניים, החורגים בהרבה מעצם היותו של נושה אינטרסנט השוקל אך ורק את
 2 שיקוליו ה"אנוכיים". כמו גם את היתרון שיפיק הוא – ולא אחרים – מהפלת ההסדר או
 3 אישורו (שהרי, כך נוהגים רוב הגורמים הפיננסיים והמסחריים, ואין בכך כל פסול
 4 אינהרנטי ככל שבחיי הכלכלה עסקינן). כך למשל, ישקל הצעד החריג ביותר של
 5 התערבות ופסילת הצבעה, מקום בו הוכח ברמה גבוהה של הוכחה, כי נושה מונע
 6 משיקולים פסולים בעליל, החורגים במובהק מהשאלה הלגיטימית של כדאיות כלכלית
 7 של ההסדר לכשעצמו."

8
 9 דוק. על מנת שמצביע יוגדר כמצביע נגוע וקולו ייפסל, לא די בכך שיש לו אינטרס מיוחד
 10 משל עצמו, שכן הנחת המוצא היא שכל נושה מצביע בהתאם לאינטרס האישי שלו:

11
 12 "נקודת המוצא, או שמא הנחת יסוד החלה על כל הנושים המצביעים באשר הם, הינה כי
 13 מדובר בגורמים אינטרסנטים, המצביעים בהתאם לאינטרס שלהם ובאורח הנראה להם
 14 כממקסם את הכדאיות שלהם עצמם; בכך, לא רק שאין פסול, אלא זוהי נקודת ההנחה
 15 הבסיסית העומדת מאחורי עצם המוסד של הסדרי נושים. ספק גדול אם ניתן למצוא
 16 נושה, גדול או קטן, המונע אך ורק מדאגה לאינטרס הציבורי, או מטעמים מוסריים. ...
 17 יוצא, כי וודאי וודאי שלא ניתן להחיל הגדרה של "מצביע נגוע" לכל מי שפועל בגין
 18 אינטרס מיוחד שלו עצמו, באשר אם כן, הרי כמעט ולא יוותרו מצביעים שאינם נגועים. ...
 19 מיהו, אם כן, מצביע "נגוע", אשר יש לפסול אותו מהשתתפות בהצבעה, או לא למנות את
 20 קולו? וודאי שלא די בכך כי המצביע שוקל קודם ובעיקר את האינטרס שלו, גם אם הוא
 21 שונה מזה של מצביעים אחרים. ... אין צורך להכביר מילים, כי יש להזהר מאד בפרשנות
 22 גורפת מדי למושג המחזיקים הנגועים. ... דומה, אם כן, כי יש לשמור על הגדרת "מצביע
 23 נגוע" בגבולותיה הטבעיים – אשר הינה קשר ברור עם בעל השליטה או מי מטעמו, בין אם
 24 באמצעות אחזקות ובין אם באמצעות קשר אחר, ההופכים את שיקוליו של אותו נושה
 25 לשונים באורח מהותי משיקול עסקי רציונלי של צד ג' באותו מצב. זאת, בשל יחסי
 26 הקרבה המיוחדים או בשל קשר חריג ומוכח, להבדיל מספקולציות עתידיות."

27
 28 דברי כב' סג"נ השופטת ו' אלשיך בתיק פר"ק (ת"א) 12230-04-12 דלק נדל"ן בע"מ נ'
 29 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ (פורסם בנבו, 27.09.2012).

30
 31 פשיטא שהסנקציה של פסילת הצבעתו של נושה שהוא צד להסדר נושים היא סנקציה
 32 חריפה ומרחיקת לכת, שיש בה כדי לפגוע בזכויותיו החוזיות והקנייניות של הנושה, ולכן יש
 33 לנקוט בה במקרים חריגים בלבד. כפי שנפסק מפי כב' השופט עאטף עיילבוני:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819-אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "אשר על כן, אני קובע כי בסעיף 350(ט) לחוק החברות הוסמך בית המשפט לבחון ולשקול
2 את עמדתו של כל נושה ונושה וככל שייקבע כי הצבעתו מונעת מניעים או משיקולים זרים
3 או משיקולים שאינם ענייניים, מוסמך בית המשפט לפסול את הצבעתו, אך ברור כי
4 סמכות כזו שניתנת לבית המשפט מצופה בהחלט כי הוא תופעל במקרים חריגים ונדירים
5 ביותר, משום שעלינו להזהיר את עצמנו, לבל נשים את שיקול דעתנו במקום שיקול דעתו
6 של הנושה."
7

8 (בש"א (נצ') 95/10 חרושת מתכת בית השיטה (בהח) בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ אגף
9 אשראים מיוחדים (פורסם בנבו, 01.02.2010)).
10

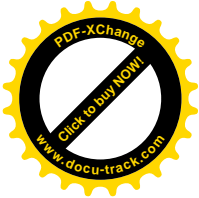
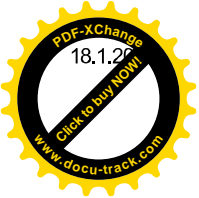
11 וכן ראה דברי כב' השופט א' אורנשטיין (כתוארו אז) בתיק פר"ק (ת"א) 11478-06-13
12 אי.די.בי. חברה לאחזקות בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 17.12.2013):
13

14 "לשם פסילת מצביע, על המבקש רובץ נטל הוכחה גבוה, שיהיה בו כדי לשכנע את בית
15 המשפט שאכן דבק רבב בנושה שלגביו נטען, כי הצבעתו פסולה."
16

17 לפיכך, אין מקום לפסול את הצבעתו של כצמן חרף הענין שיש לו בהפלת ההסדר.
18

19 17. למעלה מהצורך אציין שאף אם הייתי מגיע למסקנה כי דין הצבעתו של כצמן להיפסל,
20 עדיין לא היה בכך די על מנת להביא לאישורו של ההסדר, שכן לא היה בכך די כדי להשיג
21 את אותו "רוב גורף וכמעט מוחלט", כקביעת כב' סג"נ אלשיך, הנדרש לצורך התגברות על
22 התנגדותה של אסיפת הסוג המיוחד עליה נמנים אמ.אמ.ג.י וגורביץ'. נזכיר כי רוב מיוחס
23 כזה נדרש על פי אותה החלטה, נוכח העובדה שאסיפת הסוג המיוחד היתה צפויה להתנגד
24 להסדר, כפי שאכן קרה בפועל. עוד נזכיר בהקשר זה כי לפי הוראת הדין, הדרך היחידה בה
25 ניתן להתגבר על התנגדות של אסיפת סוג היא כאשר עסקינן בהסדר הבראה, מה שאינו
26 המקרה שלפנינו, כך שהלכה למעשה, בהחלטת כב' סג"נ אלשיך יש משום הקלה על החברה
27 ונכונות לנטרל התנגדות של אסיפה גם כשלא מדובר בהסדר של הבראה. אין איפוא מקום
28 להוסיף הקלה על הקלה, ולרכך עד כדי איון את דרישת הרוב הגורף והכמעט מוחלט
29 שיסודה באותה החלטה.
30

31 18. אינני מקבל את טענת החברה לפיה אמ.אמ.ג.י וגורביץ' מנועים מלהתנגד להסדר, לאחר
32 שבעבר יומו הסדר דומה. ראשית, מניעות כזו, אף אם היתה חלה, לא היה בכוחה להפוך
33 את התנגדותם של השניים לתמיכה בהסדר, שרק היא יכולה להביאו לרוב הנדרש על פי דין,
34 אלא, לכל היותר, להביא לפסילת הצבעתם. שנית, לגופו של ענין, מקובלת עליי טענתם של

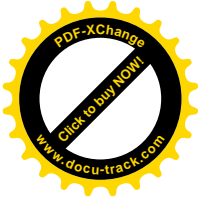
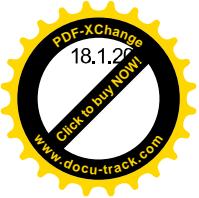


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819-אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אמ.אמ.ג.י. וגורביץ' כי ההסדר אותו יזמו ואשר בו תמכו בעבר, שונה בתכלית מההסדר
2 העומד כיום על הפרק, הן מבחינת היקף הנשייה הצפוי, שגדל בהסדר הנוכחי בשל צירופו
3 של מס הכנסה כנושה נוסף, והן מבחינת היקף התקבולים שיושג במימוש הנכסים, הנמוך
4 משמעותית ממה שדובר בשעתו. נוכח שינוי הנסיבות, אין כל פסול בשינוי עמדתם של
5 אמ.אמ.ג.י. וגורביץ'.
6
7 19. באשר לטענה כי חלופת ההסדר עדיפה על פני חלופת הפירוק, הרי שמקומה של טענה כזו
8 הוא רק כאשר מושג רוב מנין ורוב ערך כנדרש על פי דין (או רוב מופחת במקרה של הסדר
9 הבראה), שאז נדרש עדיין לבחון האם ראוי לאשר את ההסדר ולכפותו על המיעוט המתנגד.
10 לעומת זאת, כאשר מדובר בהסדר, כמו בעניננו, שלא זכה לרוב מנין ורוב ערך, ולא מדובר
11 בהסדר הבראה, אין מקום כלל לשיקול את מידת כדאיותו של ההסדר, שכן בית המשפט לא
12 ישים את שיקול דעתו במקום שיקול דעתם של הנושים שהתנגדו להסדר, אף אם הוא סבור
13 כי חלופת ההסדר טובה עשרת מונים מחלופת הפירוק. כדאיות ההסדר יכולה להוות עילה
14 לכפיית הסדר על מיעוט שמתנגד להסדר, אך אינה יכולה להוות עילה לכפיית הסדר על רוב
15 שמתנגד להסדר.
16
17 וכפי שנכתב בספרם של ו' אלשיך וג' אורבך, "הקפאת הליכים - הלכה למעשה" 617
18 (מהדורה שניה, 2010):
19
20 "בית המשפט של חדלות פירעון אינו נוטה (לבד ממצבים קיצוניים וחריגים ביותר),
21 להתערב בשיקול דעתה של אסיפת הנושים. זאת, ככל שמדובר בבחינה ובהערכה של
22 כדאיותו הכלכלית של הסדר הנושים ושל מאזן הסיכוי והסיכון הטמון בו, אף אם, לדעתו
23 של בית המשפט, טעו הנושים ברובם בשיקול דעתם והוא היה מגיע לתוצאה שונה לו עמד
24 בנעליהם."
25
26 וכן:
27
28 "אין מקום שבית המשפט יכפה על הנושים הליך של הסדר או מכירה בהסדר, גם אם
29 לכאורה תתעשר הקופה במידת מה. אם וכאשר מחליטים הנושים שהתועלת נמוכה מכדי
30 להסכים לה ... הרי שבית המשפט לא יכפה עליהם עמדה מנוגדת. הכלל הרחב הוא, כי
31 בית המשפט ינהג איפוק שיפוטי בהפעלת סמכותו ולא יחליף את שיקול דעתם של
32 הנושים בשיקול דעתו שלו, אף אם נראה לו כי טעו בבחירתם." (שם, בע' 618).
33

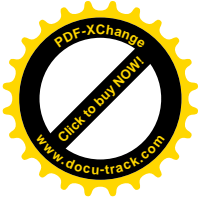
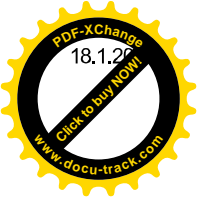


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819 א.מ.א.מ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למעלה מהצורך אעיר כי בענייננו, ולגופו של ענין, מידת העדיפות שיש לחלופת הפירוק על פני
- 2 חלופת ההסדר היא מעטה, שלא לומר זניחה, שכן מדובר בפער של 350,000 ₪ בלבד,
- 3 המהווה יתרון של כ- 3.4% בסכום ההחזר. נזכיר כי לפי תחשיבי המומחה, בחלופת ההסדר
- 4 יקבלו מחזיקי האג"ח סך מהוון של כ- 10.65 מליון ₪, המהווים כ- 44.1% מסך החוב
- 5 כלפיהם, וזאת לעומת סך מהוון של כ- 10.29 מליון ₪ לפי חלופת הפירוק, המהווה שיעור
- 6 של כ- 42.6% משיעור החוב כלפיהם.
- 7
- 8 20. סיכומו של דבר, ההסדר המוצע לא זכה לרוב מנין וערך כנדרש לפי ס' 350(ט) לחוק, וקל
- 9 וחומר שלא זכה לרוב המיוחס שנדרש לפי החלטת כב' סג"נ אלשיך. לפיכך, הבקשה
- 10 לאישורו של ההסדר- נדחית.
- 11
- 12 21. נוכח התוצאה אליה הגעתי, מתייתר הצורך לדון בטענות נוספות של מתנגדי ההסדר.
- 13
- 14 22. מחלוקת נוספת שנתגלעה בין הצדדים עניינה בשאלה מה הדין במקרה שההסדר לא יאושר-
- 15 האם צו הפירוק חוזר על כנו, כנטען על ידי מתנגדי ההסדר והנאמן למחזיקי האג"ח, או
- 16 שמא יש צורך להגיש בקשה חדשה לפירוק החברה, כנטען על ידי החברה. לענין זה טוענת
- 17 החברה כי א.מ.א.מ.ג.י היא שגרמה למחיקת הבר"ע שהגישה היא עצמה על פסק הדין של
- 18 פירוק בכך שיוזמה הצעת הסדר משל עצמה, שגרמה לשינוי נסיבות.
- 19
- 20 גם במחלוקת זו הדין עם מתנגדי ההסדר. בפסק הדין מיום 26.6.2013 ניתן בתיק זה צו
- 21 פירוק לכל דבר וענין נגד החברה. אכן, בגוף פסק הדין נקבע כי הצו יושהה למשך 21 יום, אך
- 22 זאת רק על מנת שהצדדים יוכלו להגיע להסדר. עוד נקבע כי ככל שלא יושג הסדר "לא יהא
- 23 מנוס מכניסת צו הפירוק לתוקפו במועד שנקבע לעיל, וזאת בלא כל צורך בהחלטה
- 24 נוספת". השהייתו של צו הפירוק הלכה ונמשכה הרבה מעבר לאותו פרק זמן של 21 יום
- 25 נוכח התארכות הליכי ההסדר, אך כעת, כאשר נקבע שהסדר הנושים לא אושר, אין עוד
- 26 טעם או עילה לעיכוב נוסף בכניסת צו הפירוק לתוקף, וברי שאין כל צורך בהגשת בקשה
- 27 חדשה לפירוק החברה. גם בהינתן הנסיבות שביגן נמחקה הבר"ע על השהייתו של צו
- 28 הפירוק, אינני רואה כיצד ניתן לראות את א.מ.א.מ.ג.י כמי שמנועה כיום מלטעון שצו
- 29 הפירוק נכנס לתוקף, רק משום שטענה בשעתו כי אין מקום לכל השהייה של הצו, ולו גם ל-
- 30 21 יום בלבד, ורק משום שהבר"ע נמחקה בלא הכרעה לגופו של ענין.
- 31
- 32 23. אשר על כן, אני קובע כי צו הפירוק נכנס לתוקף החל מהיום, ויחולו שאר ההוראות שנקבעו
- 33 בס' 6 לפסק הדין מיום 26.6.2013, וביניהן ההוראה כי כונס הנכסים הרשמי יהיה המפרק
- 34 הזמני של החברה, וזאת עד להכרעת אסיפת הנושים בדבר זהותו של המפרק הקבוע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-04-24819-אמ.אמ.ג.י. עסקים בע"מ ואח' נ' גילאון השקעות (1979) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

24. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז טבת תשע"ה, 18 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.

חגי ברנר, שופט