



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 10-11-53431-11 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אלקלעי ואח'

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

התובעת רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
ע"י בייכ עו"ד אריה דנציגר ועו"ד טל לנצינר

נגד

הנתבעים

1. ארי אלקלעי
2. איתן ברנרד מוצניק
3. יצחק אנג'ל
4. צבי לימון
5. עודד קוריצונר
6. אירית בן – ארי
7. (נמחק)

ע"י בייכ עו"ד ד"ר ישראל לשם, עו"ד לירן בר-שלום ועו"ד רועי בר

8. איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ
ע"י בייכ עו"ד משה עבאדי ועו"ד עדי מרגלית

9. קסלמן וקסלמן
ע"י בייכ עו"ד גיורא ארדינסט ועו"ד רן שפרינצק

נגד

1. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ **צד ג'**
ע"י בייכ עו"ד פנחס רובין, עו"ד נועם רונן ועו"ד נמרוד סביל

2. משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ
ע"י בייכ עו"ד שי גרנות ועו"ד שמואל קזס

1
2

פסק דין

3
4
5
6
7
8
9
10

1. עניינה של התביעה שלפניי בטענות שהעלה הנאמן למחזיקי האג"ח (להלן: "הנאמן") מטעם מחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של חברת לידקום אינטגרייטד סולושנס בע"מ (להלן: "החברה") נגד הדירקטורים, נושאי המשרה ורואי החשבון של החברה בקשר לדיווחים שמסרה לבורסה ביחס למצבה הכלכלי בתקופה שבין ה- 26.11.2008, המועד בו העניקה לבנקים שעבוד שוטף כללי ללא הגבלת סכום על כלל נכסיה (להלן: "השעבוד השוטף הכללי") לבין ה- 26.5.2009, או בסמוך לכך, המועד בו לא ניתן היה עוד להעלות טענות נגד תוקפו של השעבוד השוטף הכללי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 10-11-53431-11 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אלקלעי ואח'

2. טענתו המרכזית של הנאמן הייתה שהדיווחים המטעים שמסרה החברה בתקופה האמורה
הסתירו את מצבה הכלכלי האמיתי, והביאו לכך שמחזיקי האג"ח נמנעו מלנקוט בפעולות שמטרת
ביטול השעבוד השוטף הכללי. כתוצאה מכך, כאשר התדרדר מצבה הכלכלי של החברה במהלך
המחצית השנייה של 2008 ואילך, זכו הבנקים לעדיפות בהיפרעות מנכסי החברה, והיה באפשרותם
לגבות את חובם קודם שיפרע החוב כלפי מחזיקי אגרות החוב. מבחינה מעשית, משמעות הדבר
היא שבעוד שהבנקים יזכו לקבל את מלוא חובם, יוכלו מחזיקי האג"ח להיפרע רק חלק קטן של
חוב החברה כלפיהם.
3. משרד רואי החשבון קסלמן וקסלמן, שהוא הנתבע 9, שלח הודעות צד ג' נגד הנאמנים על האג"ח
בעבר, דהיינו משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ, ששימשה כנאמן למחזיקי האג"ח של
החברה מיום הנפקתם (24.12.2006) ועד ליום 19.4.2009, והרמטיק נאמנות (1975) בע"מ אשר
שימשה כנאמן למחזיקי האג"ח של החברה מיום 19.4.2009 ועד להתפטרותה בעקבות הגשת
הודעת צד ג' נגדה (דהיינו עד ליום 11.9.2013, מועד בו מונתה רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ לשמש
כנאמן).
4. ההליכים בתיק זה נמשכו זמן רב, וכללו התפתלויות והסתעפויות מורכבות, ובכלל זה הליכי גילוי
מקיפים במיוחד, אשר לאחריהם התקיימו שמונה ימי דיוני הוכחות. בתום דיוני ההוכחות, ולאור
התרשמותי הלכאורית כי חומר הראיות שהוצג לפניי אינו מניח בסיס ראייתי לטענה שנפל פגם
משמעותי בדיווחים שמסרה החברה במהלך התקופה האמורה, אשר היה בו כדי להסב נזק של
ממש לתובעים, הצעתי לבאי כוח הנאמן לשקול האם הם עומדים על המשך ניהול התובענה. באי
כוח הנאמן מסרו כי יביאו את העניין לפניי מחזיקי האג"ח בשמם הוגשה התביעה.
5. ביום 31.3.2016 מסרו באי כוח הנאמן הודעה, שכותרתה "הודעה ובקשה מוסכמת להפסקת
התובענה" (להלן: "הודעת הנאמן"). לפי הודעת הנאמן בפגישה של קבוצת מחזיקי האג"ח הודיעו
24 מתוך 28 ממחזיקי האג"ח בשמם הוגשה התביעה (המייצגים 99.15% מהערך הנקוב של האג"ח
בשמו הוגשה התביעה) כי הם מעוניינים בהפסקת ניהול התביעה כלפי כל הנתבעים.
- יצוין כי ב"כ הנאמן לא הצליח ליצור קשר עם שלושה מתוך 28 מחזיקי האג"ח בשמם הוגשה
התובענה, ואילו מחזיק אג"ח הרביעי (המחזיק באג"ח המהווים 0.48% מהערך הנקוב של האג"ח
בשמו הוגשה התביעה) הודיע בדואר אלקטרוני כי הוא תומך בהפסקת התביעה, ומבקש כי יושב
לו חלקו באגרת בית המשפט.
- עוד נמסר בהודעת הנאמן כי בעקבות החלטה זו ניהלו באי כוח הנאמן משא ומתן עם הנתבעות,
והגיעו עמם להסכמה כי סכום הוצאות המשפט הכולל שישולם לב"כ הנתבעים יעמוד על 625 אלף
ש"ח, אשר ישולמו מתוך הסכומים במזומן והערבויות שהופקדו בקופת בית המשפט על ידי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 53431-11-10 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אלקלעי ואח'

- 1 התובעים (הפקדה שנעשתה בעקבות החלטת בית המשפט בבקשה להפקדת ערבויות מיום
2 (14.3.2013).
- 3
- 4 לאור זאת התבקש בית המשפט בהודעת הנאמן לפעול באופן הבא:
- 5
- 6 א. להורות על הפסקת התובענה בדרך של דחיית התביעה.
- 7
- 8 ב. לאפשר ל-3 מחזיקי האג"ח בשמם הוגשה התביעה אשר הנאמן לא הצליח ליצור איתם קשר
9 (ה"ה רון נתוביץ, נמרוד ששי ואורי ניסים. להלן: "שלושת מחזיקי האג"ח עימם טרם נוצר
10 קשר") למסור בתוך 10 ימים ממועד הפרסום במא"ה הודעה על רצונם בהמשך ניהול
11 התובענה.
- 12
- 13 ג. לאשר את ההסכמות לעניין הוצאות המשפט, ולהורות כי התשלום יבוצע באמצעות הכספים
14 והערבויות שבקופת בית המשפט.
- 15
- 16 ד. להורות על מימוש הערבויות שהופקדו בבית המשפט בהיקף הדרוש לצורך הבטחת ההוצאות.
- 17
- 18 ה. להורות על השבת יתרת הערבויות שהופקדה במזומן, ככל שתיוותר יתרה כזו, למחזיקי
19 האג"ח שהפקידו אותם.
- 20
- 21 6. מאחר שבהודעת הנאמן צוין כי האמור בה הוא על דעת הנתבעים, אך לא צוין כי הדבר גם על דעת
22 הצדדים שלישיים, ביקשתי ביום 3.4.2016 כי הצדדים השלישיים ימסרו הודעה בדבר הסכמתם
23 לכך שהפסקת התובענה תהיה מבלי שיפסקו הוצאות לטובתם. בתאריכים 10.4.2016 ו-14.4.2016
24 נמסרו הודעות הצדדים השלישיים, בהם נמסר כי הם אינם מתנגדים להפסקת התובענה, אולם
25 מבקשים כי יפסקו להם הוצאות נגד שולחת הודעת הצד השלישי, קסלמן וקסלמן (הנתבעת 9).
- 26
- 27 7. לאור בקשת הנאמן, ובהסכמת כל הצדדים לתיק, הרייני להורות על כן כדלהלן:
- 28
- 29 א. התביעה נדחית במלואה.
- 30
- 31 ב. למרות האמור בסעיף א' לעיל, כל אחד משלושת מחזיקי האג"ח עימם טרם נוצר קשר
32 יהיה רשאי לבקש כי ההליכים נגד הנתבעים ימשכו בענייניו, ובלבד שבקשה כזו תוגש עד
33 ליום 31.5.2016. הנאמן יפעל ליידוע שלושת מחזיקי האג"ח עימם טרם נוצר קשר בדבר
34 האמור בפסק דין זה באמצעות משלוח הודעת דוא"ל, ופרסום באתר מא"ה.
- 35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 53431-11-10 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אלקלעי ואח'

- 1 ג. התובעים ישלמו לכלל הנתבעים בתוך 90 יום ממועד מתן פסק דין זה הוצאות משפט
2 בסכום כולל של 625 אלף ש"ח. החלוקה הפנימית של הוצאות בין הנתבעים תהיה
3 בהתאם למוסכם ביניהם.
4
- 5 ד. הנתבעים יהיו רשאים להיפרע את ההוצאות שנפסקו לטובתם בהתאם לס"ק ג' לעיל
6 מתוך הפיקדון והערבויות שהופקדו בקופת בית המשפט. המזכירות תעביר את הפיקדון
7 ואת הערבויות לב"כ הנתבעים, והם יהיו רשאים לממשם ולהשתמש בהם לצורך תשלום
8 ההוצאות בהתאם לאמור בהודעת הנאמן. כל יתרה שתיוותר מהפיקדון וממימוש
9 הערבויות תוחזר לנאמן, אשר יחלקה בין מחזיקי האג"ח שהגישו את התביעה בהתאם
10 לחלק היחסי שהפיקדו מתוך הפיקדונות והערבויות והחלק היחסי בו היה עליהם לשאת
11 בהוצאות הנתבעים.
12
- 13 8. ככל שהדבר נוגע לבקשת הצדדים השלישיים שיפסקו הוצאות לטעמם, הרי שמבלי לבקש תגובה
14 משולחת הודעת צד ג', הגעתי למסקנה כי אין מקום להיענות לבקשה זו. שליחת הודעת צד ג'
15 לחברות ששימשו כנאמן למחזיקי האג"ח בזמן האירועים הייתה מהלך סביר בנסיבותיו הייחודיות
16 של תיק זה, ומאחר שההודעה לא התבררה בסופו של יום, אינני סבור שיש הצדקה לפסוק הוצאות
17 נגד מגישת הודעת צד ג' (הוצאות כאלו לא היו נפסקות אילו התביעה הייתה נדחית).
18
- 19 9. התביעה שלפניי הוגשה על בסיס חשדות והשערות, אשר הופרכו על רקע הראיות והעדויות שהובאו
20 לפניי בית המשפט. טוב עשתה התובעת, על פי הנחיית מחזיקי האג"ח שבשמים הוגשו התביעה,
21 שהחליטו להימנע מהמשך בירורה לאחר שהסתיים שלב שמיעת הראיות. על כך ראוי לומר "מוטב
22 מאוחר מאשר לעולם לא".
23
- 24 10. בנסיבות העניין אין לא סמכות ולא הצדקה להורות על השבת אגרת בית המשפט.
25
- 26 11. בכך מסתיימים הדיונים בתיק זה.
27

28 ניתן היום, י' ניסן תשע"ו, 18 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

29
30

פרופ' עופר גרוזקופף, שופט

31

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 53431-11-10 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אלקלעי ואח'

1

2